

Члену Единой комиссии
государственного заказчика -
Государственного учреждения –
Регионального отделения Фонда
социального страхования
Российской Федерации по
Республике Хакасии

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 616-ГЗ-17/03-С-17 об административном правонарушении

20.03.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 616-ГЗ-17/03-С-17 об административном правонарушении в отношении члена конкурсной комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасии - «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – Долговой Татьяны Владимировны, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными

правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 06.12.2017 года рассмотрено обращение государственного заказчика - Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасии (входящий от 22.11.2017 г. № 8802) о согласовании заключения государственного контракта на поставку инвалидам технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом прогулочных для детей больных ДЦП (закупка № 0280100000217000229) с единственным поставщиком – Автономной некоммерческой организацией «Катаржина».

По результатам рассмотрения обращения государственному заказчику – Государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасии отказано в согласовании заключения государственного контракта на поставку инвалидам технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом прогулочных для детей больных ДЦП (закупка № 0280100000217000229) с единственным поставщиком – Автономной некоммерческой организацией «Катаржина».

Единая комиссия государственного заказчика - Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасии признана нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Суть правонарушения состоит в следующем.

24.10.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, конкурсная документация) о проведении

открытого конкурса на поставку инвалидам технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом прогулочных для детей больных ДЦП (закупка № 0280100000217000229).

Дата и время начала подачи заявок - 24.10.2017 21:00.

Дата и время окончание срока подачи заявок - 14.11.2017 10:30.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками - 14.11.2017 10:30.

В соответствии с частью 13 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок, открытый конкурс признан несостоявшимся в связи с тем, что до момента вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе (открытия доступа к заявкам, поданным в форме электронных документов) подана только одна заявка, которая признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и конкурсной документации.

Частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно, части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В Техническом задании конкурсной документации (закупка № 0280100000217000229) Заказчиком установлены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки, среди которых в том числе указано:

- по позиции 1 Кресло-коляска с ручным приводом прогулочная, для детей больных ДЦП: Обивка спинки и сидения кресло-коляски должна быть тканевая;

- по позиции 2 Кресло-коляска с ручным приводом прогулочная, для детей больных ДЦП: Обивка спинки и сидения кресло-коляски должна быть тканевая.

В заявке единственного участника открытого конкурса - Автономной некоммерческой организацией «Катаржина» по вышеуказанным характеристикам указано: «Шитье спинки и сидения изготовлено из

непромокаемого материала и негорючего материала».

Следовательно, заявка единственного участника открытого конкурса не соответствует требованиям, установленным в Техническом задании конкурсной документации и подлежит отклонению на участие в конкурсе, ввиду того, что в заявке не указан тканевый материал обивки спинки и сидения кресла-коляски.

В нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Единая комиссия государственного заказчика приняла решение о соответствии единственной заявки участника открытого конкурса требованиям, указанным в конкурсной документации.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 159 550 рубль 00 копеек. 1 % от начальной (максимальной) цены составит 11 595 рублей 50 копеек.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные

правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29, частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьей 7.31.1, частями 1 - 6 статьи 7.32, частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

В соответствии с Приказом от 18.01.2016 года № 26 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок» создана Единая комиссия в составе: председатель комиссии – «...».

Приказом от 29.03.2017 года № 630 «О внесении изменений в приказ Государственного учреждения – регионального Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок» от 18.01.2016 года» изменен состав Единой комиссии, а именно: заместитель председателя - «...».

Согласно Приказа от 04.09.2017 года № 1422 «О внесении изменений в приказ Государственного учреждения – регионального Фонда социального страхования Российской Федерации по республике Хакасия «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок» от 18.01.2016 года в состав Единой комиссии включена «...».

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе от 16.11.2017 №ПРЕ1 подписали: «...».

Дата совершения «...» членом Единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасии **административного правонарушения:** 16.11.2017г.

Место совершения «...» членом Единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасии **административного правонарушения:** ул. Вокзальная, д.7А, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 616-ГЗ-17/03-С-17 об административном правонарушении от 20.02.2018 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях (вх. от 13.02.2018 г. № 646) «...» указывает, что при рассмотрении единственной заявки участника открытого конкурса, Единая комиссия пришла к выводу, что формулировка в заявке участника «шитье спинки и сидения изготовлено из непромокаемого и негорючего материала» подразумевает вид материала - ткань. Также, «...», указывает, что при рассмотрении заявки участника Единой комиссией была просмотрена предложенная модель коляски в сети Интернет, где в описании

технических характеристик указано, что материал каркаса сидения и спинки тканевый.

Довод «...» о том, что при указании в заявке участника открытого конкурса «шитье спинки и сидения изготовлено из непромокаемого и негорючего материала» подразумевает материал - ткань, является несостоятельным, ввиду того, что Единая комиссия заказчика в силу требований Закона о контрактной системе в сфере закупок проверяет заявки участников исключительно на соответствие требованиям конкурсной документации. Комиссия не вправе выходить «за рамки» конкурсной документации, руководствуясь своими внутренними убеждениями, познаниями в определенной области или иными источниками информации.

Кроме того, в требованиях к количественным и качественным характеристикам товара конкурсной документации заказчиком установлено требование, что обивка спинки и сидения кресло-коляски должна быть тканевая.

При этом, в заявке участника указано: шитье спинки и сидения изготовлено из непромокаемого и негорючего материала, что не соответствует требованиям, установленным в конкурсной документации.

Необходимо отметить, что в Постановлении Третьего Арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018 года по делу № А74-13507/2017 суд делает вывод о том, что «..буквальное толкование положений Закона о контрактной системе в сфере закупок в их совокупности говорит о том, что аукционная комиссия проверяет заявки участников аукциона в электронной форме только на предмет их соответствия аукционной документации, содержащей описание предмета закупки и требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе. По результатам оценки аукционная комиссия либо допускает заявку к участию в аукционе, как соответствующую аукционной документации, либо не допускает, по основаниям, установленным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Тем самым аукционная комиссия ограничена условиями документации об аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия не проверяет документацию к аукциону и не оценивает ее критически, не дает толкования ее положениям и не вправе давать какую-либо оценку имеющимся неточностям».

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер,

направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе не содержит особого мнения «...» о несогласии с решением комиссии в части признания соответствующей единственной заявки участника открытого конкурса требованиям, указанным в конкурсной документации.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 11 595 рублей 50 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33070 07 6000 140,
ID 0100000000009517922968643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо,

привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»