

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 239-ФАС52-ТР-10-03/02-10

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 02.09.2010

В полном объеме решение изготовлено 13.09.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы

по Нижегородской области по рассмотрению дела о

нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Довгаль Р.Ю. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля естественных монополий;
- Юдина Е.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- Гудынина В.С. - представителя ОАО «Нижегородские коммунальные системы», доверенность от 30.09.09 № 19;
- Сергеева В.В. - представителя ООО «Центр досуга населения», доверенность от 23.03.10 № 31;
- Терехова И.Г. - эксперта ООО «Центр экспертизы и оценки», <...> -

рассмотрев дело №239-ФАС52-ТР-10-03/02-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородские коммунальные системы» (603035, г. Нижний Новгород, ул. Чаадаева, дом 2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, Нижегородское УФАС России, антимонопольный орган) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр досуга населения» (далее – ООО «ЦДН», заявитель) о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородские коммунальные системы» (далее – ОАО «НКС», ответчик) антимонопольного законодательства, выраженном в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него, под угрозой прекращения исполнения обязательств по договору энергоснабжения тепловой энергией.

В ходе рассмотрения заявления и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «НКС» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольным органом принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «НКС», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 16.02.2010 №158 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседании комиссии представитель ООО «ЦДН» полностью поддержал требования, изложенные в заявлении в Нижегородское УФАС России. Полагает, что настаивание ОАО «Нижегородские коммунальные системы» на оформлении нового акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон к договору энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617, в соответствии с которым границу ответственности по договору предлагается определить в тепловом колодце (тепловой камере), отличном от того, в котором фактически осуществлена врезка трубопровода заявителя в теплотрассу и в котором установлены «вводные задвижки» абонента, неправомерно. Указанные действия ответчика ООО «ЦДН» считает ущемляющими его интересы, поскольку требование о внесении изменений в вышеназванный акт сопровождается угрозами энергоснабжающей организации о прекращении подачи тепловой энергии для нужд отопления заявителя.

Представитель ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признал. Пояснил, что предложение ООО «Центр досуга населения» переформировать акт, являющийся приложением №2 к договору энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617, вызвано необходимостью приведения ранее оформленных документов (исключительно по данным бухгалтерского учета) к данным технического паспорта, изготовленного по результатам проведенной собственником тепловых сетей (Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Дзержинска Нижегородской области, далее – КУМИ г. Дзержинска) инвентаризации в конце 2006 года.

Кроме того, первоначально в ходе рассмотрения дела представитель ответчика полагал, что тепловая камера №6 (ТК-6), указанная в акте разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям, подписанном сторонами одновременно с договором энергоснабжения тепловой энергией №617 от 01.11.2006, после проведения КУМИ г. Дзержинска инвентаризации тепловых сетей формально сменила обозначение (с ТК-6 на ТК-8).

В ходе рассмотрения дела заслушан также представитель заинтересованного лица – КУМИ г. Дзержинска, который пояснил, что в конце 2006 года проводилась инвентаризация тепловых сетей, находящихся в муниципальной собственности города Дзержинска Нижегородской области. В результате из множества разрозненных объектов (участков теплотрассы), зарегистрированных в муниципальной имущественной казне, созданы единые объекты права, в том числе сооружение «абонентская тепловая камера №45 с внутриквартальными сетями (сооружение) (отопление), Длина: 1589,00 м», зарегистрированное в ЕРП 19.01.2007. При этом КУМИ г. Дзержинска стало известно о наличии неучтенного в результате проведенной инвентаризации теплового колодца, расположенного на территории ООО «ЦДН» и, соответственно, невыявленного участка теплотрассы, которая не относится к зоне обслуживания абонента, только в результате рассмотрения настоящего дела в Нижегородском УФАС России. Следовательно, данный трубопровод, по его мнению, является на настоящий момент бесхозным, который необходимо принимать в муниципальную собственность, однако, для этого требуется соблюдение определенной процедуры, длительной по времени.

Определением от 15 июня 2010 года к рассмотрению настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства привлечен эксперт ООО «Центр экспертизы и оценки» (606024, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Чкалова, д.21; свидетельство о допуске к работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, выданное некоммерческим партнерством «ЦентрСтройПроект» (регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций СРО-П-107-25122009), от 16.07.2010 №0006.02-2010-5249083090-П-107).

Согласно пояснениям эксперта, проводившим техническое обследование сооружений (тепловых камер, участков теплотрассы), через которые осуществляется теплоснабжение здания, принадлежащего заявителю (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Ленина, д. 64), в непосредственной близости от здания заявителя расположены два тепловых колодца: один - на территории ООО «ЦДН» (данный колодец обозначен в акте от 2006 года как ТК-6), другой - за территорией заявителя (данный колодец в акте, на редакции которого настаивает ответчик, обозначен как ТК-8).

По результатам обследования обоих сооружений эксперт пришел к заключению о том, что тепловая камера, находящаяся на территории ООО «ЦДН», имеет значительно поздний год постройки, чем теплокамера, находящаяся за указанной территорией. Данный вывод эксперт сделал как на основании проведенного внешнего осмотра объектов, так и с учетом того, что согласно исполнительной съемке теплотрассы к зданию по пр. Ленина, д. 64 г. Дзержинска Нижегородской области, выполненной МУП «Архитектурно-производственное бюро» 11.12.2008, по состоянию на указанную дату теплокамеры, обозначенной в техническом паспорте абонентской тепловой камеры №45 с внутриквартальными сетями как ТК-8, не существует. Следовательно, согласно заключению эксперта тепловая камера ТК-8, расположенная за территорией ООО «ЦДН», построена на существовавшем участке теплотрассы (спроектированной и рассчитанной по нагрузкам, тепловым потерям, гидравлическим сопротивлениям и т.д.) не ранее 2009 года, а потому она не могла быть тем объектом, который зафиксирован в акте к договору энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617 как ТК-6. Кроме того, эксперт сообщил, что в тепловой камере, расположенной за территорией ООО «ЦДН», отсутствует врезка в теплотрассу каких-либо иных трубопроводов абонентов; в данном сооружении имеется только запорная арматура («задвижки»).

В дополнение эксперт отметил, что согласно установленным правилам в виде контура на схемах теплотрасс обозначается наружная граница тепловой камеры. Как указано на схеме акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по тепловым сетям к договору энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617, место врезки трубопроводов ООО «ЦДН» и запорная арматура общества обозначены в одной и той же тепловой камере. При этом ранее имевшиеся в данной тепловой камере трубопроводы, через которые теплоноситель поступал в плавательный бассейн (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, пл. Дзержинского, д. 6), заглушены, очевидно, в результате изменения схемы теплоснабжения данного объекта. В ходе рассмотрения дела представитель ответчика, участвовавший в проведении обследования тепловых камер и участков теплотрасс, через которые осуществляется теплоснабжение здания ООО «ЦДН», совместно с экспертом, а также представителями заявителя и заинтересованного лица, признал, что в непосредственной близости от здания заявителя располагается 2 сооружения: одно - на территории ООО «ЦДН», является тепловой камерой, другое - за территорией, принадлежащей заявителю, фактически является расширением теплового колодца, построенным для установки запорной арматуры ОАО «НКС» для того, чтобы в результате возможных аварийных ситуаций на теплотрассе не прекращать снабжение тепловой энергии целый квартал.

При этом, по мнению представителя ОАО «НКС», место врезки трубопроводов ООО «ЦДН» в акте от 2006 года не было установлено. Фактически в тепловом колодце, расположенном на территории ООО «ЦДН», находится запорная арматура («задвижки») заявителя, тогда как врезка в трубопровод осуществлена ранее по ходу теплоносителя - в колодце, находящемся за указанной территорией. В ходе заседания комиссии 10.06.2010 в порядке части 1 статьи 46 Федерального закона «О защите конкуренции» объявлялся перерыв до 15 июня 2010 года до 17.00. В таком же процессуальном порядке в заседании комиссии 24.08.2010 объявлялись перерывы до 31.08.2010 до 16-30 и 02.09.2010 до 15-15.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, заключение и пояснения эксперта, оценив доказательства по делу в их взаимосвязи, комиссия приходит к следующему.

1. Как установлено в ходе рассмотрения дела, на основании договора аренды имущества от 21.06.2007 рег. №1196/к, заключенного по результатам конкурса между Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Дзержинска Нижегородской области с ОАО «Нижегородские коммунальные системы», ответчику предоставлено право временного возмездного владения и пользования недвижимым имуществом, принадлежащим городу Дзержинску на праве собственности, а именно: зданиями, частями зданий тепловых пунктов (приложение №1 к названному договору), сооружениями - абонентскими тепловыми камерами (приложение №2 к договору).

В приложении №2 к указанному договору аренды, среди прочего, указано сооружение «абонентская тепловая камера №45 с внутриквартальными сетями (отопление)», протяженностью трассы 1589 метров (строка №12 приложения №2). Данное сооружение зарегистрировано как отдельный объект права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 19.01.2007 (свидетельство о государственной регистрации серии 52-АВ №023722).

Согласно пункту 1.2 рассматриваемого договора аренды недвижимое имущество, указанное в приложениях №№ 1, 2 к указанному договору, передано арендатору (ОАО «НКС») для использования по прямому назначению - для обеспечения качественного теплоснабжения потребителей г. Дзержинска в соответствии с действующим законодательством. Срок аренды составляет с 21 июня 2007 года по 21 июня 2022 года (пункт 1.4 договора аренды).

Таким образом, получив во временное возмездное пользование имущество по договору аренды, ОАО «НКС» приобрело право осуществлять деятельность по оказанию потребителям г. Дзержинска, теплоснабжающие установки которых имеют присоединение к тепловым сетям, эксплуатируемым ответчиком, услуг по передаче тепловой энергии.

Статья 4 Федерального закона от 14.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» определяет услуги по передаче тепловой энергии как сферу деятельности, осуществляемую в условиях естественной монополии.

Юридическое лицо, занятое производством (реализацией) товара в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии (статья 3 Федерального закона «О естественных монополиях»).

На основании части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «НКС», как субъект естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии, географическими границами которого являются границы тепловых сетей, эксплуатируемых ОАО «НКС».

Вывод о наличии доминирующего положения ОАО «НКС» подтверждается также и данными аналитического отчета по оценке состояния конкурентной среды на товарном рынке реализации тепловой энергии города Дзержинска Нижегородской области от 15 апреля 2010 года, составленного по результатам анализа товарного рынка, проведенного в соответствии с Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 №5.

На основании изложенного действия ОАО «НКС» могут быть предметом рассмотрения и проверки антимонопольного органа.

2. С позиции норм гражданского законодательства договор является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения.

Статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. При этом к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящей Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с пунктом 2.1. Типовой инструкции по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального

теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России №285 от 13 декабря 2000 года, в основные обязанности теплоснабжающей организации входит соблюдение режимов теплоснабжения по количеству и качеству тепловой энергии и теплоносителей, поддержание на границе эксплуатационной ответственности параметров теплоносителей в соответствии с договором теплоснабжения.

Согласно пункту 2.1.5 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 24 марта 2003 года №115, разграничение ответственности за эксплуатацию тепловых энергоустановок между организацией - потребителем тепловой энергии и энергоснабжающей организацией определяется заключенным между ними договором энергоснабжения.

Обязательность оформления акта разграничения границ закреплена в Приказе Минэнерго РФ от 19 июня 2003 года №229 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации», в пункте 4.12.2 которого закреплено, что границами обслуживания тепловых сетей, если нет иных документально оформленных договоренностей заинтересованных организаций, со стороны потребителя тепла является стена камеры, в которой установлены принадлежащие энергообъектам задвижки на ответвлении к потребителю тепла. Границы обслуживания тепловых сетей оформляются двусторонним актом.

Из системного толкования приведенных правовых норм следует, что при заключении договора теплоснабжения стороны обязаны учитывать установленные нормативными актами требования об обязательном определении и четком отражении границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и абонентом.

Таким образом, определение границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности для договоров энергоснабжения тепловой энергией явля

3. 01 ноября 2006 года между ОАО «Нижегородские коммунальные системы» и ООО «Центр досуга населения» заключен договор энергоснабжения тепловой энергией №617.

Согласно условиям данного договора (пункт 2.1.1.) энергоснабжающая организация обязуется подавать тепловую энергию абоненту в объеме, установленном договором, по тепловым сетям до границ разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и абонентом.

Границы балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям зафиксированы в приложении №2 к договору №617 от 01.11.2006, являющемся неотъемлемой частью данного договора (далее – Акт от 01.11.2006).

В соответствии с указанным Актом от 01.11.2006 стороны пришли к соглашению о том, что границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям является место врезки трубопроводов абонента в трубопроводы, принадлежащие МУДО Центральный стадион «Химик» (бассейн), в ТК-6. В данном Акте представлена также схема трубопроводов, в соответствии с которой граница балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям определена в тепловой камере ТК-6.

Кроме того, в материалах дела имеется акт от 16.04.2009, подписанный ОАО «НКС» и ООО «ЦДН», содержащий данные для расчета тепловых потерь по отоплению, в котором сторонами согласовано расстояние от границы раздела до стены здания абонента, равное 6 метрам (как по подающему, так и по обратному трубопроводу).

24 ноября 2009 года ОАО «НКС» в адрес заявителя направлено письмо (исх. №2189) с требованием в срок до 31.12.2009 подписать новый акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон. В данном письме также указано, что «в случае отказа от подписания акта, договор энергоснабжения тепловой энергией №617 от 01.11.2006 будет расторгнут, и на объекте, расположенном по адресу: пр.Ленина, 64, будет прекращена подача тепловой энергии».

Согласно новому акту ОАО «НКС» предлагало установить границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям отопления в теплом колодце, обозначенном в техническом паспорте сооружения «абонентская тепловая камера №45 с внутриквартальными сетями (отопление)» как ТК-8, а именно: по границе второго фланца задвижки на подающем трубопроводе и первого фланца задвижки на обратном трубопроводе по ходу теплоносителя.

Письмом от 03.12.2009 (исх. №2274/1) ответчик направил заявителю проект дополнительного соглашения №2 к договору энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617, содержащий условия о расторжении данного договора. Одновременно ОАО «НКС» направлен проект нового договора энергоснабжения тепловой энергией №1836 от 01.01.2010 с актом разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям отопления в ТК-8 от ТК-45.

Согласно письму от 10.12.2009 (исх.№111-1978), направленному ООО «ЦДН», предложение оформить новый акт разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям обосновывалось ОАО «НКС» тем, что в результате проведенной технической инвентаризации тепловых сетей от абонентской камеры №45 выявлено существенное расхождение в данных, содержащихся в техническом паспорте, и данных, зафиксированных в отдельных договорах теплоснабжения, в том числе договоре, заключенном с ООО «ЦДН». При этом, по мнению ответчика, изложенном в указанном письме, поскольку ранее заключенные договоры энергоснабжения тепловой энергией составлены исключительно по материалам бухгалтерского учета, то указанные данные нельзя считать достоверными, а потому после проведения инвентаризации внутриквартальных тепловых сетей, договоры энергоснабжения тепловой энергией, заключенные с абонентами, приводятся в соответствие со сведениями, зафиксированными в технических паспортах.

В ходе рассмотрения дела установлено, что абонентская тепловая камера №45 с внутриквартальными тепловыми сетями как единый имущественный объект включен в реестр муниципальной собственности г.Дзержинска Нижегородской области по результатам проведенной технической инвентаризации и паспортизации объектов теплоснабжения г.Дзержинска, в том числе абонентских тепловых камер с внутриквартальными сетями от ОАО «Дзержинская ТЭЦ».

Работы по технической инвентаризации и паспортизации указанных объектов, включая и сооружение «абонентская тепловая камера №45 с внутриквартальными сетями (отопление)», проводились Государственным предприятием Нижегородской области «Нижтехинвентаризация» на основании договора №451 от 26.09.2006, заключенного между данным государственным предприятием и МУП «ДзержинскЭнерго», ранее (до ОАО «НКС») осуществлявшим эксплуатацию муниципальных объектов теплоснабжения.

По результатам проведенной технической инвентаризации рассматриваемого сооружения – абонентской тепловой камеры №45 с внутриквартальными сетями - исполнителем составлен технический паспорт от 09.11.2006, содержащий, в том числе, схему расположения тепловых сетей (ситуационный план).

Исходя из данной схемы, присоединение трубопровода заявителя к внутриквартальной теплотрассе, эксплуатируемой ОАО «НКС», произведено в тепловой камере ТК-8. При этом протяженность трубопровода от ТК-8 до здания заявителя, обозначенная на схеме, составляет 42 метра. В том же колодце обозначено и место врезки трубопровода, проложенного к плавательному бассейну.

В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия пришла к выводу, что для установления фактического расположения тепловой камеры, являющейся местом врезки трубопроводов ООО «Центр досуга населения», необходимо осуществить объективную оценку имеющихся в материалах дела технических документов, а также осуществить техническое обследование соответствующих тепловых камер. Вместе с тем для проведения данной оценки необходимы специальные познания в сфере теплоснабжения и проектирования тепловых сетей, которыми члены комиссии не обладают. Указанное обстоятельство послужило основанием для привлечения к рассмотрению дела эксперта ООО «Центр экспертизы и оценки» (Нижегородская область, г.Дзержинск, пр.Чкалова, д.21, кв.26).

Экспертное заключение специалиста ООО «Центр экспертизы и оценки» представлено комиссии в виде акта о техническом обследовании колодцев теплокамер и участков теплотрасс от 16.08.2010, приобщенного к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно выводам эксперта, изложенным в указанном акте, а также устным пояснениям, зафиксированным в протоколе №4 заседания комиссии Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела № 239-ФАС 52-ТР-10-03/02-10 (даты проведения

заседаний комиссии: 24.08.2010, 31.08.2010, 02.09.2010), фактическое место врезки трубопроводов заявителя во внутриквартальную теплотрассу находится в тепловой камере, расположенной на территории ООО «Центр досуга населения» (ТК-6). Более подробно пояснения эксперта изложены на странице 4 настоящего решения.

4. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как указано ранее, ОАО «НКС» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения г. Дзержинска Нижегородской области в географических границах присоединенных тепловых сетей, эксплуатируемых данным обществом.

В ходе рассмотрения настоящего дела комиссией установлено, что ответчиком неоднократно направлялись письма в адрес ООО «ЦДН» (исх. от 24.11.2009 №2189, от 03.12.2009 №2274/1), содержащие требование подписать новый акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям.

Между тем на основании собранных по делу доказательств, в том числе:

- акта от 16.04.2009, содержащего данные для расчета тепловых потерь по отоплению, подписанного заявителем и ответчиком, согласно которому сторонами согласовано расстояние от границы раздела ответственности по тепловым сетям до стены здания ООО «ЦДН», равное 6 метрам;

- акта проведения замеров от 02.09.2010, согласно которому расстояние от тепловой камеры, расположенной на территории заявителя, до здания ООО «ЦДН» составляет 6 метров (ТК-6), а от тепловой камеры, расположенной за территорией, принадлежащей заявителю (ТК-8), до того же здания – 27 метров.

- акта осмотра теплокамеры от 27.08.2010, которым установлено, что «колодец с запорной арматурой ООО «ЦДН» существовал и существует к зданию ООО «ЦДН» по адресу: пр.Ленина, д.64, - согласно исполнительной съемке от 11.12.2008. В декабре 2009 года представителями ОАО «НКС» были установлены задвижки во вновь построенном пристрое к теплокамере на территории стадиона», - а также на основании заключения и пояснений эксперта схема внутриквартальных тепловых сетей от ТК-45, являющаяся неотъемлемой частью акта разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям к договору между заявителем и ответчиком от 01.11.2006 №617 в редакции ОАО «НКС», согласно которой подключение ООО «ЦДН» к теплотрассе обозначено в тепловом колодце ТК-8, находящемся за территорией ООО «ЦДН», не соответствует действительности, что не отрицает также и собственник теплотрассы – КУМИ г.Дзержинска. Соответственно, требование ОАО «НКС» переоформить акт разграничения, определив границу ответственности сторон по тепловым сетям не в тепловой камере, расположенной на территории ООО «ЦДН», обозначенной в акте от 01.11.2006 как ТК-6 (действующая редакция), а в камере, обозначенной в техническом паспорте сооружения «абонентская камера №45 с внутриквартальными сетями (отопление)» как ТК-8, является неправомерным.

Данное требование ответчика, сопровождающееся угрозой прекращения подачи тепловой энергии в здание заявителя, расположенное по адресу: г.Дзержинск Нижегородской области, пр.Ленина, д.64, - в случае отказа от подписания акта в редакции ОАО «НКС» (письмо от 24.11.2009 исх.№2189), могло привести к ущемлению интересов заявителя.

Кроме того, в случае подписания заявителем акта разграничения в редакции ответчика, он был бы вынужден возложить на себя дополнительные расходы, связанные с эксплуатацией участка теплотрассы от тепловой камеры, расположенной за территорией ООО «ЦДН» (обозначенной как ТК-8), до тепловой камеры, расположенной непосредственно на территории заявителя (обозначенной в акте от 01.11.2006 как ТК-6). Между тем данный участок не принадлежит ООО «ЦДН» (не находится на его балансе), а потому требование ответчика установить, в частности, границу балансовой принадлежности тепловых сетей в тепловой камере, расположенной за территорией заявителя (в ТК-8), свидетельствует о намерении ответчика возложить на ООО «ЦДН» бремя содержания имущества, собственником которого заявитель не является.

Между тем, как следует из статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, бремя содержания имущества может быть возложено только на собственника данного имущества.

Указанное положение находит свое отражение и в определении термина «граница балансовой принадлежности тепловых сетей», приведенного в Правилах учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Первым заместителем Министра топлива и энергетики Российской Федерации В.Н. Костюниным 12 сентября 1995 года (зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 25 сентября 1995 года (регистрационный № 954), а именно, как линия раздела элементов систем теплоснабжения по признаку собственности или иного законного основания.

Более того, в результате неправомерных действий ОАО «НКС» интересы заявителя фактически были ущемлены, что подтверждается следующим.

Как следует из материалов дела и пояснений лиц, участвовавших в нем, 24 ноября 2009 года на присоединительной сети теплопровода на спорном участке от ТК-8 до территории ООО «ЦДН» (до забора здания заявителя) обнаружена утечка теплоносителя, засвидетельствованная представителями сторон Морозовой А.В. (ОАО «НКС») и Перкуновой С.А. (ООО «ЦДН») в акте осмотра теплотрассы от 24.11.2009. Как указано в данном акте, «утечка происходит через отверстие диаметром 8мм. Тепловой колодец, расположенный за забором ООО «ЦДН», заполнен водой, происходило парение».

В телефонограмме, направленной 24.11.2009 заявителю (№163), ОАО «НКС» требует срочно устранить утечку теплоносителя на подающем трубопроводе к зданию заявителя, предупреждая, что в случае неустранения утечки ОАО «НКС» оставляет за собой право прекратить подачу теплоносителя на объект заявителя для исключения развития аварийной ситуации. В последующем телефонограммой от 27.11.2009 (№208) ОАО «НКС» предупредило заявителя о том, что в связи с неустранением ООО «ЦДН» утечки теплоносителя ответчик 01.12.2009 произведет прекращение подачи теплоносителя на объект заявителя.

01.12.2009 в 8 часов 15 минут подача теплоносителя на здание ООО «ЦДН» была ответчиком прекращена ввиду аварийного состояния присоединительных сетей абонента и продолжающейся утечки теплоносителя, создающей угрозу жизни и здоровью окружающих, что зафиксировано в акте №637 от 01.12.2009.

Теплоснабжение здания заявителя было восстановлено только 05.12.2009, после проведения ООО «ЦДН» ремонтных работ по устранению утечки теплоносителя на присоединительной сети (акт об устранении утечки теплоносителя от 05.12.2009 № 2719-ООПЭ). Изложенное свидетельствует о том, что при наличии действующего договора энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617 между ОАО «НКС» и ООО «ЦДН», в котором границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон определены в тепловой камере, находящейся на территории заявителя (на расстоянии 6 метров от стены здания ООО «ЦДН» согласно акту расчета тепловых потерь от 16.04.2009), ответчик, злоупотребляя своим доминирующим положением на локальном рынке реализации тепловой энергии в границах тепловых сетей, присоединенных к теплопотребляющей установке заявителя, вынудил ООО «ЦДН» устранять аварию на участке теплотрассы, находящемся вне зоны эксплуатационной ответственности данного общества.

Комиссия полагает, что довод ответчика о том, что в тепловом колодце, расположенном на территории ООО «ЦДН», находится запорная арматура («задвижки») заявителя, тогда как врезка в теплотрассу трубопровода ООО «ЦДН» осуществлена ранее по ходу теплоносителя – в колодце, находящемся за указанной территорией, является немотивированным и в полной мере опровергается материалами дела.

Остальные аргументы ответчика также являются несостоятельными и приведенных выводов комиссии не опровергают.

На основании изложенного комиссия приходит к итоговому выводу о том, что предъявление ОАО «НКС» необоснованных требований ООО «ЦДН» о внесении изменений в акт разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям под угрозой прекращения исполнения обязательств по договору энергоснабжения тепловой энергией, а также совершение действий, направленных на понуждение ООО «ЦДН» производить ремонтно-восстановительные работы на участке теплотрассы, находящемся вне зоны эксплуатационной ответственности заявителя, ущемляют интересы ООО «Центр досуга

населения» и, следовательно, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Комиссия также приходит к заключению о необходимости выдачи ОАО «Нижегородские коммунальные системы» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

р е ш и л а:

1. Признать открытое акционерное общество «Нижегородские коммунальные системы» (603035, г. Нижний Новгород, ул. Чаадаева, д.2) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем предъявления обществу с ограниченной ответственностью «Центр досуга населения» необоснованных требований о внесении изменений в акт разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям под угрозой прекращения исполнения обязательств по договору энергоснабжения тепловой энергией, а также совершения действий, направленных на понуждение ООО «ЦДН» производить ремонтно-восстановительные работы на участке теплотрассы, находящемся вне зоны его эксплуатационной ответственности.

2. Выдать открытому акционерному обществу «Нижегородские коммунальные системы» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего отозвать ранее направленные в адрес ООО «Центр досуга населения» письма с требованием оформить новый акт разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям в ТК-8 от ТК-45, а также не допускать действий, понуждающих ООО «Центр досуга населения» производить ремонтно-восстановительные работы на участке теплотрассы, находящемся вне границ его эксплуатационной ответственности, определенной в акте, являющемся неотъемлемой частью договора энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617 между ОАО «Нижегородские коммунальные системы» и ООО «Центр досуга населения».

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 239-ФАС52-ТР-10-03/02-10

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства

<...>

открытому акционерному обществу «Нижегородские коммунальные системы»

3. В срок до 01 октября 2010 года отозвать ранее направленные в адрес ООО «Центр досуга населения» письма с требованием оформить новый акт разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям в ТК-8 от ТК-45;

4. В срок до 07 октября 2010 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения предписания комиссии Нижегородского УФАС России, изложенного в пункте 1 настоящего документа (ненормативного акта).

5. Не допускать действий, направленных на понуждение ООО «Центр досуга населения» производить ремонтно-восстановительные работы на участке теплотрассы, находящемся вне границ его эксплуатационной ответственности, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон по тепловым сетям, являющемся неотъемлемой частью договора энергоснабжения тепловой энергией от 01.11.2006 №617 между ОАО «Нижегородские коммунальные системы» и ООО «Центр досуга населения».