

# РЕШЕНИЕ

№231-ФАС52-КТ-46-09/03-12(68-ДР)

28 марта 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Миганова И.В. - члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Институт Радиоэлектронных Систем» (далее также – ООО «Институт Радиоэлектронных Систем», заявитель) на действия Нижегородской таможни при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг для государственных нужд,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Институт Радиоэлектронных Систем» о нарушении Нижегородской таможней требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аттестации объектов информатизации №0132100001612000047 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, государственным заказчиком нарушен порядок приёмки котировочных заявок, что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Представители заявителя - ООО «Институт Радиоэлектронных Систем» - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Член единой комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушения Закона о размещении заказов не признал, считает, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 07.03.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аттестации объектов информатизации и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Нижегородская таможня.

Предметом данного государственного контракта является оказание услуг по аттестации объектов информатизации с максимальной ценой контракта 450 000 рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона о размещении заказов, не менее чем за четыре рабочих дня до дня

истечения указанного срока.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Также статьей 194 ГК РФ предусмотрено, что письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте 07.03.2012. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 20.03.2012 (17.03.2012 и 18.03.2012 – нерабочие дни).

Однако фактически сроком окончания подачи котировочных заявок, согласно извещению о проведении запроса котировок, является 19.03.2012.

Таким образом, государственный заказчик, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на 1 рабочий день.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о признании Нижегородской таможни нарушившей требования части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3) Порядок подачи котировочных заявок регламентирован статьёй 46 Закона о размещении заказов.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно извещению о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аттестации объектов информатизации котировочные заявки подаются участниками размещения заказа на бумажном носителе, подписанном уполномоченным лицом участника размещения заказа и заверенные печатью (для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей) или в форме электронного документа, отвечающего требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» и иным нормативно-правовым актам Российской Федерации об электронном документообороте.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть

совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 названного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского Кодекса РФ установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Поскольку государственный контракт на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по своей правовой природе является одним из видов гражданско-правовых договоров, требования и порядок составления, которого строго регламентированы законодательством о размещении заказов, и, учитывая то, что конечной целью подачи котировочной заявки является заключение контракта, правила статей 160 и 434 ГК РФ распространяются на подаваемые в соответствии с Законом о размещении заказов котировочные заявки, их форму, вид и способ подачи.

Таким образом, заявки поданные по электронной почте и содержащие подписи участников размещения заказа или их представителей, составленные с использованием сканированного воспроизведения собственных подписей с помощью средств электронного копирования, должны считаться поданными в надлежащей форме.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ от 27 июля 2006 года электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

По смыслу статьи 6 Федерального закона «Об электронной подписи» №63-ФЗ от 06.04.2011 информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

ООО «Институт Радиоэлектронных Систем» 15.03.2012 в 14:14:54 (время Московское) с электронного адреса [oib@irsural.ru](mailto:oib@irsural.ru) отправило на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок - [igor.miganov@mail.ru](mailto:igor.miganov@mail.ru) котировочную заявку, заверенную ЭЦП, о чём от адресата получено подтверждение (имеется в материалах дела) о его успешной доставке в форме сообщения, автоматически сформированного почтовым сервером получателя.

Однако, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, в период с 08.03.2012 по 18.03.2012 с электронного адреса [oib@irsural.ru](mailto:oib@irsural.ru) на электронный адрес

[igor.miganov@mail.ru](mailto:igor.miganov@mail.ru) никаких котировочных заявок либо иных писем не поступало. Данный факт подтверждается представленным на заседании комиссии Нижегородского УФАС России скриншотом страницы электронной почты.

При изложенных обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что факт подачи ООО «Институт Радиоэлектронных Систем» котировочной заявки в форме электронного документа или в письменной форме, содержащей необходимую подпись, нельзя считать установленным.

4) 20.03.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0132100001612000047-1 от 20.03.2012). Из данного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 2 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0132100001612000047-1 от 20.03.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ФГУП «НПП «Гамма», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 449 300 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «Агентство защиты информации» - 450 000 рублей.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику и его единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем, нарушения, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от

21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Институт Радиоэлектронных Систем» на действия Нижегородской таможни при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аттестации объектов информатизации необоснованной.

2. Признать Нижегородскую таможню нарушившей требования части 1 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты запроса котировок.

4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

М.А. Атюлова

