

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-243/77-15

« 22 » июня 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-243/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, установленного при рассмотрении дела № 2-57-8836/77-14 от 18.11.2014 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в присутствии <...>.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 18 ноября 2014 года жалобы ООО «Аракс» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного учреждения Главного Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 9 по г. Москве и Московской области (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и запасных частей для принтеров (Закупка № 0373100053014000057) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8836/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100053014000057 от 07.11.2014, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании: «Не соответствует требованиям конкурсной документации, что нарушает ст. 66 п. 3 44-ФЗ».

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе. Вместе с тем, непосредственно в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100053014000057 от 07.11.2014 отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом

аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в неуказании в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100053014000057 от 07.11.2014 обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, нарушают ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100053014000057 от 07.11.2014 подписан должностным лицом - членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Вместе с тем, членом Единой комиссии государственного заказчика <...> были представлены объяснения на протокол об административном правонарушении по делу № 4-7.30-243/77-15, в которых <...> не оспаривала факт совершения административного правонарушения, однако заявила ходатайство о неназначении административного наказания в связи с непричинением убытков участникам закупки, а также в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, основанное на следующих доводах.

<...> находилась в составе комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнению работ, оказанию услуг для нужд государственного заказчика, в обязанности которой входила проверка заявок участников закупки на соответствие требованиям извещения и документации, а также выбор победителя закупки в соответствии с порядком, установленным в документации.

Государственным учреждением Главным управлением пенсионного фонда Российской Федерации № 9 по Москве и Московской области также была создана контрактная служба, в полномочия которой входит подготовка протоколов заседаний комиссии по осуществлению закупок на основании решений, принятых членами комиссии.

На заседании комиссии, проведенном в связи с осуществлением рассматриваемой закупки, победителем был выбран участник, предложивший минимальную цену контракта и соответствующий конкурсной документации (ООО «Аракс»).

Однако сотрудники контрактной службы, ответственные за составление

протоколов электронных аукционов, отклонили заявку ООО «Аракс» в одностороннем порядке.

Таким образом, члены комиссии не были извещены о том, что произошли изменения относительно решения о признании ООО «Аракс» победителем аукциона, что повлекло за собой обращение ООО «Аракс» с жалобой в Московское УФАС России, последующее за ним проведение в соответствии с предписанием Московского УФАС России повторного аукциона, победителем которого было признано ООО «Аракс».

Оценивая доводы <...>, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

Требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, содержащиеся в ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлены законодателем в развитие положений принципа открытости и прозрачности информации, предусмотренного в ст. 7 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым участники закупки имеют право на получение полной и достоверной информации, размещаемой в единой информационной системе. Данное право будет неизбежно нарушено в случае отсутствия обоснованного решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки, поскольку лишает данного участника возможности с достоверностью определить допущенные им нарушения. Кроме того, негативные последствия рассматриваемого административного правонарушения проявляются и в том, что, нарушив право на получение полной и достоверной информации, Заказчик, как следствие, нарушает право участника закупки на обжалование результата оценки заявки в уполномоченный орган ввиду того, что участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки.

Обращение Заявителя в Московское УФАС России с жалобой на действия Заказчика является вынужденным действием, вызванным необходимостью восстановления нарушенных прав, а факт признания Заявителя жалобой победителем в аукционе — следствием подачи в Московское УФАС России указанной жалобы и следствием исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России.

Таким образом, устранение последствий нарушения посредством повторного проведения аукциона не являлось добровольным актом заказчика, а было обусловлено предписанием антимонопольного органа, следовательно, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Кроме того, ссылка <...> на ее неосведомленность как члена комиссии об изменении итогового решения по рассматриваемому аукциону, а также на положение о контрактной службе, в соответствии с которым протоколы аукционов подготавливают члены данной службы и, соответственно, они несут ответственность за оформление и составление протоколов аукционов, не может быть принята должностным лицом Московского УФАС России в связи со следующим.

В соответствии со статьей 38 Закона о контрактной системе, а также на основании типового положения (регламента), утвержденного Приказом Министерства экономического развития России от 29.10.2013 № 631, в полномочия контрактной службы входит осуществление подготовки протоколов заседаний комиссий по осуществлению закупок на основании решений, принятых членами комиссии по осуществлению закупок.

В то же время, положения части 6 и 7 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривают, в том числе, необходимость оформления аукционной

комиссией протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе. При этом, указанный протокол, как уже было отмечено выше, должен содержать информацию: 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Следовательно, при составлении протокола последовательно заполняются поля с соответствующей информацией как в электронной форме на электронной площадке, так и на бумажном носителе для подписания членами комиссии.

Таким образом, согласно вышеуказанным положениям, а также требованию, установленному Законом о контрактной системе, предусматривающему необходимость соблюдения в протоколе рассмотрения заявок принципа персональной ответственности за голосование каждого члена аукционной комиссии, как члены данной комиссии, так и представители контрактной службы принимают участие в составлении и оформлении протоколов аукциона, при этом члены аукционной комиссии подписывают протокол рассмотрения первых частей заявок, уже содержащий, в том числе, решение каждого из них о допуске участника к участию в аукционе или об отказе в допуске.

Следовательно, ответственность за содержание протоколов аукционов лежит не только на членах контрактной службы, но и на членах аукционной комиссии, что находит подтверждение в рассмотренных положениях Закона о контрактной системе, имеющих большую юридическую силу в сравнении с положением о контрактной службе, на которое ссылается член Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Вышесказанное в контексте рассматриваемого дела подтверждается наличием в материалах дела № 4-7.30-243/77-15 протокола рассмотрения первых частей заявок № 0373100053014000057 от 07.11.2014, содержащего вышеуказанную причину отклонения заявки Заявителя, подписанного членами Единой комиссии государственного заказчика, в том числе, <...>.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, Единой комиссией Заказчика, членом которой являлась <...>, соблюдены не были, а именно в протоколе отсутствовало обоснование несоответствия заявки требованиям документации об Аукционе, наличие которого позволило бы с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что повлекло за собой нарушение прав Заявителя, нарушение единого порядка осуществления

закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, необходимость обращения Заявителя с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100053014000057 от 07.11.2014, составленного в ходе Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8836/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 18 ноября 2014 года, нарушают положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола от 07.11.2014, а именно в результате нарушения требований к содержанию данного протокола - 123182, г. Москва, ул. Щукинская, д. 12. Время совершения административного правонарушения - дата составления Протокола от 07.11.2014 - 7 ноября 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (десять тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО:45375000

КБК 161 1 16 33060 06 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-243/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо

направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.