

РЕШЕНИЕ № 339-12683-16/7

по жалобе ООО «СК «КОНСТРУКТИВ»

Резолютивная часть решения оглашена

28.12.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

рассмотрев жалобу ООО «СК «КОНСТРУКТИВ»» (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного предприятия «Приволжский государственный боеприпасный испытательный полигон» (далее – ФКП «ПГБИП», Заказчик) при проведении запроса предложений на ремонт здания №225. Гараж-стоянка транспорта инв.№0000546. Ремонт вентиляционной системы (Извещение № 31604434677) (далее – Запрос предложений),

в присутствии представителей ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» - М. П.Е. (доверенность от 28.12.2016 г. № 28/12-2), Ш. Е.А. (доверенность от 28.12.2016 г. № 28/12-1), ФКП «ПГБИП» - Б. А.Ю. (доверенность от 27.12.2016 г. № 89), К. З.Т. (доверенность от 27.12.2016 г. № 90),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

19.12.2016 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» на действия ФКП «ПГБИП» при проведении Запроса предложений.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчик принял неправомерное решение об отклонении заявки ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» на участие в Запросе предложений.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит приостановить проведение Запроса предложений и аннулировать итоги обжалуемой закупочной процедуры.

Заказчиком письмом от 23.12.2016 № 00313/5300 представлены документы и сведения, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 22.12.2016 г. № 11800/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 06.12.2016 г. Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31604434677 о проведении Запроса предложений (далее – Извещение) и документация (далее - Документация о закупке).

В соответствии с Извещением предметом Запроса предложений является ремонт здания №225. Гараж-стоянка транспорта инв.№0000546. Ремонт вентиляционной системы.

Заказчиком выступило Федеральное казенное предприятие «Приволжский государственный боеприпасный испытательный полигон».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что 12.02.2015 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена действующая на момент размещения Извещения редакция Положения о закупках Федерального казенного предприятия «Приволжский государственный боеприпасный испытательный полигон».

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и положением о закупке.

2. 15.12.2016 года Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru опубликован Протокол рассмотрения и оценки заявок № 119/16 от 14.12.2016 года.

Как следует из указанного протокола, конкурсная комиссия решила отказать в допуске к участию в Запросе предложений ООО «СК «КОНСТРУКТИВ», в связи с несоответствием заявки участника требованиям документации, а именно: Раздел II, п. 4.3 – представленные документы заверены не в соответствии с ГОСТом Р 6.30-2003; Раздел II, п. 4.1 копии документов, входящие в состав заявки заверены ненадлежащим образом (не заверена копия Устава 2-13 лист).

В соответствии с пунктом 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов,

представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 3.1 Раздела II Документации о закупке заявки на участие в запросе предложений предоставляются по форме, в порядке, в месте и до истечения срока подачи заявок, указанных в Извещении и Документации о запросе предложений.

В силу подпункта «в» пункта 5.6 Раздела I Документации о закупке к заявке должны быть приложены копии учредительных документов Участника запроса предложений, заверенные участником.

Согласно пункту 4.1 Раздела II Документации о закупке каждый документ, являющийся приложением к заявке, должен быть подписан лицом, имеющим право, в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовать от лица Участника без доверенности, или надлежащим образом, уполномоченным им лицом на основании доверенности. В последнем случае оригинал или нотариально заверенная копия доверенности прикладывается к заявке.

Согласно пункту 4.3 Раздела II Документации о закупке заверение документов участником должно производиться в соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003.

Согласно пункту 5.2 Раздела I Документации о закупке несоответствие Участника на участие в запросе предложений требованиям, установленным в Документации о закупке в соответствии с пп. 5.1, 5.6 раздела I и пп. 3, 4, 5 раздела II настоящей Документации, является основанием для отказа Участнику на участие в процедуре закупки и в признании его Участником процедуры закупки.

В силу пункта 7.11.3.2 Раздела II Документации о закупке по результатам проведения рассмотрения заявок Комиссия имеет право отклонить заявки, которые, в том числе не соответствуют требованиям настоящей Документации.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив заявку ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» на участие в Запросе предложений и приложенные к ней документы, установила, что Заявителем к указанной заявке приложена копия учредительного документа общества, а именно копия Устава ООО «СК «КОНСТРУКТИВ».

Как следует из пункта 3.26 «ГОСТ Р 6.30-2003. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 № 65-ст) (далее - ГОСТ Р 6.30-2003) при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Однако, листы со 2 по 13 Устава ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» не заверены в соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003.

Заявитель утверждает, что его заявка на участие в Запросе предложений скреплена печатью Участника и подписана лицом, уполномоченным таким участником, что свидетельствует о соблюдении Заявителем требований Документации о закупке, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных документов и сведений.

Комиссия Самарского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» не нашла оснований для признания вышеуказанного довода

Заявителя обоснованным, в виду того, что прошивка и скрепление печатью заявки на участие в Запросе предложение, а так же ее подписание уполномоченным лицом не может расцениваться как соблюдение требований пункта 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 при заверении Устава ООО «СК «КОНСТРУКТИВ».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Заказчик принял правомерное решение об отказе ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» в допуске к участию в процедуре закупки по основанию, указанному в пункте 5.2 Раздела I Документации о закупке и пункте 7.11.3.2 Раздела II Документации о закупке.

3. В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» было установлено, что 23.12.2016 г. по итогам Запроса предложений был заключен договор подряда № 612/ХФДю.

При этом, Протокол рассмотрения и оценки заявок № 119/16 от 14.12.2016 года был опубликован Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru 15.12.2016 года.

Учитывая вышеизложенное, указанный Договор был заключен на восьмой день после опубликования итогового протокола в единой информационной системе.

Из положений [статьи 1](#) Закона о закупках следует, что целью регулирования данного [Закона](#) является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг ([часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках).

В соответствии с [частью 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной [статьей](#), допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным [Законом](#).

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня

направления уведомления, предусмотренного [частью 11 названной статьи](#), торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 названной статьи](#), направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по итогам закупки в срок, не учитывающий закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции процедуре административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла.

Кроме того, сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав (аналогичные выводы отражены в Определении Верховного Суда РФ от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014).

Таким образом, ФКП «ПГБИП» был сокращен законодательно установленный десятидневный срок на обжалование в антимонопольный орган действий заказчика, что свидетельствует о нарушении требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «КОНСТРУКТИВ» необоснованной.
2. Признать в действиях ФКП «ПГБИП» нарушение статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Передать материалы жалобы № 339-12683-16/7 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.32.4 КоАП РФ.

Заместитель председателя комиссии.

...

..

Члены Комиссии:

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.