

РЕШЕНИЕ

22 апреля 2010 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 106 от 01.07.2008) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО Фирма «Гальмед» (вх. ФАС России от 15.04.2010 № 016396; вх. Смоленского УФАС России от 19.04.2010 № 179) на действия муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница № 1», уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на закупку расходных материалов для оказания населению Смоленской области услуг по лечению больных хронической недостаточностью программным гемодиализом по лоту № 1,

УСТАНОВИЛА:

ООО Фирма «Гальмед» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем Общества, указывало на нарушение муниципальным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещения заказов при составлении технического задания конкурсной документации, в частности указания характеристик поставляемого товара по лоту № 1, в соответствии с которыми участником конкурса по данному лоту может являться исключительно ООО «ГамбраМедикал».

По мнению заявителя, частью 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены в составе заявки на участие в открытом конкурсе. Согласно положениям пункта 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать описание участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик.

При этом заявитель указывает, что в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, заявитель считает, что при проведении торгов также были нарушены положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции)», регламентирующие антимонопольные требования к торгам.

ООО Фирма «Гальмед» в своей жалобе также указало, что техническое задание по закупаемым расходным материалам по лоту № 1, а именно по позициям №№ 1, 2, 3, 6, 7, составлено с нарушением требований законодательства о размещении заказов, не соответствует потребностям заказчика и носит субъективный характер. Установленные заказчиком технические характеристики закупаемого товара, по мнению заявителя, соответствуют расходным материалам, поставляемым фирмой «GAMBRO». В подтверждение вышеуказанных доводов к жалобе была приложена сравнительная таблица расходного материала диализаторов поставщиков на территории Российской Федерации, составленная ООО Фирма «Гальмед».

При этом в ходе заседания Комиссии представитель ООО Фирма «Гальмед» сообщил, что, в случае если заказчиком товар закупается фактически у единственного производителя, то размещение такого заказа, по мнению заявителя, необходимо осуществлять в соответствии со статьей 55 Закона о размещении заказов, а не путем проведения открытых торгов.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить результаты проведенного открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на закупку расходных материалов для оказания населению Смоленской области услуг по лечению больных хронической недостаточностью программным гемодиализом по лоту № 1, а также выдать муниципальному

заказчику, уполномоченному органу соответствующее Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов, направленное на исключение указанных в жалобе нарушений Закона о размещении заказов.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов <...> было заявлено устное ходатайство о проведении Управлением внеплановой проверки монополизации рынка Смоленской области фирмой «GAMBRO» по поставке аппаратов «INNOVA» для проведения процедуры гемодиализа и соответствующих расходных материалов для данных аппаратов, являющихся комлементарными.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика - начальник организационно-профилактического отдела Управления здравоохранения города Смоленска по сути жалобы пояснила следующее. В отделении гемодиализа муниципального заказчика - МЛПУ «Клиническая больница № 1» установлено 26 аппаратов искусственная почка «INNOVA» итальянской фирмы-производителя «GAMBRO». Установленное оборудование, со слов представителя ответчика, необходимо эксплуатировать строго в соответствии с существующей инструкцией производителя по использованию данного медицинского оборудования. В противном случае, применение процедур, устройств, не рекомендованных производителем, может принести вред пациенту и повлечь его смерть. Кроме того, производитель не несет ответственности за безопасность пациента, если процедуры, описанные в руководстве пользователя, проводятся не в полном соответствии с таким руководством, либо проводятся персоналом, не прошедшим соответствующее обучение и сертификацию.

На основании вышеизложенного техническое задание в конкурсной документации было составлено в соответствии с техническими параметрами аппаратов, установленных в МЛПУ «Клиническая больница № 1». Использование других закупаемых по лоту № 1 расходных материалов для имеющихся у заказчика аппаратов не представляется возможным.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представитель муниципального заказчика М.В. Киргизов поддержал доводы других представителей заказчика и представил письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (далее – Росздравнадзор) от 05.02.2010 № 01И-93/10 по вопросу совместимости применения расходных материалов для аппарата «INNOVA».

Представитель уполномоченного органа по сути жалобы к вышеуказанному добавил, что законодательством в сфере размещения заказов, а в частности статьей 55 Закона о размещении заказов не предусмотрена возможность размещения заказа у единственного поставщика на поставку изделий медицинского назначения. Также Ю.Е. Мешков сообщил, что в торгах могли участвовать не только производители закупаемых расходных материалов, но и любые юридические и физические лица, способные поставить данный товар. Так на участие в открытом конкурсе по обжалуемому лоту № 1 от участников размещения заказа было подано две заявки. По мнению представителя уполномоченного органа это подтверждает факт отсутствия ограничения количества участников размещения заказа.

На основании вышеизложено представители муниципального заказчика и уполномоченного органа не признают в своих действиях нарушения действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Представитель ЗАО «Медкомплект» - победителя в обжалуемом открытом конкурсе по лоту № 1 А.А. Петров поддержал доводы представителей муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница № 1» и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска. Кроме того, в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов он сообщил, что регистрацию изделий медицинского назначения осуществляет Росздравнадзор на основании результатов соответствующих испытаний и оценок, подтверждающих качество, эффективность и безопасность изделий. Производители оборудования для гемодиализа проводят соответствующие испытания на самом заводе. Без таких испытаний фирма-производитель не берет на себя никакой ответственности за использование совместно с аппаратом для гемодиализа расходных материалов других фирм производителей и не включает их в перечень рекомендованных к использованию, даже если расходные материалы прошли соответствующую регистрацию в Росздравнадзоре в качестве изделий медицинского назначения. Более того, при

использовании не прошедших испытания на совместимость расходных материалов, ответственность несет конечный пользователь оборудования.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Муниципальным заказчиком - МЛПУ «Клиническая больница № 1» в адрес уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска была направлена заявка на размещение муниципального заказа на право заключения муниципального контракта на закупку расходных материалов для оказания населению Смоленской области услуг по лечению больных хронической недостаточностью программным гемодиализом путем проведения открытого конкурса.

Согласно техническому заданию конкурсной документации по обжалуемому лоту № 1 закупались расходные материалы для проведения процедуры бикарбонатного гемодиализа на аппарате «INNOVA».

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании представленных на заседание документов и информации установила, что техническое задание конкурсной документации по лоту № 1 разрабатывалось муниципальным заказчиком исходя из имеющегося у заказчика оборудования, находящегося на гарантийном обслуживании, а также с учетом требований, указанных в руководстве пользователя аппаратами «INNOVA».

Кроме того, согласно разъяснениям от 18.03.2010 № 34-329 положений конкурсной документации, данным уполномоченным органом на запрос участника размещения заказа, в документации указан конкретный аппарат «INNOVA», для которого закупаются расходные материалы с целью обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товаром, используемым заказчиком.

Производитель вышеуказанного аппарата в руководстве пользователя снимает с себя ответственность за безопасность и возможное причинение вреда пациенту, которое может повлечь его смерть в случае использования устройств (расходных материалов), не рекомендованных производителем. Таким образом, по мнению Смоленского УФАС России, у муниципального заказчика не было оснований для указания в техническом задании иных характеристик расходных материалов, которые могли бы при их закупке использоваться совместно с имеющимся оборудованием.

ООО «Гальмед» на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов никаких документов, подтверждающих проведение на территории Российской Федерации технических и медицинских испытаний на совместимость и безопасное взаимодействие иных расходных материалов (не производимых фирмой «GAMBRO») используемых с аппаратом «INNOVA», в том числе поставляемых заявителем, не представлены.

Таким образом, возможность применения поставляемых ООО «Гальмед» расходных материалов с имеющимися у заказчика аппаратами документально не подтверждена.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что муниципальным заказчиком, уполномоченным органом техническое задание конкурсной документации разрабатывалось в соответствии с требованиями части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов. Данной правовой нормой определено, что при указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Заказчиком в данном случае не были указаны конкретные товарные знаки, а установлены технические характеристики

необходимых расходных материалов для обеспечения их взаимодействия с имеющимся медицинским оборудованием «INNOVA». При этом Комиссия также принимает во внимание тот факт, что закупаются товары медицинского назначения для проведения процедуры бикарбонатного гемодиализа у особой категории больных, ответственность за здоровье и жизнь которых, в случае использования расходных материалов, не получивших одобрение производителя аппарата «INNOVA» на совместимость использования таких материалов с данным оборудованием, несет персонал, проводящий соответствующую процедуру, а не производитель и поставщик.

Кроме того, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов также установлено, что на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на закупку расходных материалов для оказания населению Смоленской области услуг по лечению больных хронической недостаточностью программным гемодиализом, согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками по лоту № 1 от 06.04.2010, было подано две заявки от следующих участников размещения заказа: ООО «ТрасПримИнвест» (г. Москва) и ЗАО «Медкомплект» (г. Смоленск). ООО «Гальмед» заявку на участие в открытом конкурсе по обжалуемому лоту не подавало, то есть фактически не являлось участником торгов.

Предметом открытого конкурса является поставка расходных материалов. Довод заявителя о том, что размещение заказа на поставку расходных материалов, производимых для использования с аппаратом «INNOVA», необходимо, в таком случае, осуществлять в соответствии с требованиями статьи 55 Закона о размещении заказов, не состоятелен, поскольку, данной правовой нормой определен исчерпывающий перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика, в который не входит поставка для государственных или муниципальных нужд изделий медицинского назначения производителями, в том числе расходных материалов для аппарата искусственная почка.

Таким образом, у ООО Фирма «Гальмед», как и у других потенциальных участников размещения заказа, имелась объективная возможность приобретения расходных материалов, рекомендованных к использованию с оборудованием «INNOVA», у производителя аппарата, имеющегося у заказчика и иных поставщиков для участия в вышеуказанных торгах.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в рамках проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, также проведена внеплановая проверка по соблюдению муниципальным заказчиком, уполномоченным органом антимонопольных требований к торгам, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции, по результатам которой признаков нарушений действующего законодательства о защите конкуренции не выявлено.

Устное ходатайство ООО Фирма «Гальмед» о проведении Смоленским УФАС России внеплановой проверки монополизации рынка Смоленской области фирмой «GAMBRO» по поставке аппаратов «INNOVA» для проведения процедуры

гемодиализа и соответствующих расходных материалов для данных аппаратов не может быть удовлетворено в связи с тем, что оно не относится к предмету рассмотрения жалобы. Порядок обращения по данному вопросу с заявлением в антимонопольный орган предусмотрен Законом о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что заявитель не подавал заявку на участие в открытом конкурсе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что муниципальным заказчиком и уполномоченным органом права и законные интересы заявителя нарушены не были.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Фирма «Гальмед» на действия муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница № 1», уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на закупку расходных материалов для оказания населению Смоленской области услуг по лечению больных хронической недостаточностью программным гемодиализом по лоту № 1, необоснованной.

Согласно части 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>