

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-1481/2019

08 августа 2019г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В.– начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Строгина Е. В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу АО «ИПК «Финвал» (вх. № 5624э от 30.07.2019) на действия организатора торгов АО «НПЗ» при проведении закупки на определение поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент) (№31908022876), в присутствии «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба АО «ИПК «Финвал» (вх. № 5624э от 30.07.2019) на действия организатора торгов АО «НПЗ» при проведении закупки на определение поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного точения с ЧПУ Nexturn SA20B или эквивалент) (№31908022852). Заявитель сообщает следующее.

Акционерное общество «ИПК «Финвал» принимало участие в открытом одноэтапом конкурсе в электронной форме по определению поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент) для нужд Акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод», реестровый номер процедуры № 31908022876.

В процессе подготовки заявки специалисты АО «ИПК «Финвал» обнаружили сведения, требующие уточнения и написали запрос разъяснений следующего содержания:

«Наша организация планирует принять участие в закупочной процедуре № 319008022876, на поставку автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент в количестве 1 штука.

В случае победы нашей организации в вышеуказанной закупочной процедуре, наша организация обязана будет заключить трёхсторонний договор поставки на

поставку автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент в количестве 1 штука, в которой наша организация будет выступать как «Поставщик», Заказчик в лице АО «Новосибирский приборостроительный завод» как «Лизингополучатель», и третья сторона «Лизингодатель» именуемый в дальнейшем «Покупатель».

При изучении закупочной документации, у организации возникли следующие вопросы, а именно:

1) В соответствии с п.2.4. проекта договора, приложенного к документации о закупке, «Продукция (с учетом Работ, выполняемых по настоящему Договору) приобретается Покупателем для последующей передачи в финансовую аренду (лизинг) Лизингополучателю на основании Договора лизинга.

В п 2.5. сказано, что по настоящему Договору в отношениях с Поставщиком Лизингополучатель выступает на стороне Покупателя, на него распространяются все права и обязанности Покупателя, за исключением права собственности на Продукцию, права на расторжение настоящего Договора и денежных обязательств перед Поставщиком, предусмотренных ст. 4 настоящего Договора.

В соответствии с п. 12.1 проекта Договора Лизингополучатель в рамках исполнения своих обязательств по Договору лизинга предполагает получения целевого займа от Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» по программе ФРП «Лизинговые проекты» для софинансирования авансового лизингового платежа (аванса), уплачиваемого Лизингополучателем Покупателю (Лизингодателю) в соответствии с условиями Договора лизинга, настоящий Договор в соответствии с требованиями ст. 157 ГК РФ вступает в силу при одновременном выполнении следующих условий, а именно п. «с» Получение Покупателем (Лизингодателем) письменного уведомления Лизингополучателя о поступлении средств займа по договору целевого займа заключенному Лизингополучателем с ФРП, с приложением копии заключенного договора целевого займа, входящего платежного поручения и/или выписки по счету заверенной банком, в котором открыт соответствующий счет. Указанное письменное уведомление должно быть направлено Лизингополучателем Покупателю (Лизингодателю) в течение 1 (одного) рабочего дня с момента поступления средств займа.

П. 14.15. гласит, что настоящим Лизингополучатель уведомляет Поставщика, что Покупатель (Лизингодатель) будет выбран Лизингополучателем по результатам проведения закупочной процедуры в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех».

В закупочной документации, на момент объявления процедуры не определен Лизингодатель, в соответствии с этим, у нашей организации возникает вопрос касательно исполнения настоящего договора, а именно:

– Проведена ли процедура отбора АО «Новосибирский приборостроительный завод» (Лизингополучатель) «Лизингодателя», если да, то в какой срок произойдет заключение договора лизинга с «Лизингодателем»?

2) П. 14.15. гласит, что настоящим Лизингополучатель уведомляет Поставщика, что Покупатель (Лизингодатель) будет выбран Лизингополучателем по результатам проведения закупочной процедуры в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех».

В соответствии с вышеизложенным будет ли подписан трехсторонний договор в сроки утвержденные Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех»?

3) В соответствии с п. 4.2.1. Авансовый платеж в размере 30% (тридцати процентов) от стоимости настоящего Договора оплачивается Покупателем Поставщику на основании счёта Поставщика в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней со дня подписания Сторонами настоящего Договора, но не ранее получения Покупателем от Поставщика обеспечения исполнения обязательств по Договору купли-продажи и уплаты Лизингополучателем Покупателю (Лизингодателю) авансового платежа по Договору лизинга в полном объеме, при условии предоставления Покупателю подтверждение завода-изготовителя Продукции размещения заказа на изготовлении Продукции, а также договора с дилером или иного документа от дилера, подтверждающего, что Поставщик вправе осуществлять поставку Продукции с приложением Договора, заключенного между дилером и производителем, и/или иных документов, выданных производителем Поставщику, тогда как в п. 5.7 проекта Договора Подлинный (оригинальный) экземпляр безотзывной независимой (банковской) гарантии Поставщик обязан предоставить Покупателю до заключения настоящего договора.

В п. 4.11.10 Документации о закупке указано, что Поставщик в течение 5 дней с даты опубликования протокола, обязан предоставить Покупателю, обеспечение исполнения договора, что так же противоречит п. 4.21. проекта Договора. В связи с этим возникает следующий вопрос:

- В какой момент Поставщик обязан предоставить Покупателю обеспечение по настоящему договору, до заключения договора или после заключения договора, но до выплаты аванса в размере 30%?

В ответ на запрос АО «НПЗ» опубликовал ответ, который не содержал ясности и конкретного ответа на вопросы, а тем более не внесены изменения, которые являются существенными для заключения контракта:

1. «Процедура отбора Покупателя (Лизингодателя) в настоящее время не проведена. Согласно п.19.8.3 ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ», при самостоятельном отборе поставщика Лизингополучателем, выбор Лизингодателя проводится после успешного выбора Поставщика.

Отбор Лизингодателя может быть осуществлен двумя способами:

- I. Конкуренция процедура (срок подписания в этом случае не может превышать 20 дней с момента размещения протокола выбора Лизингодателя)
- II. Единственный поставщик (срок заключения договора не регламентирован)

2. Трехсторонний договор будет подписан (между Поставщиком и Лизингополучателем в срок в соответствии с п. 17 извещения). Третьей стороной (Лизингодателем) договор будет подписан после определения Лизингополучателя по результатам закупочной процедуры, в срок не превышающий 20 календарных дней с момента подписания протокола на определение Лизингодателя, что не противоречит 223-ФЗ.

3) Обеспечение исполнения договора будет перечисляться Покупателю (Лизингодателю) после подписания договора между Поставщиком и Лизингополучателем, после уведомления (в соответствии с п.14.15 настоящего договора) Лизингополучателя Поставщика о выборе Лизингодателя, но до заключения 3-х стороннего договора. Факт заключения 3-х стороннего договора будет отражен в протоколе после проведения закупочной процедуры на определение Лизингодателя».

Несмотря на неудовлетворительный ответ на запрос разъяснений, Заявитель подал заявку на участие в процедуре закупки. Однако во время оценки заявок, организатор закупки ввел в заблуждение и на запросы мы не получили ясности и конкретного ответа.

«15» июля 2019 года состоялась процедура рассмотрения заявок участников, по результатам которой 15.07.2019 г был опубликован протокол № 31908022876-02 от 15.07.2019 г. Закупочная комиссия по итогам рассмотрения заявок отказала в допуске к участию в процедуре закупки одному из участников, а именно Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АМГ» на следующих основаниях:

1. На основании п. 4.14.9 (4) документации о закупке:

– Техническое предложение (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3 документации (п. 2 Приложения № 3 к информационной карте) представлено с нарушением (нарушение п. 4.6.3 документации).

Участник не указал точные показатели мощности привода главного шпинделя и противощпинделя.

«18» июля 2019 г. Заказчиком на Электронной торговой площадке ООО «ЭТП» опубликован ещё один протокол рассмотрения заявок № 31908022876-02 от 15.07.2019 г., в котором все 3 (три) участника, подавшие заявки на участие в конкурсе в электронной форме, допущены к участию в закупке.

Таким образом, на данный момент на ЭТП опубликовано 2 (два) протокола рассмотрения заявок зарегистрированных одинаковыми датами и номерами, отличающиеся только допуском одного из участников конкурса, что вводит нас как участников процедуры закупки в заблуждение, какой из протоколов содержит корректную информацию и какой необходимо считать достоверным.

Также в протоколе, опубликованном 15.07.2019 г. в 12:41 (МСК), было предложено провести процедуру переторжки в 10:00 (МСК) 18.07.2019 г. Однако в назначенное время переторжка не проводилась. В протоколе, опубликованном 18.07.2019 г. в 11:56 (МСК) переторжка отменена.

С целью установления достоверности одного из двух протоколов рассмотрения заявок Акционерное общество «ИПК «Финвал» 18.07.2019 г. №263/2019 направляло

запрос о предоставлении информации о результатах рассмотрения заявок через электронную площадку ООО «ЭТП» (www.etprf.ru).

«19» июля 2019 г. на электронной торговой площадке «ЭТП РФ» нами получены Разъяснения положений документации о закупке № 116700, где указано:

«Добрый день! В ответ на ваше обращение, сообщаем, что произошел технический сбой при синхронизации работы площадок. На сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» (www.etprf.ru) протокол был удален, в свою очередь в ЕИС данная информация не отобразилась.

На данный момент ошибка исправлена. Скриншот №1 Верная редакция протокола размещенная 18.07.2019 г.»

В опубликованном протоколе от 15 июля 2019 года № 31908022876-02 от 15.07.2019 г. Закупочная комиссия отказала в допуске к участию ООО «Компания «АМГ», на основании п. 4.14.9 (4) документации о закупке:

«– Техническое предложение (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3 документации (п. 2 Приложения № 3 к информационной карте) представлено с нарушением (нарушение п. 4.6.3 документации).

Участник не указал точные показатели мощности привода главного шпинделя и протившпинделя.»

Дополнительно, в указанном протоколе Закупочная комиссия отметила, что:

Отклонение средней цены заявок от размера НМЦ договора (лота) составляет 9%.

Далее, комиссия решила «Провести в соответствии с подразделом 4.15 документации о закупке переторжку» и «назначить проведение переторжки на 18.07.2019 года в 14 часов 00 минут (время местное)».

Компания рассчитывала принять участие в переторжке в указанное время 18.07.2019 г. 10-00 (время МСК), однако на электронной площадке такого функционала не оказалось, и уже позже указанного времени, появляется новый протокол с тем же номером и датой № 31908022876-02 от 15.07.2019 г. уже с другим текстом, где ООО «Компания «АМГ» допущена к участию к закупке, а по результатам рассмотрения 3-х заявок «Отклонение средней цены заявок от размера НМЦ договора (лота) составляет 14 %», что соответственно не подпадает под условие пункта 4.15 документации, в результате закупочная комиссия решила «Переторжку не проводить».

По непонятным причинам, закупочная комиссия дважды приняла разное решение. Заказчик вводит нас в заблуждение. Кроме того, считаем, что нашу компанию умышленно не допустили к участию в переторжке, тем самым ограничили наше участие в торгах и не создали соответствующую конкуренцию в рамках закона «О защите конкуренции», также считаем, что в манипуляции Протоколами присутствует контекст недобросовестности и непрофессионализма организатора закупки.

«24» июля 2019 года организацией в адрес концерна Акционерного общества «Швабе», и Акционерного общества «Новосибирский приборостроительный

завод», было направлено письмо с требованием отменить открытый одноэтапный конкурс по определению поставщика предмета лизинга (поставка автомата продольного точения с ЧПУ ХР12S или эквивалент) для нужд Акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод», реестровый номер процедуры № 31908022876, а так же рассмотреть предложение о проведении процедуры с внесенными корректировками, однако до настоящего момента ответа на наше письмо мы не получили, также как и рассмотрение концерном АО «Швабе» жалобы.

Жалоба АО «ИПК «Финвал» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

АО «НПЗ» представило следующие возражения на доводы жалобы (вх. №7426 от 05.08.2019г.).

24.06.2019 АО «НПЗ» был размещен конкурс в электронной форме на определение поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha ХР12S или эквивалент) № извещения 31908022876.

04.07.2019г. поступил запрос на разъяснения N2115604, 05.07.2019 Заказчиком опубликован ответ на поступивший запрос. В запросе на разъяснения было предложено внесение изменений в документацию и проект договора, однако Заказчик не усмотрел объективные причины для внесения таких изменений. Больше запросов на разъяснения не поступало, в связи с вышеизложенным Заказчиком сделан вывод, что организацию, приславшую данный запрос, ответ Заказчик удовлетворил в полном объеме.

По завершении срока подачи заявок, на участие в процедуре было подано 3 заявки с идентификационными номерами: 54832 - ООО «Интервесп-М», 54815- АО «ИПК «Финвал», 50264- ООО «Компания «АМГ».

15.07.2019г. был размещен протокол рассмотрения заявок, по результатам рассмотрения заявок к участию в закупке допущено 2(два) участника процедуры закупки: 54832 - ООО «Интервесп-М», 54815- АО «ИПК «Финвал».

Участнику № 50264-000 «Компания «АМГ» было отказано в допуске к участию в закупке на основании п. 14.14.9(3) (нарушение п. 4.6 документации - не соответствует предлагаемый к поставке товар:

№п/п	Требование заказчика	Предложение участника
2.1.16	Мощность	Мощность
	Привод противощпинделя кВт 0,55-1,1	Привод противощпинделя кВт 1,5-2,2

При условии допуска 2(двух) участников процедуры закупки, отклонение средней цены заявок участников закупки от размера НМД, установленной в извещении и

документации о закупке составляло 9%, поэтому Заказчиком было принято решение о проведении переторжки.

15.07.2019 поступил запрос № 116403 «о неправомерном отклонении» на разъяснения результатов рассмотрения заявок (текст запроса в Приложении №3). В связи с данным запросом, Закупочной комиссией повторно пересмотрена заявка участника, подавшего данный запрос, так как из содержания заявки участника процедуры закупки представляется возможным установить соответствие предложения участника, в отношении предмета закупки. Исходя из вышеуказанного, не допускается отклонение такой заявки согласно п. 12.8.6 Единого положения о закупках ГК «Ростех», в том числе заказчиком исправлена ошибка в протоколе в части допуска участников и исправленный протокол размещен 18.07.2019 г. в Единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru, с целью исключения необоснованного ограничения конкуренции в соответствии п.2 часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

В процессе размещения протокола произошел технический сбой при синхронизации работы площадок. В результате чего факт удаления протокола от 15.07.2019г. не отразился в ЕИС. После нашего звонка в техподдержку площадки (ООО «ЭТП») служба площадки провела мероприятия по исправлению последствий технического сбоя. Все это было сообщено в ответе на запрос ООО «ИПК «Финвал» № 116700.

Также в ответ на заявление от АО «ИПК «Финвал» о принятии в участия в процедуре переторжки поясняем, что процедура Переторжки согласно п. 8.5.3 Единого положения о закупках ГК «Ростех» проводится при соблюдении следующих условий:

1. по результатам рассмотрения заявок до дальнейшего участия в процедуре закупки допущено не менее 2 (двух) участников закупки;

2. отклонение средней цены заявок участников закупки от размера НМД, установленной в извещении и документации о закупке, составляет менее 10% (десяти процентов) от данной НМЦ.

При условии допуска трех участников, отклонение средней цены заявок участников закупки от размера НМЦ составляет 14%, следовательно, переторжка не проводится.

В настоящее время (26.07.2019 г.) опубликован протокол оценки и сопоставления заявок, где по результатам ранжировки заявок признан победителем участника закупки под идентификационным номером 50264-000 «Компания «АМГ».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупка в форме конкурса в электронной форме на определение поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного течения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент) №31908022876 производится в рамках положений Федерального

закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Исходя из части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Протоколом №31908022876-02 от 15.07.2019г. участнику ООО «Компания «АМГ» было отказано в допуске к участию в закупке на основании п. 4.14.9 (4) документации о закупке а именно: техническое предложение (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3 документации (п. 2 Приложения №3 к информационной карте) представлено с нарушением (нарушение п.4.6.3 документации).

Согласно п. 4.6.3 Документации при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели, за исключением случаев, когда допускается представление описания в ином порядке в соответствии с требованиями к продукции (разд. 9) и подразделом 7.3.

Из пояснения АО «НПЗ» следует, что в протоколе была опечатка и заявку ООО «Компания «АМГ» отклонили на основании п. 4.14.9 (3): несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п. 12 информационной карты.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что характеристика автомата продольного под номером 2.1.16, представленная ООО «Компания АМГ» в техническом предложении не соответствует техническим требованиям Документации о закупке (приложение №2 Документации).

А именно: ООО «Компания «АМГ» предложила привод противощпинделя с мощностью 1,5-2,2, в то время как в документации о закупке требовалась мощность 0,55-1,1.

15.07.2019 от ООО «Компания «АМГ» в адрес АО «НПЗ» поступило письмо исх. №1142 от 15.07.2019г. о разъяснении результатов закупки.

После получения данного письма протокол №31908022876-02 от 15.07.2019г. организатором торгов отменен, а 18.07.2019г. взамен опубликован протокол №31908022876-02 от 15.07.2019г., где все участники допущены к закупке.

Таким образом, АО «НПЗ» неправомерно допустило к участию в закупке заявку ООО «Компания «АМГ», не соответствующую требованиям Документации и признало ООО «Компания «АМГ» победителем закупки, тем самым нарушило порядок организации и проведения торгов.

Довод заявителя о неустановленных сроках заключения договора по итогам закупки не принимается по следующим основаниям.

В соответствии с п. 16 информационной карты, являющейся неотъемлемой частью Документации о закупке, заключение договора осуществляется не ранее, чем через 10 дней и не позднее 30 дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки, с учетом особенностей, предусмотренных документацией о закупке.

Таким образом, конкретные сроки заключения договора с победителем закупки определены Документацией о закупке.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ИПК «Финвал» (вх. № 5624э от 30.07.2019) на действия организатора торгов АО «НПЗ» при проведении закупки на определение поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного точения с ЧПУ Hanwa XP12S или эквивалент) (№31908022876) обоснованной.
2. Выдать АО «НПЗ» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.