

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1891/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Торговый Дом ЗЕВС», АО «Концерн Росэнергоатом»,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (далее - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования пожарных охранных систем (реестровый № 32109912046) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, товар требуемый к поставке по Закупке является не стандартным, должен иметь повышенный уровень класса безопасности 4Н и класс сейсмоустойчивости II, согласно Техническому заданию. В связи с этим, цены на такой товар выше чем у обычного общепромышленного товара. На основании чего, повышенный уровень класса безопасности и сейсмостойкости установлен неправомерно и необоснованно. Действия Заказчика направлены на ограничение конкуренции и извлечение экономической выгоды.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно Техническому заданию Закупочной документации, Заказчиком к поставке требуется Модуль автоматики пожаротушения МПТ-АЭС, разработанный ООО «КБ Пожарной автоматики» с классом безопасности 4Н. Эквивалент не предусмотрен.

Исходя из возражений Заказчика, закупаемое оборудование используется согласно проектной документации в адресных системах пожарной сигнализации «Рубеж», разработанных ООО «КБ Пожарной автоматики» во взаимодействии с другим оборудованием, разработанным ООО «КБ Пожарной автоматики» и является элементом системы автоматических систем пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуации (далее – СОУЭ) энергоблоков 2, 3 Балаковской АЭС.

Оборудование адресных систем пожарной сигнализации «Рубеж», производства ООО «КБ Пожарной автоматики», работает по протоколу передачи данных и с программным обеспечением ОПС «FireSec», разработанным ООО «КБ Пожарной автоматики».

Указанный протокол и программное обеспечение несовместимы и неработоспособны с оборудованием (товарами) адресных систем пожарной сигнализации других товарных знаков (других производителей), о чем указано в Закупочной документации.

Закупаемое оборудование по позициям 1 – 17 Технической части являются элементами АУПС в турбинном отделении и элементам СОУЭ и относятся к элементам нормальной эксплуатации АС по НП-001-15 и соответствуют 4 классу безопасности по НП-001-15 согласно проектной документации, что указано в пунктах 3.2, 3.3 раздела 3 «Пояснительной записки к проекту № 9/53780-Д/ОД УКС-10.18.0.1-ПЗ».

Закупаемое оборудование по позициям 18 – 21 Технической части являются элементами автоматических установок газового пожаротушения (далее – АУГП) и относятся к элементам нормальной эксплуатации АС по НП-01-97 и соответствуют 4 классу безопасности по НП-001-15 согласно проектной документации, что указано в разделе 4 «Пояснительной записки к проекту № 71-01/09-ПЗ».

В Закупочной документации отсутствуют требования к продукции в части категории сейсмостойкости.

Таким образом, Комиссией установлено, что установление класса безопасности 4Н обусловлено потребностью Заказчика.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое положение Технического задания не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики

(потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом довод Заявителя о том, что оборудование с классом безопасности 4Н продается ООО «КБ Пожарной автоматики» в несколько раз дороже, чем оборудование с классом безопасности 4, не является доказательством того, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке.

Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенной характеристике товара, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (ОГРН: 1167746058534, ИНН: 7722351995) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.02.2021 № ЕИ/6103/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.