

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 311/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

«08» августа 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее по тексту – Ростовское УФАС России) Батулин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол № 311/02 от 27 февраля 2017 года и материалы дела № 311/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2012) (далее по тексту – КРФ об АП), возбужденного в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания юга» (далее – ПАО «МРСК Юга»; 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 49; ИНН 6164266561, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 28.06.2007 года),

## УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 30.01.2017 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1539/02 ПАО «МРСК Юга» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) поступило письмо Азовской межрайонной прокуратуры с указанием на неправомерность действий ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (344022, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлева, 47), МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения (346775, Ростовская область, Азовский район, п. Красный сад, ул. Садовая, 22), в части прекращения электроснабжения сетей, вследствие которого произведено ограничение водоснабжения.

ПАО «МРСК Юга» незаконно было введено ограничение режима энергоснабжения МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения.

Согласно п.п. 5, 6 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения), ограничение режима потребления, инициированное в соответствии с [пунктом 4](#) настоящих Правил, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления.

В июне 2016 года письмом № 2203-4675 ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», согласно указанной норме, направило заявку в адрес ПАО «МРСК Юга» о необходимости введения 26.07.2016 года ограничения режима энергоснабжения в отношении МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения до уровня аварийной брони. Поскольку энергопринимающие устройства МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения имели технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ПАО «МРСК Юга».

26.07.2016 года энергоснабжение в отношении МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения было сокращено до уровня аварийной брони, о чем совместно сотрудниками ПАО «МРСК Юга» был составлен акт об ограничении режима потребления электроэнергии.

Таким образом, ПАО «МРСК Юга» не могли не знать в отношении кого вводится ограничение режима потребления электроэнергии, инициированное

гарантирующим поставщиком.

При этом последовательность действий поставщика по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов установлена [Порядком](#) прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям - потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1.

В [пункте 6](#) Порядка № 1 предусмотрено, что в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Из материалов дела усматривается, что у МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения имеются добросовестные потребители, которые оплачивали топливно-энергетические ресурсы.

В силу ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Таким образом, вышеуказанными нормами права императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при соблюдении прав абонентов исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, чего ПАО «МРСК Юга» сделано не было.

При этом пп. (г) п. 27 Правил ограничения установлено, что исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления в случае, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие невозможности введения исполнителем (субисполнителем) ограничения режима потребления, в том числе в указанные в уведомлении о необходимости введения ограничения режима потребления сроки, вследствие отсутствия возможности проведения организационно-технических мероприятий по обеспечению введения ограничения режима потребления, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в указанных в [пункте 8](#) настоящих Правил случаях.

В силу [пп. 1, 3 статьи 539](#) ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с

потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным [Кодексом](#), применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с [подпунктом «б» пункта 2](#) Правила ограничения ограничение режима потребления электрической энергии вводится, в том числе, при нарушении своих обязательств потребителем, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе, обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующим денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей - за два расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Согласно [подпункту «а» пункта 4](#) Правил № 442 ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [абзацах 2, 4 и 5 подпункта «б» пункта 2](#) данных правил по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства по договору.

На основании [пункта 8](#) указанных правил ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [подпунктах «г» и «з» пункта 2](#) данных правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Как следует из [пункта 18](#) Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с

настоящими [Правилами](#).

Согласно [приложению](#) к Правилам ограничения к категории потребителей ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов центрального водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов.

В перечень объектов, на которые ПАО «МРСК Юга» ввело режим ограничения потребления электрической энергии, входит насосная станция второго подъема МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения, посредством которой оно оказывает услуги холодного водоснабжения жилых домов, коммерческих организаций и социальных объектов поселка Красный сад.

При этом согласно Постановлению главы администрации Красносадовского сельского поселения от 10.06.2016г. № 70 МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения утверждено гарантирующей организацией для поставки услуг по водоснабжению и водоотведению жителям и организациям п. Урасный сад Азовского района Ростовской области с 10.06.2016г. К потребителям, снабжение которых холодной водой осуществляется МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения относятся, в том числе и объекты, относящиеся к особой социально значимой категории потребителей, которые ввиду ограничения электроэнергии 26.07.2016г. на насосную станцию второго подъема были лишены услуги холодного водоснабжения.

Нормы же, в соответствии с которой допускалось бы приостановление услуги холодного водоснабжения, действующее законодательство не предусматривает.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен особый порядок в отношении социально значимой категории потребителей и ущемление их прав не допускается.

Данный вывод также нашел свое отражение в судебной практике – Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2014 года по делу № А56-61778/2013. Учитывая изложенное, принимая во внимание социальную значимость надлежащего обеспечения потребителей коммунальными услугами и проводимую политику государства в сфере полного обеспечения граждан коммунальными ресурсами в необходимом для них количестве, Комиссия приходит к выводу, что действия МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения по не заключению соглашения с энергоснабжающей организацией обеспечивающего подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, а также ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» и ПАО «МРСК Юга» по введению режима ограничения поставки электроэнергии МУП ЖКХ «Красносадовское» Красносадовского сельского поселения, являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ПАО «МРСК Юга» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.2 ст.14.31 КРФ об АП.

Факт совершения административного правонарушения ПАО «МРСК Юга» подтверждается протоколом по делу № 311/02 об административном

правонарушении от 27.02.2017г., а также иными материалами дела.

Согласно части 2 статьи 2.1 КРФ об АП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ПАО «МРСК Юга» имело возможность не нарушать требования законодательства, но не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства.

Положение ПАО «МРСК Юга» на рынке услуг по передачи электрической энергии расценивается как положение субъекта естественной монополии, а данная деятельность осуществляется по регулируемым тарифам.

Размер штрафа за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КРФ об АП, подлежит исчислению исходя не из общей территории деятельности хозяйствующего субъекта, а из границ рынка предоставляемой услуги, на территории которой допущено конкретное нарушение, влекущее применение административного наказания.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка (пункт 4.1 Порядка).

Определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации: о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства; о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или о различиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации (пункт 4.2. Порядка).

Пунктом 4.7 Порядка определено, что определение географических границ товарного рынка основывается на экономической возможности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии этой возможности за ее пределами. В сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности: наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей); возможностей покупателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Согласно письму руководителя ФАС России от 15.06.2011 № ИА/22642

географические границы товарного рынка могут быть определены либо в пределах административно-территориального образования - города, в пределах района города, а также в пределах территории, охваченной присоединенной сетью лица, привлекаемого к административной ответственности. При этом административный орган должен исходить из принципа разумности административного наказания, которое должно быть средством предупреждения совершения новых правонарушений, а не средством подавления экономической деятельности привлекаемого к ответственности лица.

В этой связи географические границы товарного рынка находятся в пределах электрических сетей ПАО «МРСК Юга».

Письмом от 03.07.2017 ПАО «МРСК Юга» сообщило, что размер суммы выручки предприятия от реализации услуг по передаче электрической энергии в Аксайском районе Ростовской области от ПС ПБ-3 в 2016 году составила 34 380,1 тыс.руб.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КРФ об АП одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КРФ об АП.

[Статьей 4.6](#) КРФ об АП установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу части 3 статьи 4.1 КРФ об АП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ПАО «МРСК Юга» неоднократно было привлечено к административной ответственности за действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением на рынке, а именно: постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении 1480/02 (исполнено 22.09.2016г.), Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении 1604/02 (исполнено 02.12.2016г.), постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении 801/02 (исполнено 02.09.2016г.) что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (статья 4.3 КРФ об АП).

В соответствии с п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КРФ об АП одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного

правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КРФ об АП. При применении указанной нормы следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КРФ об АП.

Оснований смягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и характер совершенного правонарушения, размера суммы выручки ПАО «МРСК Юга» от оказания услуг на рассматриваемом рынке, заместитель руководителя Ростовского УФАС считает необходимым назначить административное наказание ПАО «МРСК Юга» в виде штрафа в размере 683 304 рубля 49 копеек.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП, заблаговременно было направлено в адрес ПАО «МРСК Юга» письмом от 14.02.2017г. исх.№ 2159/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола законный представитель ПАО «МРСК Юга» уведомлен надлежащим образом.

27.02.2017г. на составление протокола об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Юга» законный представитель общества не явился.

Протокол составлен в присутствии защитника ПАО «МРСК Юга» - (Доверенность № 320-15 от 31.12.2015г.).

Таким образом, при составлении протокола № 311/02 законные права и интересы ПАО «МРСК Юга» были соблюдены в полном объеме.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 311/02 ПАО «МРСК Юга» извещено определением от 18.07.2017г.

19.04.2017г. дело об административном правонарушении № 311/02 в отношении ПАО «МРСК Юга» рассмотрено в присутствии защитника – (Доверенность № 320-15 от 31.12.2015г.).

Годичный срок давности привлечения ПАО «МРСК Юга» к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1, 4.2, ч.2 ст.14.31, ст.23.48, ст.29.5, п.1 ст.29.9, ст.29.10 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батулин С.В.

## ПОСТАНОВИЛ:

Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная сетевая компания юга» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 49; ИНН 6164266561, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 28.06.2007 года) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч.2 ст.14.31 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 683 304 рубля (шестьсот восемьдесят три тысячи триста четыре) рубля 49 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КРФ об АП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФ об АП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140

ОКТМО 60701000

УИН 0319882765080900000895648

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 311/02 от 09.08.2017г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также

частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления С.В. Батурин

Исп. Мирчев А.Г.

т. 240-99-21