

23.12.2014 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ФинАльянс» б/д, б/н (вх. № 7786 от 16.12.2014 года) на действия заказчика - управления по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы, уполномоченного органа - администрации муниципального образования город Тула, Специализированной организации - государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы (закупка № 0166300024714000915), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии: < --- >

#### **УСТАНОВИЛА:**

16.12.2014 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ФинАльянс» (далее – ООО «ФинАльянс», Заявитель) б/д, б/н (вх. № 7786 от 16.12.2014 года) на действия управления по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы (далее – Заказчик), администрации муниципального образования город Тула (далее – Уполномоченный орган), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы (закупка № 0166300024714000915) (далее - аукцион в электронной форме).

Из жалобы следует, что Заявитель считает документацию об аукционе в электронной форме (закупка № 0166300024714000915) несоответствующей требованиям Закона, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» по основаниям, изложенным ниже.

В жалобе Заявитель просит Комиссию провести внеплановую проверку данной закупки, выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Специализированной организации предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, Специализированной организации, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона, представили письменные возражения от 23.12.2014 года исх. № УТИДХ- исх./1277 на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной

жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Уполномоченным органом, Заказчиком, Специализированной организацией требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы (закупка № 0166300024714000915) (далее – документация об электронном аукционе) 29.11.2014 года размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

02.12.2014 года в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены на Официальном сайте 03.12.2014 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 155 376 510,60 рублей.

Предметом данного аукциона в электронной форме является выполнение работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы.

Заявитель считает, что документация об электронном аукционе (закупка № 0166300024714000915) составлена с нарушением требований действующего законодательства в связи со следующим.

1. В пункте I жалобы Заявитель указывает, что в объект настоящей закупки, в соответствии с положениями части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, включены виды работ, технологически и функционально не связанные друг с другом, а именно:

3.1. содержание ливневой канализации: поддержание элементов системы водоотвода в чистоте и порядке (в том числе прочистка, профилирование, укрепление стенок и дна кюветов и водоотводных канав, устранение дефектов их укреплений, прочистка и устранение мелких повреждений ливневой канализации, дренажных устройств, лотков, прочистка колодцев дождеприемных и смотровых); закрытие отверстий водопропускных труб осенью и открытие их весной, очистка водопропускных труб от снега, льда, мусора и посторонних предметов;

3.2. противопаводковые мероприятия (в том числе организация круглосуточного дежурства насосных установок);

3.3. содержание дорожных знаков: очистка и мойка стоек, дорожных знаков, замена поврежденных дорожных знаков и стоек, монтаж и демонтаж дорожных знаков, обрезка древесно-кустарниковой растительности;

3.4. нанесение дорожной разметки: уход за разметкой, нанесение вновь и восстановление изношенной вертикальной и горизонтальной разметки, в том числе на элементах дорожных сооружений, с удалением остатков старой разметки;

3.5. содержание подземных переходов: уборка и мойка подземных пешеходных

переходов, в зимний период погрузка и вывоз снега, в том числе его утилизация, очистка от снега и льда подходов и лестничных сходов и замена ламп;

3.6. ямочный ремонт дорог и тротуаров: устранение деформаций и повреждений (заделка выбоин, просадок, шелушения, выкрашивания и других дефектов) покрытий; восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной до 100м; устранение повреждений покрытий тротуаров; устранение отдельных повреждений или замена отдельных разрушенных бордюров.

Заявитель полагает, что выполнение вышеуказанных работ функционально и технологически не обусловлено друг другом, указанные виды работ не совпадают по месту производства работ, по технологии производства, указанные виды работ не являются составной частью друг друга, гарантийные сроки каждого вида работ имеют разную длительность, а законодательством не установлено их обязательное выполнение силами одного исполнителя.

Заявитель считает, что поскольку положениями документации об электронном аукционе допускается привлечение к выполнению работ субподрядных организаций, то указанный факт свидетельствует о возможности технологического и функционального разделения производимых работ.

Кроме этого, в пункте I жалобы Заявитель указывает, что, по его мнению, увеличение периода выполняемых работ с одного года до двух лет является необоснованным и ограничивающим права потенциальных участников данной закупки, поскольку приводит к «укрупнению аукциона». Заявитель отмечает, что объявление аукциона на период выполнения работ в течение 2-х финансовых лет необоснованно с точки зрения бюджетного законодательства, так как исходя из содержания положений части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, финансирование работ осуществляется по безналичному расчету в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств в текущем финансовом году за счет средств бюджета города Тулы, вследствие чего, Заявитель делает вывод о том, что лимиты бюджетных обязательств на 2016 год до Заказчика не доведены. Об этом, также, по мнению Заявителя, свидетельствует тот факт, что закупка № 0166300024714000915 не отражена Заказчиком в плане-графике на Официальном сайте.

Аналогичный довод приводится Заявителем в пункте VI жалобы, в соответствии с которым Заявитель полагает, что финансирование по каждому конкретному году в документации об электронном аукционе не определено, о чем, по мнению Заявителя, свидетельствуют положения пункта 2.1 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, в связи с чем, Заказчиком нарушаются положения части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Указанные нарушения, по мнению Заявителя, ограничивают конкуренцию путем необоснованного сужения круга возможных участников аукциона и нарушают часть 1 статьи 21, пункт 1 статьи 33 Закона, пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Относительно довода Заявителя о нарушении Заказчиком Закона при формировании объекта закупки, представитель Заказчика пояснил следующее.

Предметом данной закупки является выполнение работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы. Понятие «содержание дорог», как объектов транспортной инфраструктуры, раскрыто приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 года № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог». При этом Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, которой следует руководствоваться при планировании объемов этих работ, устанавливает состав и виды дорожных работ (капитальный ремонт, ремонт и содержание).

Представитель Заказчика указал, что все виды работ, входящие в предмет данного аукциона в электронной форме, перечислены в разделе IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 года № 402. Следовательно, по мнению представителя Заказчика, виды работ, включенные в объект закупки, являются составными частями понятия «содержание дорог», и, следовательно, технологически и функционально связаны как между собой, так и с предметом аукциона, и объединение их в один предмет аукциона не противоречит требованиям Закона.

Кроме этого, представитель Заказчика указал, что при формировании предмета аукциона Заказчик обязан руководствоваться не только обеспечением расширения круга участников закупки, но и целесообразностью укрупнения или разделения лотов в целях реализации принципа ответственности за результативность обеспечения муниципальных нужд и эффективности осуществления закупки. В рассматриваемом случае, Заказчик сформировал объект закупки исходя из необходимости достижения указанных принципов и целей.

По мнению представителя Заказчика, установление различных гарантийных сроков на разные виды работ является общепринятой практикой и не является показателем наличия или отсутствия функциональной и технологической связи между различными видами работ, равно как не может служить показателем наличия или отсутствия функциональной и технологической связи между различными видами работ условие документации об электронном аукционе о возможности привлечения победителем торгов к выполнению работ, являющихся предметом аукциона, субподрядных организаций.

Относительно довода жалобы о нарушении Заказчиком части 1 статьи 21 Закона, представитель Заказчика пояснил следующее.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации Заказчик вправе заключать контракт в пределах своих лимитов бюджетных ассигнований. В муниципальном образовании город Тула принимается трехлетний бюджет, и указанный факт позволяет Заказчику осуществлять закупку с периодом выполнения работ 2 года.

Средства на финансирование работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, предусмотрены в бюджете города Тула на 2015, 2016 годы в соответствии с муниципальной программой муниципального образования город Тула «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в муниципальном

образовании город Тула на 2015 год в размере 77 688 255,30 рублей; на 2016 год в размере 77 688 255,30 рублей.

В настоящее время лимиты на 2015 и 2016 годы доведены в указанных размерах, размер суммы, выплачиваемой подрядчику в каждом конкретном году, будет определяться в соответствии с протоколом согласования цены контракта, который будет составлен по результатам торгов с учетом возможного понижения цены контракта.

В пункте 2.1 раздела «Цена Контракта и порядок оплаты по Контракту» части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком, в том числе, указано, что цена контракта на 2015 год составляет не более 77 688 255,30 рублей, на 2016 год - не более 77 688 255,30 рублей. Подобный способ указания цены заключаемого контракта представитель Заказчика объяснил следующим.

Учитывая вероятность того, что по итогам аукциона начальная (максимальная) цена контракта может быть снижена, Заказчиком в проекте контракта указана верхняя граница сумм, подлежащих выплате в каждом году. При этом доведенные лимиты по годам на данные работы по верхней границе годового финансирования не изменяются. Заказчиком предполагается, что в случае снижения в ходе аукциона начальной (максимальной) цены контракта, протоколом согласования цены контракта стороны в рамках условий контракта будут определять распределение оплаты по годам с учетом цены, полученной по итогам торгов. Таким образом, в муниципальном контракте будут указаны конкретные суммы по годам в зависимости от цены контракта, предложенной победителем торгов.

Представитель Заказчика полагает, что указанное положение части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона.

Рассмотрев указанные доводы Заявителя и пояснения представителя Заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные

знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу положений части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Следовательно, заказчик, уполномоченный орган самостоятельно принимает решение по формированию предмета торгов, включая условия контракта, в соответствии с потребностями Заказчика, спецификой его деятельности и с учетом необходимости обеспечения наиболее эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

В пункте 3 «Состав выполнения работ» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе определено, что в состав работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы входят следующие виды работ:

3.1. содержание ливневой канализации: поддержание элементов системы водоотвода в чистоте и порядке (в том числе прочистка, профилирование, укрепление стенок и дна кюветов и водоотводных канав, устранение дефектов их укреплений, прочистка и устранение мелких повреждений ливневой канализации, дренажных устройств, лотков, прочистка колодцев дождеприемных и смотровых); закрытие отверстий водопропускных труб осенью и открытие их весной, очистка водопропускных труб от снега, льда, мусора и посторонних предметов;

3.2. противопаводковые мероприятия (в том числе организация круглосуточного дежурства насосных установок);

3.3. содержание дорожных знаков: очистка и мойка стоек, дорожных знаков, замена поврежденных дорожных знаков и стоек, монтаж и демонтаж дорожных знаков, обрезка древесно-кустарниковой растительности;

3.4. нанесение дорожной разметки: уход за разметкой, нанесение вновь и восстановление изношенной вертикальной и горизонтальной разметки, в том числе на элементах дорожных сооружений, с удалением остатков старой разметки;

3.5. содержание подземных переходов: уборка и мойка подземных пешеходных переходов, в зимний период погрузка и вывоз снега, в том числе его утилизация, очистка от снега и льда подходов и лестничных сходов и замена ламп;

3.6. ямочный ремонт дорог и тротуаров: устранение деформаций и повреждений (заделка выбоин, просадок, шелушения, выкрашивания и других дефектов) покрытий; восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной до 100м; устранение повреждений покрытий тротуаров; устранение отдельных повреждений или замена отдельных разрушенных бордюров.

Исходя из представленных на заседание Комиссии документов, с учетом пояснений представителей Заказчика, Уполномоченного органа, а также положений Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 года № 402, Комиссия приходит к выводу, что виды работ, входящие в объект данной закупки, являются единым функциональным процессом, имеют общее функциональное назначение и выполняются для достижения одной цели - обеспечения надлежащего содержания объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств и документально не подтвержден факт того, что формирование Заказчиком подобным образом объекта закупки ущемляет права и нарушает равенство сторон участников закупки или создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Кроме этого, Заявитель в жалобе не поясняет, каким образом действия Заказчика, Уполномоченного органа по включению в объект закупки вышеуказанных видов работ, учитывая, что названные работы функционально и технологически связаны как между собой, так и с предметом торгов, нарушают его права и законные интересы, и ограничивают право Заявителя на участие в данном аукционе в электронной форме.

Комиссия полагает, что отсутствие у отдельного потенциального участника закупки возможности выполнить условия аукциона в электронной форме не свидетельствует о нарушении Заказчиком, Уполномоченным органом в рамках осуществления закупки требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона и не может являться основанием для признания действий Заказчика и Уполномоченного органа нарушающими требования Закона.

Таким образом, довод жалобы о несоответствии документации об аукционе в электронной форме требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, в связи с включением Заказчиком в объект закупки работ, которые функционально и технологически не связаны как между собой, что влечет за собой ограничение

количества участников закупки, в ходе заседания Комиссии не нашел своего подтверждения.

Относительно предположения Заявителя о том, что увеличение периода выполняемых работ в рамках контракта с одного года до двух лет является необоснованным и ограничивающим права потенциальных участников данной закупки, поскольку приводит к «укрупнению аукциона», а также его утверждения о не доведении лимитов бюджетных обязательств на 2016 год до Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт отсутствия доведенного до Заказчика финансового обеспечения работ, являющихся объектом данной закупки, которые должны быть выполнены в 2016 году.

При этом, Закон не содержит прямого указания на то, что срок исполнения контракта, заключаемого по итогам осуществления закупки, не может превышать период 1 финансового года, равно как Законом не установлено ограничение, в соответствии с которым невозможно осуществление закупки со сроком исполнения контракта, который превышает период 1 финансового года. Следовательно, осуществление закупки с периодом выполнения работ 2 года не является нарушением положений Закона.

Кроме этого Заявителем не доказано, что установление Заказчиком периода выполнения работ – 2 года в рамках рассматриваемого аукциона, фактически ограничивает права потенциальных участников закупки.

Пунктом 1 части 3 статьи 99 Закона предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи.

Частью 5 статьи 99 Закона определено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами осуществляют контроль за:

1) соответствием информации об объеме финансового обеспечения, включенной в планы закупок, информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденном и доведенном до заказчика;

2) соответствием информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащейся:

а) в планах-графиках, информации, содержащейся в планах закупок;

б) в извещениях об осуществлении закупок, в документации о закупках,

информации, содержащейся в планах-графиках;

в) в протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), информации, содержащейся в документации о закупках;

г) в условиях проектов контрактов, направляемых участникам закупок, с которыми заключаются контракты, информации, содержащейся в протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

д) в реестре контрактов, заключенных заказчиками, условиям контрактов.

Исходя из положений частей 3 и 5 статьи 99 Закона, рассмотрение вопроса о соответствии информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденном и доведенном до заказчика, не относится к компетенции Тульского УФАС России, и, как следствие, довод Заявителя о не доведении лимитов бюджетных обязательств до Заказчика на 2016 год, не может быть рассмотрен Комиссией.

Кроме этого, Комиссия считает необходимым отметить, что поскольку в соответствии с частью 2 статьи 114 Закона, часть 1 статьи 21 Закона вступает в силу с 1 января 2015 года, то в настоящее время указанное положение Закона не может быть нарушено Заказчиком.

2. Согласно пункту II жалобы, в подпункте 2.6 пункта 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что для товара «Дорожные знаки», используемого для выполнения работ, являющихся объектом настоящей закупки, установлено требуемое значение показателя «Пленка, тип» - «Б или В». Заявитель указывает, что локальной смете № 1 на обрезку деревьев, установку и обслуживание дорожных знаков в г. Туле за период с 01.12.2015 г. по 31.12.2016 г., установлена цена за дорожные знаки с типом пленки «Б». По мнению Заявителя, подобное несоответствие положений части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе и локальной сметы № 1 вводит в заблуждение потенциальных участников закупки в части определения потребности Заказчика в приобретаемом товаре, не позволяет подать заявку, соответствующую потребности Заказчика, и нарушает пункт 1 части 1, часть 2 статьи 33 Закона.

Относительно указанного довода Заявителя, представитель Заказчика пояснил, что локальная смета № 1 на обрезку деревьев, установку и обслуживание дорожных знаков в г. Туле за период с 01.12.2015 г. по 31.12.2016 г. является одним из источников обоснования начальной цены контракта и определяет, в том числе, виды и объем работ, подлежащих выполнению в рамках данной закупки, а требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара (материалов) используемых при выполнении работ, содержатся в пункте 6 части II «Техническая часть документации об аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Комиссия считает вышеуказанный довод Заявителя несостоятельным в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 23 «Требования к содержанию и составу заявки на

участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника размещения заказа на выполнение работ, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 6 части II «Техническая часть документации об аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Из смысла вышеуказанного положения документации об электронном аукционе прямо следует, что участник закупки должен указать в составе первой части заявки на участие в аукционе, в том числе, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 6 части II «Техническая часть документации об аукционе в электронной форме» документации об аукционе.

В подпункте 2.6 пункта 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено, что потребность Заказчика состоит в приобретении товара «Дорожные знаки», используемого для выполнения работ, являющихся объектом настоящей закупки, с требуемым значением показателя «Пленка, тип» - «Б или В».

В Приложении к отчету по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, являющемся неотъемлемой частью настоящей документации об электронном аукционе, предусмотрено, что разработанная и утвержденная заказчиком сметная документация, в том числе, локальная смета № 1 на обрезку деревьев, установку и обслуживание дорожных знаков в г. Туле за период с 01.12.2015 г. по 31.12.2016 г., является одним из источников обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая, что в документации об электронном аукционе не предусмотрена обязанность участника закупки указывать в составе заявки конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным в локальной смете № 1, то, по мнению Комиссии, у участников настоящей закупки не может возникнуть неопределенности в установлении потребности Заказчика в необходимых характеристиках приобретаемого Заказчиком товара.

3. В пункте III жалобы Заявитель указывает, что в нарушение части 4 статьи 33 Закона Заказчиком в документации об электронном аукционе не установлены требования к гарантийным срокам на работы по содержанию дорожных знаков.

Комиссия не может согласиться с вышеназванным доводом жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к

обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются Заказчиком при необходимости.

В тоже время, из положений пункта 3.3.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе следует, что Заказчиком предусмотрено требование, в соответствии с которым реставрация дорожных знаков, а также установка дорожных знаков должны производиться в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования», который, в свою очередь, устанавливает, в том числе, требование к гарантийным срокам.

4. Согласно пункту IV жалобы, Заявитель ссылается на тот факт, что в документации о закупке не указаны конкретное место производства работ или порядок определения сторонами места производства работ. При этом представитель Заявителя в ходе заседания Комиссии пояснил, что Заказчиком не уточнено место выполнения, в частности, работ по содержанию дорожных знаков.

Из пояснений представителя Заказчика установлено, что дорожные знаки устанавливаются в соответствии с документом - «Дислокация дорожных знаков», утвержденном администрацией муниципального образования город Тула, и согласованным с ГИБДД. В данный документ, с учетом предписаний органов ГИБДД, содержащих требование об установке дорожных знаков в срок, установленный указанным предписанием, постоянно вносятся изменения, вследствие чего, невозможно определить конкретное место осуществления работ по содержанию дорожных знаков на момент формирования документации об электронном аукционе.

Из смысла части 1 статьи 64 Закона следует, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона извещение об осуществлении закупки должно содержать, в частности, информацию о месте выполнения работы или оказания услуги.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 42, части 1 статьи 64 Закона в извещении о проведении электронного аукциона и в пункте 8 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе указано, что местом выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, является территория муниципального образования города Тула.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя, содержащийся в пункте IV жалобы, Комиссия признает несостоятельным.

5. В пункте V жалобы Заявитель указывает, что сведения, содержащиеся в пункте 9.4 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе в части установления срока действия банковской гарантии, представляемой в качестве

обеспечения контракта, не соответствуют информации, содержащейся в пункте 28 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Комиссия считает данный довод Заявителя ошибочным в связи со следующим.

В пункте 28 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (в редакции от 29.11.2014 года) определено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 90 дней.

В соответствии с пунктом 9.4 раздела 9 «Обеспечение исполнения Контракта» части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 30 дней.

При этом, 02.12.2014 года в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, в соответствии с которыми пункт 28 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе в части требований к сроку действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения контракта, изложен в следующей редакции: «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на месяц».

6. В пункте VII жалобы Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком положений статьи 31 и части 3 статьи 33 Закона ввиду включения в часть III «Проект контракта» документации об электронном аукционе положения (пункт 3.1.4), в соответствии с которым на Подрядчика возлагается обязанность иметь в собственности или в гарантированном доступе (подтверждаемом копиями договоров аренды, лизинга, кредитных договоров и т.п.) к основным видам техники и оборудования, необходимым для выполнения комплекса работ по Контракту, в соответствии с ОДН 218.014-99 «Нормативы потребности в дорожной технике для содержания автомобильных дорог». Указанное нарушение, по мнению Заявителя, приводит к ограничению количества участников закупки.

Комиссия не может согласиться с указанным выводом Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 5 статьи 31 Закона предусмотрено, что информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1](#), [1.1](#) и [2](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

При этом, в силу части 6 статьи 31 Закона заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что ни в извещении о проведении аукциона в электронном аукционе, ни в пункте 15. «Требования к участникам закупки» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе требований к участникам закупки, не предусмотренных статьей 31 Закона, Заказчиком, Уполномоченным органом не установлено.

Относительно рассматриваемого довода жалобы, представитель Заказчика пояснил, что условие проекта контракта о наличии у подрядчика (на праве собственности, в аренде, в гарантированном доступе и т.п.) основных видов техники и оборудования, необходимых для выполнения комплекса работ, входящих в объект закупки, не может служить причиной ограничения круга участников данной закупки, так как для надлежащего исполнения контракта подрядчику необходимы указанные ресурсы; не имея их в наличии, подрядчик не сможет исполнить контракт. Указанное требование установлено Заказчиком в целях обеспечения получения заданного результата выполнения работ, а также с целью наиболее полного информирования потенциальных участников закупки о требованиях и условиях выполнения работ для обеспечения им возможности проведения оценки возможности своего участия в аукционе.

Принимая во внимание пояснения представителя Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что требование пункта 3.1.4 раздела 3. «Обязательства сторон» части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе относится к стадии исполнения контракта и является условием выполнения работ, входящих в объект закупки, а не требованием к участнику закупки.

7. В пункте VIII жалобы Заявитель указывает, что в пункте 5.9 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе предусмотрено положение, согласно которому Заказчик проводит экспертизу результатов работ, выполненных Подрядчиком, в части их соответствия условиям настоящего Контракта своими силами или с привлечением на безвозмездной основе в качестве эксперта ГУ ТО «Тулаупрадор», МУ «Управление капитального строительства г. Тулы» и (или) иного эксперта, экспертную организацию. Результатом экспертизы является заключение о соответствии (несоответствии) результата работ условиям Контракта.

По мнению Заявителя, указанное положение проекта контракта противоречит требованиям части 3 статьи 94 Закона, так как экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом.

Заявитель полагает, что Закон не предполагает заключение безвозмездного контракта на оказание экспертных услуг, в том числе и потому, что эксперт (экспертная организация) должен являться объективными и независимыми органом по отношению к Заказчику.

Заявитель считает, что ввиду того, что управление по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы является структурным подразделением администрации муниципального образования город Тула, а учредителем МУ «Управление капитального строительства г. Тулы» также является администрация муниципального образования город Тула, положения пункта 5.9 части III «Проект

контракта» документации об электронном аукционе нарушают пункт 3 части 2 статьи 41 Закона.

В силу части 3 статьи 94 Закона для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 3 части 2 статьи 41 Закона предусмотрено, что к проведению экспертизы в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не могут быть допущены физические лица или юридические лица в случае, если заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) прямо и (или) косвенно (через третье лицо) может оказывать влияние на результат проводимой такими лицом или лицами экспертизы.

Со стороны Заявителя не представлено доказательств того, МУ «Управление капитального строительства г. Тулы», ГУ ТО «Тулаупрадор» подведомственно управлению по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы, также не доказано, что управление по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы прямо и (или) косвенно (через третье лицо) может оказывать влияние на результат проводимой таким лицом или лицами экспертизы.

Учитывая, что данный довод Заявителя основан исключительно на его предположениях и не подкреплён объективными доказательствами, Комиссия признает его необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает доводы Заявителя о нарушении Заказчиком, Уполномоченным органом положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ФинАльянс» б/д, б/н (вх. № 7786 от 16.12.2014 года) на действия заказчика - управления по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы, уполномоченного органа - администрации муниципального образования город Тула, Специализированной организации - государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию объектов транспортной инфраструктуры и ямочного ремонта дорог на территории муниципального образования города Тулы (закупка № 0166300024714000915) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.