

О признании жалобы
необоснованной, решение
№052/10/18.1-775/2023

ООО «ТРЕСТ РОССЭМ»

127410, город Москва,
Алтуфьевское шоссе, дом 43, стр.
1

<...>

ИП М<...>

<...>

<...>

ООО «РТС-тендер»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-775/2023

10 апреля 2023 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>,

- <...> - <...>,

- <...> - <...>,

при
участии:

-

ИП М <...>

ООО «РТС-тендер»

- Е<...>. - представителя ИП М<...>. (доверенность №02 от 03.04.2023),
- Я<...>. - представителя ИП М<...>. (доверенность №03 от 03.04.2023),
- Λ<...>. - представителя ООО «ТРЕСТ РОССЭМ» (доверенность №684 от 12.09.2021),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу индивидуального предпринимателя М<...>(далее также — ИП М<...>., заявитель), направленную Управлением Федеральной антимонопольной службы по г.Москва, на действия общества с ограниченной ответственностью «Трест Росспецэнергомонтаж» (далее также - ООО «Трест РосСЭМ», заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, номер извещения в ЕИС 32312117876,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при утверждении закупочной документации и проведении процедуры допуска участника в рамках проведения открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию туалетных кабин Курского филиала ООО «Трест РосСЭМ», номер извещения в ЕИС 32312117876.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ИП М<...>. в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 10.04.2023 (уведомление о поступлении жалобы 04.04.2023 №ОШ/6697/23).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 10.04.2023.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с

подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены

или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из извещения, размещенного в единой информационной системе следует, что заказчик установил следующее время окончания подачи заявок: 10.03.2023 в 10.00.

Жалоба заявителя поступила в адрес Управления посредством электронной почты 30.03.2023 15:16:06.

Первоначально жалоба поступила в адрес Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москва - 29.03.2023 в 12:41:43.

Таким образом, жалоба ИП М<...>. поступила в адрес антимонопольного органа за пределами срока окончания подачи заявок.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Нижегородское УФАС России отмечает, что жалоба на положения документации о закупке, поданная лицом после окончания срока подачи заявок на участие в закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Данная позиция изложена в письме от 23.01.2018 №ИА/3655/18.

Учитывая изложенное, Управление оставляет доводы заявителя на положения документации без рассмотрения.

В части доводов заявителя о неправомерном отклонении заявки заявителя Управлением установлено, что протокол рассмотрения заявок опубликован заказчиком в единой информационной системе — 17.03.2023.

Жалоба ИП М<...> направлена в пределах срока, предусмотренного частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. ИП М<...>. является участником рассматриваемой конкурентной процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что индивидуальный предприниматель обладает правом на обжалование действий заказчика, выразившихся в отклонении заявки заявителя.

Комиссия по делу №052/01/18.1-775/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

14.02.2023 13:41 заказчиком в единой информационной системе и электронной торговой площадке www.rts-tender.ru размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию туалетных кабин Курского филиала ООО «Трест РосСЭМ», номер извещения в ЕИС 32312117876.

Начальная (максимальная) цена договора — 11 590 850,40 руб.

15.03.2023 состоялась процедура рассмотрения заявок участников на отборочной стадии, что подтверждается соответствующим протоколом №ЗПЭФ-2023/14/КФ.

Из протокола следует, что на участие в рассматриваемой закупке подано 4 заявки, в том числе заявка заявителя (идентификационный номер заявки №15547345).

Из пункта 2.1.1 протокола следует, что закупочная комиссия заказчика приняла решение отклонить заявку заявителя по следующему основанию: *«на основании подпункта б) пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и подпункта б) пункта 8.3 закупочной документации, а именно: несоответствие участника закупки требованиям документации (Участником закупки не предоставлен опыт оказания услуг в соответствии с подклассом 37.00.12 "Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 "КПЕС 2008" на сумму не менее 4 636 000,00 руб. с НДС. Предоставлен опыт на сумму 1 282 300,00 руб., с НДС)».*

Заявитель считает, что вышеуказанное отклонение неправомерно и противоречит требованиям Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в

том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с требованием пункта 3.1 раздела 2 части 1 закупочной документации участник должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 2020-2023 гг. договоры оказания услуг в соответствии с подклассом 37.00.12 «Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на сумму не менее 4 636 000,00 руб. с НДС.

Для подтверждения требуемого опыта участникам необходимо заполнить справку об опыте выполнения договоров (Форма 3 Документации).

В качестве подтверждения данных, участник должен предоставить в составе заявки документы, подтверждающие факт исполнения договоров.

Из материалов жалобы следует, что участником ИП М<...> была предоставлена справка об отсутствии у него требуемого опыта, что свидетельствует о несоответствии заявки заявителя рассматриваемому критерию отбора заявок.

В соответствии с требованиями пункта 11 закупочной документации обеспечение заявки на участие в закупке может быть предоставлено либо в форме денежных средств, перечисленных на расчетных счет заказчика, либо в форме безотзывной банковской гарантии.

Из материалов жалобы следует, что участником в составе своей заявки была предоставлена независимая гарантия на сумму 209 794,86 (двести девять тысяч семьсот девяносто четыре рубля 86 копеек), к иной процедуре с реестровым номером 32312126945.

Таким образом, предоставленная участником независимая гарантия не имела никакого отношения к действующей закупке, что послужило основанием для отклонения заявки заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя пояснил, что у ИП М<...> отсутствуют документы, подтверждающие факт направления иной гарантии в рамках рассматриваемой закупочной процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий закупочной комиссии заказчика, выразившихся в отклонении заявки ИП М<...>

Жалоба заявителя признается необоснованной в рассматриваемой части.

При вынесении решения комиссия Управления учитывает, что до окончания срока подачи заявок заявитель положения документации в рассматриваемой части не обжаловал. Подавая заявку на участие в рассматриваемой процедуре заявитель дал свое согласие на условия, изложенные в закупочной документации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП М<...> на действия ООО «Трест РосСЭМ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, номер извещения в ЕИС 32312117876, необоснованной в части действий заказчика, выразившихся в отклонении заявки участника.

2. Оставить жалобу ИП М<...>. на действия ООО «Трест РосСЭМ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, номер извещения в ЕИС 32312117876, без рассмотрения в части доводов об установлении в документации ненадлежащих требований.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>