



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т А

о назначении административного наказания по делу № АШ 45-09/18
об административном правонарушении

город
Сыктывкар

«24» октября 2018 года

№ 02-06/7485

ООО <...>

№ _____

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.09.2018, материалы дела № АШ 45-09/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью <...> (далее – ООО <...>, Общество), адрес места нахождения: <...>, ОГРН 1131101008862, ИНН 1101146569, КПП 110101001, зарегистрированного Инспекцией ФНС по г. Сыктывкару 11.12.2013,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 10.09.2018, составленным в отсутствие законного представителя ООО «<...>», надлежащим образом извещённого о времени и месте его составления письмом Коми УФАС России № 02-06/5831 от 23.08.2018, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799126227699 от 30.08.2018.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника Общества <...> (далее – <...>), действующей на основании доверенности от 10.09.2018.

Коми УФАС России направило ООО <...> письмом от 12.09.2018 № 02-06/6343 копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица по делу, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением Коми УФАС России № 02-06/6342 от 10.09.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении № АШ 45-09/18 назначено на 25.09.2018 в 15 часов 00 минут.

Письмом от 25.09.2018 № РК180925001 (вх. № 3412-э от 25.09.2018, вх. № 4584 от 27.09.2018) ООО <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № АШ 45-09/18 на срок не менее 28 календарных дней в связи с невозможностью явки законного представителя на рассмотрение административного дела.

Определением Коми УФАС России № 02-06/6734 от 25.09.2018 срок рассмотрения дела № АШ 45-09/18 продлен до 25.10.2018, дело назначено к рассмотрению на 24.10.2018 в 14 часов 00 минут.

Административное дело № АШ 45-09/18 рассмотрено 24.10.2018 в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799127228251 от 04.10.2018.

На основании материалов антимонопольного дела № А 01-01/18 и административного дела № АШ 45-09/18 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения настоящего административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 08.06.2018 № 02-01/3987 по делу № А 01-01/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела № А 01-01/18 послужило заявление УФСБ по Республике Коми от 06.10.2017 № 65/6/4/6146 (вх. № 5480 от 11.10.2017).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов:

- извещение № 0308200020815000008 «Поставка офисной техники» (далее – Торги-1);
- извещение № 0373200067115000561 «Поставка асфальтобетонных материалов для текущего содержания дворовых территорий ГБУ «Жилищник района Северное Тушино» (далее – Торги-2);
- извещение № 0107100003515000664 «Поставка оборудования для нужд МВД по Республике Коми» (далее – Торги-3);
- извещение № 0848300062716000572 «Поставка комплектов для релаксации и развития кругозора детей в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи» (далее – Торги-4);
- извещение № 0848300062716000573 «Поставка игровых комплектов в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи» (далее – Торги-5),

проведён в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок, Приказ № 220).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения, в том числе [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](#) статьи 11);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учётом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам-1, 2, 3, 4, 5 определён периодом с момента опубликования извещения о проведении электронных аукционов до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведён ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определен периодом:

- по Торгам-1 с 28.07.2015 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по Торгам-2 с 29.09.2015 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 30.12.2015 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по Торгам-3 с 31.10.2015 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2015 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по Торгам-4 с 24.08.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата исполнения обязательств по контрактам);

- по Торгам-5 с 01.09.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата исполнения обязательств по контракту).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учётом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьёй 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведённых электронных аукционов, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень поставляемых товаров.

В рамках данного исследования предметом проведённых электронных аукционов является:

- по Торгам-1 – поставка офисной техники;

- по Торгам-2 – поставка асфальтобетонных материалов для текущего содержания дворовых территорий ГБУ «Жилищник района Северное Тушино»;

- по Торгам-3 – поставка оборудования для нужд МВД по Республике Коми;

- по Торгам-4 – поставка комплектов для релаксации и развития кругозора детей в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи»;

- по Торгам-5 – поставка игровых комплектов в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи».

В соответствии с пунктом 5.1 Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определённого временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, осуществляется с учётом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включённые в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и

(или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведённых электронных аукционов определён на основании сведений, полученных от оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и заказчиков торгов (письмо ЗАО «Сбербанк-АСТ» от 30.11.2017, письмо ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования» от 13.12.2017 № 939, письмо МКУ «Управление в сфере закупок для муниципальных нужд» от 12.12.2017 № 118, письмо МВД по Республике Коми от 07.12.2017 № 9/2-233 имеются в материалах антимонопольного дела № А 01-01/18).

На участие в Торгах-1 поступили заявки 4 участников (АО «<...>», ПАО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>»). Из информации, размещённой на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что заявки АО «<...>» и ПАО «<...>» были отклонены в связи с несоответствием аукционной документации, заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308200020815000008-1 от 14.08.2015).

На участие в Торгах-2 поступили заявки 3 участников (ООО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>»). Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявка ООО «<...>» была отозвана. Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200067115000561-1 от 08.10.2015).

На участие в Торгах-3 поступили заявки 2 участников (ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0107100003515000664-1 от 10.11.2015).

На участие в Торгах-4 поступили заявки 2 участников (ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0848300062716000572-1 от 08.09.2016).

На участие в Торгах-5 поступили заявки 4 участников (ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были отклонены в связи с несоответствием аукционной документации. Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0848300062716000573-1 от 13.09.2016).

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведённых Торгов-1, 2, 3, 4, 5, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренными аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Комиссией из материалов антимонопольного дела № А 01-01/18 установлено, что по всем Торгам к участию в них были допущены только заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» (исключение Торги-2, где ООО «<...>» отозвало свою заявку).

Таким образом, состав участников проведённых Торгов определён как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отзывали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «<...>» и ООО «<...>».

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нём, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона

обеспечивается на электронной площадке её оператором.

Статьёй 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учётом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учётом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьёй 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-01/18 Комиссией установлено, что 28.07.2015 на официальном сайте размещено извещение № 0308200020815000008 о проведении электронного аукциона «Поставка офисной техники».

Заказчиком закупки являлось ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 433 047,5 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 4 участника (АО «<...>», ПАО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки АО «<...>» и ПАО «<...>» были отклонены в связи с несоответствием аукционной документации, заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308200020815000008-1 от 14.08.2015).

Дата проведения аукциона: 17.08.2015.

Участие в аукционе принимали ООО «<...>» и ООО «<...>».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 17.08.2015 в 11:00.

11:00:40 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 4 410 882,26 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее в 11:02:21 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 4 388 700 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 17.08.2015 в 11:12.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0308200020815000008-3 от 17.08.2015 заявки ООО «<...>» и ООО «<...>», поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «<...>» с ценой 4 388 700 руб., что на 1 % ниже начальной цены контракта.

29.08.2015 заключён контракт с ООО «<...>».

Комиссией установлено, что 29.09.2015 на официальном сайте размещено извещение № 0373200067115000561 о проведении электронного аукциона «Поставка асфальтобетонных материалов для текущего содержания дворовых территорий ГБУ «Жилищник района Северное Тушино».

Заказчиком закупки явилось ГБУ города Москвы «Жилищник района Северное Тушино», уполномоченным органом выступила Префектура Северо-Западного административного округа города Москвы.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-cst.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 870 566,67 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника (ООО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявка ООО «<...>» впоследствии была отозвана. Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200067115000561-1 от 08.10.2015).

Дата проведения аукциона: 12.10.2015.

Участие в аукционе принимали ООО «<...>» и ООО «<...>».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 12.10.2015 в 11:45.

11:45:31 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 2 856 213,84 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее в 11:48:26 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 2 725 679 рублей, что на 5,05% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 12.10.2015 в 11:58.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0373200067115000561-3 от 12.10.2015, заявки ООО «<...>» и ООО «<...>», поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «<...>» с ценой 2 725 679 руб., что на 5,05 % ниже начальной цены контракта.

28.10.2015 заключён контракт с ООО «<...>».

Комиссией установлено, что 31.10.2015 на официальном сайте размещено извещение № 0107100003515000664 о проведении электронного аукциона «Поставка оборудования для нужд МВД по

Республике Коми».

Заказчиком закупки явилось МВД по Республике Коми.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 670 000 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0107100003515000664-1 от 10.11.2015).

Дата проведения аукциона: 13.11.2015.

Участие в аукционе принимали ООО «<...>» и ООО «<...>».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 13.11.2015 в 11:15.

11:18:55 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 663 300 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Далее в 11:19:18 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 659 950 рублей, что на 1,5% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 13.11.2015 в 11:29.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0107100003515000664-3 от 17.11.2015, заявки ООО «<...>» и ООО «<...>», поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «<...>» с ценой 659 950 руб., что на 1,5 % ниже начальной цены контракта.

30.11.2015 заключён контракт с ООО «<...>».

Комиссией установлено, что 24.08.2016 на официальном сайте размещено извещение № 0848300062716000572 о проведении электронного аукциона «Поставка комплектов для релаксации и развития кругозора детей в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи».

Заказчиками закупки являлись бюджетные учреждения г. Мытищи. Организация, осуществившее размещение, - МКУ «Управление в сфере закупок для муниципальных нужд».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 873 800 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0848300062716000572-1 от 08.09.2016).

Дата проведения аукциона: 12.09.2016.

Участие в аукционе принимали ООО «<...>» и ООО «<...>».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 12.09.2016 в 11:20.

11:22:49 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 2 845 062 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Далее в 11:26:35 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 2 830 693 рублей, что на 1,5% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 12.09.2016 в 11:36.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0848300062716000572-3 от 14.09.2016 заявки ООО «<...>» и ООО «<...>», поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «<...>» с ценой 2 830 693 руб., что на 1,5 % ниже начальной цены контракта.

04-05.10.2016 заключены контракты с ООО «<...>».

Комиссией установлено, что 01.09.2016 на официальном сайте размещено извещение № 0848300062716000573 о проведении электронного аукциона «Поставка игровых комплектов в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи».

Заказчиками закупки являлись бюджетные учреждения г. Мытищи. Организация, осуществившее размещение, - МКУ «Управление в сфере закупок для муниципальных нужд».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 867 800 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 4 участника (ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>»). Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были отклонены в связи с несоответствием аукционной документации. Заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0848300062716000573-1 от 13.09.2016).

Дата проведения аукциона: 16.09.2016.

Участие в аукционе принимали ООО «<...>» и ООО «<...>».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 16.09.2016 в 12:50.

12:51:06 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 2 853 461 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее в 12:53:09 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «<...>» о снижении цены контракта до 2 839 122 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 16.09.2016 в 13:03.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0848300062716000573-3 от 14.09.2016, заявки ООО «<...>» и ООО «<...>», поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «<...>» с ценой 2 839 122 руб., что на 1 % ниже начальной цены контракта.

04.10.2016 заключены контракты с ООО «<...>».

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Если же все участники аукциона, кроме одного, бездействуют, то его предложение, как правило, почти не отличающееся от начальной (максимальной) цены, становится последним (хотя и первым по времени). Соответственно, контракт заключается на условиях именно такого предложения.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции,

которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на оказание услуги по организации диетического питания, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «<...>» и ООО «<...>» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела № А 01-01/18 установлено, что ООО «<...>» и ООО «<...>» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «<...>» и ООО «<...>» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «<...>» и ООО «<...>» не распространяются.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам

каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Как следует из разъяснений № 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «<...>» адрес местонахождения Общества: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, учредителем и директором Общества является <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «<...>» адрес местонахождения Общества: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 55, офис (квартира) 11, учредителем и директором Общества является <...>.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 01-01/18, заявки на участие в электронном аукционе № 0308200020815000008 от ООО «<...>» и ООО «<...>» поступили 12.08.2015 в 16:52 и 16:54 соответственно. Заявки на участие в электронном аукционе № 0373200067115000561 от ООО «<...>» и ООО «<...>» поступили 07.10.2015 в 16:41 и 16:51 соответственно. Заявки на участие в электронном аукционе № 0107100003515000664 от ООО «<...>» и ООО «<...>» поступили 06.11.2015 в 16:33 и 16:46 соответственно. Заявки на участие в электронном аукционе № 0848300062716000572 от ООО «<...>» и ООО «<...>» поступили 01.09.2016 в 16:16 и 16:19 соответственно. Заявки на участие в электронном аукционе № 0848300062716000573 от ООО «<...>» и ООО «<...>» поступили 08.09.2016 в 15:34 и 15:36 соответственно. Стилистика оформления заявок по Торгам-1, 2, 3, 4, 5 у ООО «<...>» и ООО «<...>» идентична.

Таким образом, заявки на участие в электронных аукционах от ООО «<...>» и ООО «<...>» поступили почти в одно время с разницей в несколько минут, и были одинаково составлены.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ письмом от 30.11.2017 и имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 01-01/18, ООО «<...>» и ООО «<...>» заявки и ценовые предложения по Торгам-1, 2, 3 направили с одного IP адреса 62.182.25.126, а по Торгам-4, 5 – с одного IP адреса 194.186.147.86.

Коми УФАС России в ходе рассмотренного антимонопольного дела № 01-01/18 установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим IP-адрес 62.182.25.126 является ООО «<...>».

В соответствии с данными, представленными ООО «<...>» письмом от 01.12.2017 (вх. № 6442 от 05.12.2017), в период с 07.11.2014 по 01.07.2016 IP-адрес 62.182.25.126 был выделен на постоянной основе ООО «<...>» по договору предоставления услуги доступа в интернет от 06.11.2014 № К-1354 в точке подключения по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38. Договор был расторгнут на основании заявления клиента от 03.07.2016.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «<...>» адрес местонахождения Общества: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, учредителем и директором Общества является <...>, который также является и учредителем и директором ООО «<...>».

Коми УФАС России в ходе рассмотренного дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим IP-адрес 194.186.147.86 является ПАО «<...>».

В соответствии с данными, представленными ПАО «<...>», IP-адрес 194.186.147.86 предоставлен ООО «<...>» по договору от 08.04.2016 № RM840 в точке подключения по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «<...>» адрес местонахождения Общества: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, учредителем и директором Общества является <...>.

Также Комиссия считает необходимым отметить тот факт, что учредитель и директор ООО «<...>» <...> является учредителем и директором ООО «<...>» (до 04.08.2017 ООО «<...>»), адрес местонахождения Общества: Московская область, г. Долгопрудный, проезд Лихачевский, д. 14, которое, как следует из материалов антимонопольного дела № А 02-01/18, имеет тесные экономические и финансовые связи с

ООО «<...>».

Согласно сведениям, представленным письмом ООО «<...>» от 15.12.2017 (вх. № 6658 от 15.12.2017) и письмом ООО «<...>» от 15.12.2017 (вх. № 6656 от 15.12.2017), выход в сеть Интернет для подачи заявок и ценовых предложений по Торгам осуществлялся с адреса: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38.

Таким образом, подача заявок и ценовых предложений по Торгам-1, 2, 3, 4, 5 подавались ООО «<...>» и ООО «<...>» с одного и того же адреса: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, с одинаковых IP-адресов.

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что подача ООО «<...>» и ООО «<...>» идентичных заявок на участие в торгах, подача заявок и ценовых предложений от формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, с одного и того же адреса: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, с одинаковых IP-адресов указывает на их взаимосвязь при участии в электронных аукционах.

Как следует из представленных в материалы антимонопольного дела № А 01-01/18 доказательств, в заявках на участие в электронных аукционах у ООО «<...>» и ООО «<...>» указаны одни и те же контактные телефоны 8(8212) 32-25-25, 8(8212) 29-34-46.

Согласно заявкам ООО «<...>» и ООО «<...>» на участие в Торгах-1, 2, 3, 4, 5, Общества имеют один и тот же почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38.

Согласно пояснениям ООО «<...>», представленным в материалы антимонопольного дела № А 01-01/18 письмом от 15.12.2017 (вх. № 6658 от 15.12.2017), предмет закупки по Торгам -1, 4, 5 не является профильным для ООО «<...>», и Общество не планировало выигрывать данные торги. Заявка ООО «<...>» на указанные Торги-1, 4, 5 была подана по просьбе руководства ООО «<...>» только на случай отклонения заявки ООО «<...>» по каким-либо причинам, а также во избежание лишней переписки с заказчиком после процедуры аукциона. Подача заявок одновременно от ООО «<...>» и ООО «<...>» неизбежно влекла за собой признание аукциона состоявшимся и снижение цены контракта в ходе процедуры аукциона как минимум на 0,5% от НМЦК. Следовательно, если рассматривать процедуру закупки в целом, а не только непосредственно процесс подачи ценовых предложений, то действия ООО «<...>» и ООО «<...>» привели к снижению цены контракта и экономии средств бюджета.

Согласно пояснениям ООО «<...>», представленным в материалы антимонопольного дела № А 01-01/18 письмом от 15.12.2017 (вх. № 6656 от 15.12.2017), предмет закупки по Торгам -2 не является профильным для ООО «<...>», и Общество не планировало выигрывать данные торги. Заявка ООО «<...>» не планировалась к подаче ввиду низкой рентабельности поставки (около 1 %). Заявка ООО «<...>» на указанные Торги-2, 3 была подана по просьбе руководства ООО «<...>» только на случай отклонения заявки ООО «<...>» по каким-либо причинам, а также во избежание лишней переписки с заказчиком после процедуры аукциона. Подача заявок одновременно от ООО «<...>» и ООО «<...>» неизбежно влекла за собой признание аукциона состоявшимся и снижение цены контракта в ходе процедуры аукциона как минимум на 0,5% от НМЦК. Следовательно, если рассматривать процедуру закупки в целом, а не только непосредственно процесс подачи ценовых предложений, то действия ООО «<...>» и ООО «<...>» привели к снижению цены контракта и экономии средств бюджета.

Также из пояснений ООО «<...>» и ООО «<...>» следует, что подобная модель поведения на Торгах была выбрана Обществами во избежание лишней переписки с заказчиками после процедуры аукциона.

Кроме того, как пояснили ООО «<...>» и ООО «<...>», у некоторых заказчиков внутренними документами установлена обязанность заказчика добиваться снижения цены контракта в случае признания аукциона несостоявшимся на основании ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе (причем даже иногда большей, чем рассчитывал заказчик при подаче заявок на участие).

Указанные доводы Обществ о том, что своими действиями ООО «<...>» и ООО «<...>» не нарушили чьих-либо прав и публичных интересов, и имели целью исключительно признание аукционов состоявшимися, и сокращение общего срока процедуры проведения закупки, а также недопущение срыва сроков поставок по условиям контрактов, Комиссия сочла необоснованными, основанными на неправильном толковании норм материального права ввиду нижеследующего.

Закон о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных частью 1 статьи 11 Закона.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из пояснений ООО «<...>» и ООО «<...>» следует, что Общества заранее решив не выигрывать в соответствующих аукционах, приняли участие в них по просьбе руководства другого Общества, что свидетельствует о договорённости между указанными лицами при проведении Торгов.

ООО «<...>» и ООО «<...>» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой

являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы ООО «<...>» в Торгах-1, 4, 5 и победы ООО «<...>» в Торгах-2, 3.

Отсутствие соперничества между ООО «<...>» и ООО «<...>» при проведении оспариваемых электронных аукционов без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Комиссией установлено, что в ходе участия в электронных аукционах, где ООО «<...>» и ООО «<...>» не участвовали совместно и действовали самостоятельно, ценовые предложения Обществ в ходе торгов были намного ниже начальной (максимальной) цены контракта (например, электронные аукционы с номерами извещений 0107300011318000058, 0107100006318000100, 0373200641616000004, 03581000112160000107, в которых принимало участие ООО «<...>», электронные аукционы с номерами извещений 0373200017515000848, 0373200014216000933, в которых принимало участие ООО «<...>»).

В ходе изучения материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, что в период с 07.08.2015 по 26.09.2016 между ООО «<...>» и ООО «<...>» был заключен 41 договор беспроцентного займа на общую сумму 18359 тыс. руб., что свидетельствует о тесных финансовых взаимоотношениях между указанными хозяйствующими субъектами. Предоставление беспроцентных займов хозяйствующим субъектом иному лицу не способствует получению прибыли, что является основной целью для коммерческой организации, если только такие действия не продиктованы получением иных выгод, в том числе, например, оказание содействия в победе в аукционах с ценой, максимально приближенной к НМЦК.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что между ООО «<...>» и ООО «<...>» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-1, 2, 3, 4, 5, направленное на поддержание цен на торгах, выразившееся в поддержании максимально возможных цен при проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов:

- по Торгам-1 на поставку офисной техники;
- по Торгам-2 на поставку асфальтобетонных материалов для текущего содержания дворовых территорий ГБУ «Жилищник района Северное Тушино»;
- по Торгам-3 на поставку оборудования для нужд МВД по Республике Коми»;
- по Торгам-4 на поставку комплектов для релаксации и развития кругозора детей в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи»;
- по Торгам-5 на поставку игровых комплектов в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи», путём отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу наличия договорённости в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определённая модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что поведение ООО «<...>» и ООО «<...>» при проведении Торгов-1, 2, 3, 4, 5 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договорённости), которое предусматривает поддержание (установление) цены на торгах.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается в совокупности следующими факторами:

1. Вход на электронную площадку при подаче заявок и ценовых предложений при проведении торгов осуществлялся хозяйствующими субъектами с технических средств, расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, по электронным аукционам с номерами извещений 0308200020815000008, 0373200067115000561, 0107100003515000664 с одного и того же IP-адреса 62.182.25.126, по электронным аукционам с номерами извещений 0848300062716000572, 0848300062716000573 - с одного и того же IP-адреса 194.186.147.86.

2. IP-адрес 62.182.25.126 в период с 07.11.2014 по 01.07.2016 в точке подключения по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, был выделен на постоянной основе ООО «<...>», учредителем и директором которого является <...>, который также является и учредителем и директором ООО «<...>».

IP-адрес 194.186.147.86 в точке подключения по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, предоставлен ООО «<...>», адрес местонахождения: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, учредителем и директором которого является <...>, являющийся директором ООО «<...>» (до 04.08.2017 ООО «<...>»), адрес местонахождения Общества: Московская область, г. Долгопрудный, проезд Лихачевский, д. 14, которое имеет тесные экономические и финансовые связи с ООО «<...>».

3. Заявки на участие в электронных аукционах подавались хозяйствующими субъектами относительно в одно и то же время.

4. Как следует из представленных материалов, заявки ООО «<...>» и ООО «<...>» на участие в электронных аукционах идентичны, в них указаны одни и те же контактные телефоны 8(8212) 32-25-25, 8(8212) 29-34-46.

5. В ходе торгов ООО «<...>» и ООО «<...>» применяли одинаковую схему, в результате которой цена контракта снижалась незначительно, и проигрывал хозяйствующий субъект, который участвовал в торгах по просьбе руководства хозяйствующего субъекта, ставшего победителем в торгах.

6. В период с 07.08.2015 по 26.09.2016 между ООО «<...>» и ООО «<...>» был заключен 41 договор беспроцентного займа на общую сумму 18359 тыс. руб., что свидетельствует о тесных финансовых взаимоотношениях между указанными хозяйствующими субъектами.

7. Факт достигнутого соглашения подтверждается письменными пояснениями ООО «<...>» и ООО «<...>».

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ООО «<...>» и ООО «<...>» при участии в Торгах-1, 2, 3, 4, 5 имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию (установлению) цен на торгах.

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, контракты, заключённые по результатам проведения рассмотренных электронных аукционов, выполнены в полном объёме.

Решением Коми УФАС России от 08.06.2018 № 02-01/3987 ООО «<...>» и ООО «<...>» были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договорённости), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов под номерами извещений 0308200020815000008 (поставка офисной техники), 0373200067115000561 (поставка асфальтобетонных материалов для текущего содержания дворовых территорий ГБУ «Жилищник района Северное Тушино»), 0107100003515000664 (поставка оборудования для нужд МВД по Республике Коми), 0848300062716000572 (поставка комплектов для релаксации и развития кругозора детей в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи»), 0848300062716000573 (Поставка игровых комплектов в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи»).

Как следует из решения, Комиссией предписание не выдавалось.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьёй 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Действия ООО «<...>», выразившиеся в заключении ООО «<...>» и ООО «<...>» соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов под номерами извещений 0308200020815000008 (поставка офисной техники), 0373200067115000561 (поставка асфальтобетонных материалов для текущего содержания дворовых территорий ГБУ «Жилищник района Северное Тушино»), 0107100003515000664 (поставка оборудования для нужд МВД по Республике Коми), 0848300062716000572 (поставка комплектов для релаксации и развития кругозора детей в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи»), 0848300062716000573 (Поставка игровых комплектов в дошкольных учреждениях ГО «Мытищи»), и участие в таком соглашении, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 17.08.2015, 12.10.2015, 13.11.2015, 12.09.2016, 16.09.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «<...>» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 01-01/18 № 02-01/3987 изготовлено в полном объёме 08.06.2018).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

- соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором

ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «<...>», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно примечаниям 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3](#) к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «<...>», не установлено.

Согласно сведениям, представленным ООО «<...>» письмом от 06.09.2018 № РК180906007 (вх. № 3213-э от 10.09.2018, вх. № 4310 от 11.09.2018), размер суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год составляет 160 043 000 рублей.

При квалификации действий ООО «<...>» как по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № [160-ФЗ](#), действующей в период совершения Обществом административного правонарушения), так и по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела), размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 4 114 564,26 рублей ($1\ 371\ 521,42 + (6\ 857\ 607,09 - 1\ 371\ 521,42) / 2$).

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 685 760,71 рублей ($(6\ 857\ 607,09 - 1\ 371\ 521,42) / 8$).

При квалификации действий ООО «<...>» как по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № [160-ФЗ](#), действующей в период совершения Обществом административного правонарушения), так и по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела), с учётом одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, размер административного штрафа составит 3 428 803,55 рублей ($4\ 114\ 564,26 - 685\ 760,71$).

Санкцией как части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № [160-ФЗ](#), действующей в период совершения Обществом административного правонарушения), так и части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела) установлено, что размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, не может составлять менее ста тысяч рублей.

В рассматриваемом случае одна двадцать пятая совокупного размера выручки ООО «<...>» от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 6 401 727,04 рублей ($160\ 043\ 176 * 0,04$).

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что редакция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, действующая на дату рассмотрения настоящего административного дела, не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, Общество подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, а именно по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «<...>» допустило административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае, размер административного штрафа за совершение ООО «<...>» нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, составит 3 428 803,55 рублей.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьёй 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное Обществом правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «<...>» как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ООО «<...>» правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В то же время невозможность признания конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения в качестве достаточных для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает должностное лицо в их оценке применительно к возможности реализации закрепленного в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ механизма снижения размера назначенного административного штрафа ниже низшего предела.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьёй или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ минимальный размер административного штрафа составляет не менее ста тысяч рублей.

ООО «<...>» является микропредприятием.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, имущественное и финансовое положение ООО «<...>», нахождение Общества в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо Коми УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае административный штраф подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, но не менее половины минимального размера административного штрафа, а именно до 50 000 рублей.

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «<...>» в рассматриваемом случае составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ООО «<...>» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «<...>» в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «<...>» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «<...>» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного и финансового положения ООО «<...>», подтвержденного представленными письмом Общества от 06.09.2018 № РК180906007 (вх. № 3213-э от 10.09.2018, вх. № 4310 от 11.09.2018) документами, а именно: копиями бухгалтерского баланса за 2017 год, выписками об остатках средств на расчетных счетах Общества, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, примечаниями к статье 14.31, частью 1 статьи 14.32, примечаниями к статье 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «<...>» (ОГРН 1131101008862, ИНН 1101146569) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «<...>» (ОГРН 1131101008862, ИНН 1101146569) административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1, 1.3 и 1.4](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьёй 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 45-09/18 ОТ 24.10.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____						

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#), 1.1 или [1.4](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных [частями 1.1](#) и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.