

РЕШЕНИЕ

19

октября

2011г.

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 октября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Шкарупа С.А.- заместитель руководителя, председатель Комиссии;

- заместитель руководителя, начальник отдела контроля госзакупок и рекламы – заместитель председателя Комиссии;

– специалист-эксперт отдела контроля госзакупок и рекламы, член Комиссии;

рассмотрев дело №04-02/12-2011 по факту использования транспортного средства (далее – т/с) ГАЗ-33021, <...>), преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, что содержит признаки нарушения рекламного законодательства, в присутствии лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе – <...>, в отсутствие представителей заинтересованных лиц по данному делу, надлежащим образом уведомленных о дате и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступило обращение заместителя главы Администрации Петрозаводского городского округа (вх.№3325 от 23.06.2011г.) с просьбой принять меры воздействия по отношению к рекламораспространителю, установившему в районе здания №29 по пр.Ленина в г.Петрозаводске т/с, используемое преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.

На распечатках фотографий, приложенных к обращению (файлы «DSC00246.JPG», «DSC00247.JPG» сняты на фотоаппарат SONY-DSC-W380 16.06.2011г. в 07:37), запечатлено т/с <...>, с кабиной белого (светлого) цвета, расположенное (припаркованное) у дома №29 на пр.Ленина г.Петрозаводска на крайней правой полосе проезжей части в направлении набережной Онежского озера. На данном т/с с помощью специально приваренной к кузову металлической конструкции с двух сторон-бортов автомобиля размещены два баннера. Оба баннера имеют длину, соответствующую длине кузова автомобиля и высотой, сопоставимой с высотой самого автомобиля (далее – а/м).

На баннере по левому борту а/м содержалась надпись следующего содержания: *«Дисконт центр Adidas. Вторник-среда дополнительная скидка на всё 5%. Анохина 26.»*

На баннере по правому борту а/м содержалась надпись следующего содержания: *«Эксклюзив. Магазин профессиональной косметики. – средства по уходу за волосами. – краска для волос. – парикмахерские инструменты и аксессуары. – средства для загара. – средства по уходу за руками. – маникюрно-педикюрные инструменты. - серии по уходу за ногами. Красота стала доступнее... пр.Октябрьский, д. 1. тел. (814 2) 77-19-94».*

В соответствии с п.1 ст.3 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38 «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе») реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу ч.2 ст.3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно ч.2 ст.20 ФЗ «О рекламе», использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций запрещается.

Согласно ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований ч.2 ст.20 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии с п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе», рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При рассмотрении данного дела 03 октября 2011 года в Карельском УФАС России <...> подтвердил факты, изложенные в заявлении Администрации Петрозаводского городского округа. Пояснил, что действительно является

собственником указанной а/м, при этом уточнил, что в ГИБДД МВД Республики Карелия еще не обращался для постановки этой а/м на учет и для внесения соответствующих изменений в документы на эту машину. Пояснил, что приобрел эту а/м в целях размещения на ней рекламы, для чего к кузову данного т/с был прикреплен специальный каркас из металлических прутьев для размещения на этой конструкции баннеров с рекламой. После чего он начал использовать это т/с в г.Петрозаводске на пр.Ленина в качестве передвижной рекламной конструкции. Подтвердил, что некоторое время на этом т/с висел баннер с его собственной рекламой – предложением разместить на этом т/с свою рекламу и с указанием его номера сотового телефона <...>.

Вместе с тем 03 октября 2011 года <...> пояснил, что он прекратил использование своего т/с в качестве передвижной рекламной конструкции – что специально прикрепленная к кузову а/м конструкция из металлических прутьев демонтирована и что он готов предоставить фотографии, подтверждающие этот факт.

12 октября 2011 года <...> предоставил копию страхового полиса ОСАГО серии <...> на указанное т/с, в котором страховщиком выступило Открытое Страховое Акционерное Общество «РЕСО-Гарантия», а страхователем - <...> Единственным лицом, допущенным к управлению этим т/с указан <...>, при этом страхование распространялось на страховые случаи в период с 04.04.2011г. по 03.10.2011г.

Кроме того <...> предоставил фотографии (сняты с помощью т/ф Nokia С-6 06 октября 2011г.), подтверждающие факт прекращения использования своего т/с в качестве передвижной рекламной конструкции. На представленных четырех фотографиях, зафиксировавших указанное выше т/с с различных ракурсов отчетливо видно, что специально прикрепленная ранее к кузову а/м конструкция из металлических прутьев демонтирована.

<...> также пояснил, что копию ПТС на а/м ГАЗ-33021, <...> предоставить не может в связи с передачей всех документов на это т/с другому лицу с целью продажи т/с. Права на пользование-распоряжение этого т/с третьим лицам в период использования им данного т/с в качестве передвижной рекламной конструкции не передавались. Ориентировочный период использования им данного т/с в качестве передвижной рекламной конструкции с 01.06.2011г. по 31.08.2011г.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Текст, размещенный на баннере по левому борту указанного автомобиля подпадает под понятие рекламы, установленное пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», поскольку является информацией, адресованной неопределенному кругу лиц, распространенной на транспортном средстве, используемом преимущественно в качестве передвижной рекламной

конструкции, в форме баннера, и направленной на привлечение внимания к таким объектам рекламирования, как «Дисконт центр Adidas» и его скидки. Также данная реклама направлена на формирование и поддержание интереса к указанным объектам рекламирования.

Текст, размещенный на баннере по правому борту указанного автомобиля также подпадает под понятие рекламы, установленное пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», поскольку является информацией, адресованной неопределенному кругу лиц, распространенной на транспортном средстве, используемом преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, в форме баннера, и направленной на привлечение внимания к таким объектам рекламирования, как «Магазин профессиональной косметики Эксклюзив» и реализуемые им товары. Данная реклама также направлена на формирование и поддержание интереса к указанным объектам рекламирования.

Комиссией установлено, что согласно Договора купли-продажи автомобиля и акта приема-передачи от 22 марта 2011 года, представленного <...> в письме от 16.09.2011г. (вх.№4806 от 20.09.2011г.) в копии, собственником а/м ГАЗ-33021, <...> с 22 марта 2011 года является <...>.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что рекламодателем, т.е. лицом, осуществившим распространение указанной выше рекламы магазина «Дисконт центр Adidas» и «Магазина профессиональной косметики Эксклюзив» в виде баннеров с использованием собственного т/с, в силу п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе», является <...>

Зафиксированный 16.06.2011г. в 07:37 на указанных выше фотографиях автомобиль, припаркованный у дома №29 на пр.Ленина г.Петрозаводска, имеет специальную конструкцию, не предусмотренную и не изготовленную производителем данных транспортных средств – приваренный к кузову а/м металлический каркас из прутьев. На данном каркасе по бортам а/м размещены рекламные баннеры, занимающие собой основную часть профиля данного автомобиля.

Использование владельцем данного автомобиля для хозяйственных нужд, не связанных с распространением рекламы, в сложившейся ситуации не исключается. Вместе с тем, преимущественная цель эксплуатации т/с определяется специально видоизмененными конструктивными особенностями транспортного средства, его основным предназначением как передвижной рекламной конструкции. Именно такая цель преследовалась владельцем автомобиля, внесшим в конструкцию принадлежащего ему а/м указанные выше конструктивные особенности и именно это его качество использовалось владельцем транспортного средства, в каком бы направлении и с какой сопутствующей целью оно ни передвигалось.

Таким образом, Комиссией установлено, что 16.06.2011г. <...> использовал принадлежащий ему автомобиль ГАЗ-33021, <...>, припаркованный у дома №29 на пр.Ленина г.Петрозаводска, преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, что является со стороны <...>, как рекламодателя указанной выше рекламы, нарушением ч.2 ст.20 ФЗ «О рекламе».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать <...> использовавшего принадлежащий ему автомобиль ГАЗ-33021, <...>, преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, нарушившим требования ч.2 ст.20 ФЗ «О рекламе».

2. <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с добровольным прекращением выявленного нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

заместитель председателя Комиссии

член Комиссии