

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,<...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Технология лекарств» – не явились, уведомлены;

от заказчика – Главное управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности – не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Технология лекарств» на действия заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713001343 «Поставка лекарственных средств», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 04.04.2012г. на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка лекарственных средств».

Заявитель в своей жалобе указывает, что при проведении указанного аукциона заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов; ч. 2.1, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов ст. 17 Закона о размещении заказов и норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).

Так в документацию об открытом аукционе включены разные формы выпуска, дозировки, фасовки лекарственного препарата с МНН Ламивудин.

В соответствии с требованиями Закона о размещении заказов: не допускается установления требований к производителю товара, за исключением случаев, предусмотренных законом; не допускается устанавливать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение участников размещения заказа.

Заявитель является производителем товара, поэтому товары, включенные в лот,

подлежат разделению для возможности участия ООО «Технология лекарств» в торгах.

Действия заказчика также нарушают положение ч. 2.2 ст. 10 Закона о размещении заказов и Постановление Правительства РФ от 06.04.2013 № 301.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной; приостановить размещение заказа; вынести предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Уполномоченного органа предоставил письменный отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

Ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов определено, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем в ходе проверки не установлено фактов, указывающих на установление документацией требований к товарам влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа и установления требований к производителю товара.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется в передать в обусловленный срок или сроки производимые **ИЛИ закупаемые** им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, поставку являющуюся предметом контракта, может осуществить

любое лицо.

Ч. 2.2 ст. 10 Закона размещении заказов установлено, что в случае, если предметом торгов, запроса котировок является поставка лекарственных средств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Указанное предельное значение установлено Постановлением Правительства РФ от 06.04.2013 № 301 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями». Началом действия документа является 18.04.2013г.

Извещение опубликовано 05.04.2013г., таким образом, действия заказчика не могут нарушать положение ч. 2.2 ст. 10 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако документов, подтверждающих обоснованность жалобы, не представлено.

Все товары, поставка которых образует предмет контракта, являются лекарственными средствами. Иные товары в состав лота не включались. Согласно пояснениям представителя уполномоченного органа все указанные лекарственные средства относятся к средствам, влияющим на пищеварительную систему и метаболизм. Таким образом доводы жалобы являются необоснованными.

Довод относительно нарушения заказчиком ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов не рассматривает, поскольку не является правомочной в рассмотрении данного вопроса в соответствии с Законом о размещении заказов и положениями Приказа № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной

службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технология лекарств» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.