

## РЕШЕНИЕ № 12-10-133/332

«14» октября 2015г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., руководитель управления;  
Соболева Е.В., заместитель начальника отдела  
Члены Комиссии: [антимонопольного контроля и информационного анализа](#);  
Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

директора ООО «Рынок земли» <М...>, представителя ООО «Рынок земли» помощника руководителя <Ф...>, представителей территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Костромской области <Н...> и <Н...>, рассмотрев жалобу ООО «Рынок земли» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ необходимых для государственной регистрации прав собственности Российской Федерации (извещение № 0141100008915000026), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам, 21.08.2015 Территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Костромской области (далее – Заказчик) разместило на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> в единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ необходимых для государственной регистрации прав собственности Российской Федерации (извещение № 0141100008915000026).

Участник закупки – ООО «Рынок земли» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика по необоснованному признанию ООО «Рынок земли» уклонившимся от заключения контракта.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15

статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает следующее:

«В нарушение части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе аукционная комиссия неправомерно признала ООО «Рынок земли» уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона.

В установленные законом и электронной торговой площадкой (АО «ЕЭТП») сроки 28 сентября 2015 года нами подписаны ЭП проект контракта 0141100008915000026 и направлена банковская гарантия (обеспечение исполнения контракта в полуторном размере от установленного аукционной документацией, предусмотренное ст. 37 Закона N 44-ФЗ).

2 октября 2015 года Заказчик опубликовал в ЕИС протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона, согласно которому «Представлена банковская гарантия на срок, не соответствующий требованиям ч. 3 ст. 96 Закона N 44-ФЗ. На основании ч.5 ст.96 Закона N 44-ФЗ ООО «Рынок земли» признается уклонившимся от заключения контракта».

Мы не можем согласиться с этим протоколом по следующим основаниям.

Банковская гарантия № 137 от 28.09.2015г. получена в нашем обслуживаемом банке «Прио-Внешторгбанк» (ОАО) в размере превышающем в полтора раза размер исполнения обеспечения контракта (ч. 1, 2 ст.37 Закона N 44-ФЗ) и предоставлена в установленный срок.

Срок действия банковской гарантии с 28.09.2015г. по 07.12.2015г. был нами рассчитан исходя из суммы срока действия контракта 39 дней и дополнительных 30 дней согласно ч. 3 ст.96 Закона N 44-ФЗ, но не была учтена дата подписания контракта.

В соответствии с ч. 5 ст.45 Закона N 44-ФЗ Заказчик должен был в трехдневный срок рассмотреть банковскую гарантию на предмет соответствия и направить в письменной форме отказ в принятии банковской гарантии с указанием причин отказа (ч. 6, 7 ст.45 Закона N 44-ФЗ).

Кроме того, Государственным контрактом предусмотрено продление действия банковской гарантии:

«7.2. В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 3 (Трех) рабочих дней, с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало действовать, предоставить Государственному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта, на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в пункте 7.1. Контракта. Действие настоящего пункта не распространяется на случаи, если Подрядчиком предоставлена недостоверная банковская гарантия.»

Согласно положениям ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе участник считается уклонившимся от заключения контракта в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения контракта в срок, установленный для заключения контракта.

При этом Законом о контрактной системе не установлено, что отказ в принятии банковской гарантии приравнивается к непредоставлению данной гарантии.

Законом предусмотрена возможность не принять гарантию, в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе, но признать участника уклонившимся по данным основаниям, Законом не предусмотрено.».

В ходе заседания представитель Заказчика не признал доводы жалобы и пояснил следующее:

«Банковская гарантия - это инструмент обеспечивающий исполнение контракта и является его неотъемлемой частью. Срок исполнения подписанного контракта истек 28 сентября 2015 года, соответственно на момент предоставления подписанного контракта также была предоставлена банковская гарантия, которая не отвечала его условиям. Соответственно контракт не мог быть исполнен. Государственный заказчик не мог рассчитывать на стопроцентное исполнение контракта и нарушить закон.

У участника закупки было достаточно времени для ознакомления с требованиями к обеспечению. Он выбрал банковскую гарантию и должен был своевременно озаботиться об обеспечении контракта.

У нас расходятся представления о сроках обеспечения контракта. Участник полагает, что он должен обеспечить контракт конечной датой 39 календарных дней плюс 30 дополнительных. Мы полагаем, что банковская гарантия должна распространяться еще и на срок исполнения обязательств со стороны государственного заказчика. Мы исходим из того что срок действия государственного контракта не определен. Соответственно определять срок действия государственного контракта, исходя из срока выполнения работ, никаких оснований нет. Согласно части 3 статьи 425 Гражданского кодекса законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Под обязательством понимается, в том числе, уплата подрядчику денежных средств заказчиком. Срок предусмотренный для проверки работ и оплаты составляет 15 дней. Предоставленная гарантия не распространялась на этот период, поэтому речь о трех днях никак не может идти.».

Комиссия Костромского УФАС России признает довод жалобы частично обоснованным на основании следующего.

В соответствии со статьей 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и

муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом заказчики в силу части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Согласно протоколу признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона в качестве победителя было определено ООО «Рынок земли».

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

21.09.2015 победителю аукциона был направлен проект контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Согласно части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

28.09.2015 на электронной площадке ОАО «ЕЭТП» ([www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)) победителем ООО «Рынок земли» был размещен подписанный контракт и банковская гарантия, выданная Прио-Внешторгбанк (ОАО) от 28.09.2015 г.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель разместил на электронной площадке обеспечение исполнения контракта, но не учел надлежащий срок действия банковской гарантии.

Таким образом, заказчик правомерно не заключил государственный контракт.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Согласно части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Комиссии в ходе заседания не были предоставлены доказательства надлежащего информирования лица, предоставившего банковскую гарантию.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев материалы жалобы, изучив Документацию об аукционе, приходит к выводу, что заказчик не проинформировал надлежащим образом лицо, предоставившее банковскую гарантию, об отказе в ее принятии.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рынок земли» частично обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе путем информирования лица, предоставившего банковскую гарантию.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в

течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

Е.В. Соболева

А.И. Суясов