

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5160/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»,

в отсутствие представителей ООО «Промспецстрой» извещенных надлежащим образом, письмом Московского УФАС России от 31.03.2022 № НП/17858/22.

рассмотрев жалобу ООО «Промспецстрой» (далее также - Заявитель) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку наливного пола (реестровый № 32211162669, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления

антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 24.02.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку наливного пола (реестровый № 32211162669) (далее – аукцион, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 15 000 000 (пятнадцать миллионов) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 20%.

Начальная (максимальная) цена единицы продукции: 6 963 (шесть тысяч девятьсот шестьдесят три) рубля 62 копейки, в т.ч. НДС 20%.

В соответствии с Протоколом подведения итогов № 97 от 10.03.2022 победителем аукциона признано ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМСПЕЦСТРОЙ».

Указанный Протокол был опубликован в ЕИС 11.03.2022.

Согласно Протоколу № 144 о признании победителя открытого аукциона в электронной форме уклонившимся от заключения договора от 25.03.2022, размещенному в ЕИС Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСПЕЦСТРОЙ», признано уклонившимся от заключения договора, поскольку в адрес заказчика от победителя закупки поступило заявление в письменной форме (исх. № 87 от «18» марта 2022 г.) об отказе от подписания договора в связи с неопределенностью в приобретении импортного сырья для производства готовой продукции (полиуретановых и эпоксидных смол для наливного пола) по закупке 32211162669 от 24.02.2022.

Вместе с тем, Заявитель не согласился с признаем его уклонившимся от заключения договора и указывает на то, что не отказывался от подписания договора, а предложил Заказчику в целях повышения качества и долговечности и улучшения архитектурного облика на объекте рассмотреть в качестве поставщика Заявителя и направило Заказчику второе письмо исх. от 18.03.2022 № 88.

Как указывает Заявитель, данное письмо является протоколом разногласий. По мнению Заявителя, Заказчик должен был либо повторно направить Победителю проект контракта без учета предложенных изменений, либо направить Победителю проект контракта с внесенными изменениями.

Как усматривается из материалов дела, Заявитель направил в адрес Заказчика два письма.

Письмом исх. от 18 марта 2022 № 87, Заявитель указывает, что в сложившейся ситуации неопределенности относительно невозможности приобретения импортного сырья для производства готовой продукции полиуретановых и эпоксидных смол под торговой маркой 3-х заводов «UNIVERSUM», ООО НПФ «Адгезив», ООО «БАСИКА-SIKA» (ООО «Промспецстрой» является дилером данных заводов) ООО «Промспецстрой» принято решение не заключать договор на поставку материала согласно протоколу № 97 от 10 марта 2022 года с Заказчиком АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева».

Также в данном письме указано, что в настоящее время:

1. Все заявки обрабатываются в индивидуальном порядке. Цена на каждую позицию будет рассчитываться в онлайн режиме.
2. Сроки производства готовой продукции согласовываются индивидуально по каждому заказу и могут быть увеличены в виду возникновения форс мажорных обстоятельств у поставщиков сырья и транспортных компаний.

3. Приостановить отгрузку товара с какой-либо отсрочкой платежа.

При этом вторым письмом исх. от 18 марта 2022 № 88, Заявитель указывает на то, что в целях повышения качества, долговечности и улучшения архитектурного облика на объекте рассмотреть в качестве поставщика ООО «Промспецстрой».

Также данное письмо содержит указание на новые сроки оплаты, поставки, а также на спецификацию товара.

Комиссия обращает внимание, что Заявитель первым письмом исх. от 18 марта 2022 № 87 прямо отказался от заключения договора. Данное письмо никаким образом не было отозвано, при этом вторым письмом Заявитель направил новое предложение.

В настоящем случае Победитель одновременно направил два письма Заказчику, согласно которым в одном прямо отказывается от заключения договора, а вторым направляет новое предложение.

При этом в соответствии с пунктом 19.13.14. Положения о закупке, в течение 10 (десяти) дней с даты официального размещения протоколов, лицо, с которым заключается договор, рассматривает и направляет в адрес Заказчика/Организатора закупки подписанный проект договора, а также обеспечение исполнения договора (если такое требование было установлено в соответствии с документацией). В случае наличия разногласий по проекту договора лицо, с которым заключается договор, составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов и направляет в адрес Заказчика/Организатора закупки.

Пунктом 20.6 Положения о закупках, предусмотрены последствия уклонения участника от заключения договора. Подпунктом 20.6.1 установлено, участник закупки признается уклонившимся от заключения договора в случае:

-(3) поступления Заказчику в письменной форме заявления об отказе от подписания договора.

Таким образом, поскольку письмом исх. № 87 от 18.03.2022 Заявитель прямо отказался заключать договор с Заказчиком и данное письмо не было отозвано, то руководствуясь пп. 20.6.1.(3) п. 20.6.3 Положения о закупке, Заказчиком было принято решение признать участника уклонившимся от заключения договора.

Доказательств обратного Заявителем в адрес Комиссии не

представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений порядка проведения Закупки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации и законодательства Российской Федерации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промспецстрой» (ОГРН: 1127847010235, ИНН: 7813523828) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ОГРН: 5177746220361, ИНН: 7730239877) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2022 № НП/17858/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.