

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13795/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Аверин.Группа Компаний», ФГУП «НО РАО»,

рассмотрев жалобу ООО «Аверин.Группа Компаний» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «НО РАО» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку вычислительной, множительной, мультимедийной, ауди- видео- фото- техники и комплектующих к ним (реестровый № 32110389214, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует отклонение своей заявки, поданной на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

20.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 319-06.01/63-ЗКПр заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок по запросу котировок на право заключения договора на поставку вычислительной, множительной, мультимедийной, ауди- видео- фото - техники и комплектующих к ним от 20.07.2021 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Протоколом заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта «д» пункта 8.3. раздела 1 Приложения 12 Положения о Закупках (ЕОСЗ) и подпункта «г» пункта 7.14 раздела 2 Части 2 Тома 1 закупочной документации, а именно:

- несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в запросе котировок, требованиям Технического задания Приложения 2 Части 3 Тома 1 закупочной документации.

Как было установлено на заседании Комиссии, согласно позиции 6 раздела 1 Технического задания Приложения 2 Части 3 Тома 1 закупочной документации МФУ KONICA MINOLTA BIZHUB C227 C + АПД + Тумба + Кабель (А3, Лазерный) (или эквивалент) установлено требование к скорости сканирования (Ч/Б/цвет) с дополнительным DF-628.

Заявитель в Техническом предложении установил данный показатель с дополнительным DF-633.

Комиссия отмечает, что в силу пункта а) части 1 ст. 5.2.1. Положения о Закупках (ЕОСЗ) Требования документации в отношении закупаемых товаров включают требования к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) продукции, эксплуатационным характеристикам (при необходимости), порядок приемки продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В данном случае Заказчик установил технические характеристики в части сканирования (Ч/Б/цвет) с дополнительным DF-628 (автоподатчик документов) в отношении МФУ KONICA MINOLTA BIZHUB C227 C.

В свою очередь Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Кроме того представитель Заказчика отметил, что от Заявителя каких-либо запросов о разъяснении условий закупочной документации в части технических характеристик в отношении МФУ KONICA MINOLTA BIZHUB C227 C в адрес Заказчика не направлялись.

Также представитель Заказчика указал на то, что по причине отсутствия допущенных заявок в соответствии с пунктом а) части 1.2 статьи 6.4 Положения о Закупках (ЕОСЗ) закупка признана несостоявшейся.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает

равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аверин.Группа Компаний» (ИНН: 7702572724, ОГРН: 1057747723956) на действия ФГУП «НО РАО» (ИНН: 5838009089, ОГРН: 1027739034344) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46663/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.