ООО «Ульяновсктрансстрой»

ул. Куйбышева, д. 10, корп. 1,

г. Димитровград, Ульяновская обл., 433503

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 22/04/14.32-88/2019

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «26» августа 2019 года

В полном объеме постановление изготовлено «27» августа 2019 года

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 22/04/14.32-88/2019, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ульяновсктрансстрой» (адрес: 433503, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Куйбышева, д. 10, корп. 1, ИНН 7329012436, КПП 732901001, ОГРН 1137329003525, дата регистрации в качестве юридического лица — 28.10.2013) (далее — ООО «Ульяновсктрансстрой»), в отсутствие законного представителя ООО «Ульяновсктрансстрой», уведомленного надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 22/04/14.32-88/2019, в присутствии защитника <.....>, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 16.10.2018 № Б/Н, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

Приказом ФАС России от 09.02.2018 № 151/18 возбуждено дело № 1-11-21/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — дело №1-11-21/00-22-18) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Самаратрансстрой» (адрес: 443011, Самарская обл., г. Самара, просека третья, д. 250, позиция 24, ИНН 6376021161, КПП 631701001, ОГРН 1116376000960, дата регистрации в качестве юридического лица — 25.05.2011) (далее — ООО «Самаратрансстрой») и ООО «Ульяновсктрансстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 1-11-21/00-22-18 Комиссия ФАС России приняла решение, согласно которому ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой» (далее также — Ответчики) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (исх. ФАС России от 10.10.2018 № 22/81513/18; изготовлено в полном объеме 10.10.2018).

Решением ФАС России от 10.10.2018 № 22/81513/18 установлено:

Между хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой» заключено антиконкурентное соглашение, реализация которого привела к отказу от соперничества между участниками конкурентных процедур с целью поддержания цен на торгах[1], что подтверждается следующими обстоятельствами:

1. В 8-ми из 9-ти электронных аукционах при совместном участии ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой», победителем становилось ООО «Самаратрансстрой». Ценовые предложения указанных лиц были идентичными, при этом предложение ООО «Самаратрансстрой» поступало первым, что свидетельствует о заблаговременном согласовании юридическими лицами их поведения при участии в торгах.

2. В электронном аукционе, где победителем объявлено ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «Самаратрансстрой» заключило с ним договор субподряда для выполнения части работ по государственному контракту.

3. Отказ указанных компаний от конкурентной борьбы в процессе торгов, который привел к минимальному проценту снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦК).

1.
    1.

        4. Один из государственных контрактов ООО «Самаратрансстрой» подписан с использованием IP–адреса, который также использовался при подаче заявки ООО «Ульяновсктрансстрой».

        5. Совпадение свойств файлов, содержащихся в составе заявок Ответчиков, свидетельствующее об их подготовке одними и теми же лицами.

        6. В 2-ух закупках в файлах первых частей заявок ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой» значения MD5 и SHA-1[2] идентичны.

        7. Закупки отличались друг от друга НМЦК, количеством участников подавших заявки и рядом других обстоятельств, однако, прослеживаемая выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий) однозначно наблюдается в каждом из перечисленных аукционов, где совместно принимали участие ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой».

Ответчиками представлены документы, подтверждающие их тесную экономическую связь (договоры поручительства, заключенные в 2016-2017 гг.), следствием чего являлось заключение договора субподряда в рамках исполнения государственного контракта по электронному аукциону № 0311100007216000102.

Директор ООО «Ульяновсктрасстрой» - <.....> ранее являлся директором и совладельцем ООО «Самаратрансстрой» (доля в уставном капитале 50 %).

Кроме того, были установлены сведения о лице, которое одновременно работает в ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой». Данный факт подтверждается приказами о приеме на работу, трудовыми договорами с <.....>. Основываясь на пояснениях Ответчиков, Комиссия ФАС России установила, что указанное лицо подготовило заявки ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой» для участия в электронных аукционах №№ 0842200002115000109, 0311100007216000102.

Совокупность вышеперечисленных обстоятельств свидетельствует о заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картель) между Ответчиками, целью которого явилось поддержание цен на рассматриваемых электронных аукционах.

На основании изложенных обстоятельств, Комиссией ФАС России принято решение по делу № 1-11-21/00-22-18 о нарушении ООО «Самаратрансстрой» и ООО «Ульяновсктрансстрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении и участии Ответчиков в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении электронных аукционов (исх. ФАС России от 10.10.2018 № 22/81513/18; изготовлено в полном объеме 10.10.2018).

Кроме того, заключение антиконкурентного соглашения также подтверждается заявлениями Ответчиков, поступившими в ФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП в ходе рассмотрения дела № 1-11-21/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства (вх. ФАС России от 03.09.2018 №№ 142924-ДСП/18, 142987-ДСП/18 соответственно).

В заявлениях содержится информация о том, что ООО "Самаратрансстрой" и ООО "Ульяновсктрансстрой" по делу № 1-11-21/00-22-18 заключили устное антиконкурентное соглашение о совместном участии в электронных аукционах с целью поддержания цен на торгах, проводимых в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17 апреля 2017 г. № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На момент совершения ООО "Ульяновсктрансстрой" административного правонарушения ответственность была предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 02 ноября 2013 г. № 285-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 02 ноября 2013 г. № 285-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В связи с тем, что данная норма закона не содержит обстоятельств, улучшающих или ухудшающих положение лица, совершившего административное правонарушение, применима редакция Федерального закона от 02 ноября 2013 г. № 285-ФЗ, действующая на момент совершения правонарушения, предусматривающая ответственность по части 1 статьи 14.32 КоАП.

Время совершения правонарушения: с 04.02.2015 по 26.09.2016. **Место совершения правонарушения** — 433503, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Куйбышева, д. 10, корп. 1.
Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения

между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: общество с ограниченной ответственностью "Ульяновсктрансстрой" (адрес: 433503, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Куйбышева, д. 10, корп. 1, ИНН 7329012436, КПП 732901001, ОГРН 1137329003525, дата регистрации в качестве юридического лица — 28.10.2013).

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.
Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановление ВАС РФ № 10), в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств в подтверждение тех обстоятельств, что ООО "Ульяновсктрансстрой" предприняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, при рассмотрении дела не было представлено.

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО "Ульяновсктрансстрой" имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО "Ульяновсктрансстрой" этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП следует выделить то, что в соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.
В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.
В пункте 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку

существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

Срок давности привлечения ООО "Ульяновсктрансстрой" к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов.

Начальная стоимость предмета торгов, прошедших в условиях антиконкурентного соглашения с участием ООО "Ульяновсктрансстрой", составила 1 905 899 590,13 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП сумма штрафа составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов.

Таким образом, сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО "Ульяновсктрансстрой", в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП в размере одной десятой начальной стоимости предмета торгов, составляет 190 589 959,01 рублей

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО "Ульяновсктрансстрой", в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП в размере одной второй начальной стоимости предмета торгов, составляет 952 949 795,06 рублей

На основании изложенного, размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 571 769 877,03 рублей.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 3 к статье 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела № 22/04/14.32-88/2019 об административном правонарушении выявлено обстоятельство смягчающее административную ответственность:

ООО "Ульяновсктрансстрой" не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность,

предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела № 22/04/14.32-88/2019 об административном правонарушении выявлено обстоятельство отягчающее административную ответственность:

извлечение ООО "Ульяновсктрансстрой" в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая от разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 95 294 979,50 рублей.

При этом, ООО "Ульяновсктрансстрой" выполнило условия примечания 5 к статье 14.32 КоАП, обратившись с заявлением в ФАС России вторым.

Таким образом, в отношении ООО "Ульяновсктрансстрой" штраф, подлежащий применению должен равняться минимальному размеру административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения и составляет 190 589 959,01 рублей.

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП и части 1 статьи 14.32 КоАП размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может превышать одну двадцать пятую (4 %) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение и не может быть менее 100 000 рублей.

Совокупный размер выручки ООО "Ульяновсктрансстрой" за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2017) составил 1 417 196 000 рублей.

Одна двадцать пятая (4 %) от совокупного размера суммы выручки ООО "Ульяновсктрансстрой" от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (за 2017) составляет 56 687 840 рублей.

Следовательно, в отношении ООО "Ульяновсктрансстрой", подлежащий применению равен 190 589 959,01 рублей, что превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, сумма подлежащего применению в отношении ООО "Ульяновсктрансстрой" штрафа составляет 56 687 840 рублей.

Учитывая ухудшение финансового положения ООО "Ульяновсктрансстрой" (письмо УФНС по Ульяновской области вх. от 19.11.2018 № 190108-ДСП/18), необходимо назначить для ООО "Ульяновсктрансстрой" административный штраф в размере 2% от совокупного размера выручки, что составляет 28 343 920 рублей.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что назначенный ООО "Ульяновсктрансстрой" административный штраф отвечает целям административной ответственности за совершение нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предусматривающего ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Кроме того, ООО "Ульяновсктрансстрой" не приведено, а при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заявителя.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, степень вины нарушителя, следует, что наложенный штраф

соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости и соразмерности наказания.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции от 02 ноября 2013 г. № 285-ФЗ), а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО "Ульяновсктрансстрой" (адрес: 433503, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Куйбышева, д. 10, корп. 1, ИНН 7329012436, КПП 732901001, ОГРН 1137329003525, дата регистрации в качестве юридического лица — 28.10.2013), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 28 343 920 рублей (двадцать восемь миллионов триста сорок три тысячи девятьсот двадцать рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16100500000000199852

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечении срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский