

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-09/РНП-51-44

07 июля 2016 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту решения – Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — Калитиной Н.А.,
заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

в присутствии представителей ГОБУЗ «Мурманский областной перинатальный центр» - <...> (по доверенности от 01.07.2016 № б/н), <...> (по доверенности от 01.07.2016 № б/н),

рассмотрев обращение, представленное ГОБУЗ «Мурманский областной перинатальный центр» (далее — Заказчик, ГОБУЗ «МОПЦ») о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее — Общество, ООО «Медтехника», Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков и в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

УСТАНОВИЛА:

27 июня 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от Заказчика поступило обращение о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (ИНН 6686064983, КПП 668601001, место нахождения: 620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Фронтовых бригад, д. 15, строение 28, оф. 33, сведения об учредителях (физическом лице), членах коллегиального исполнительного органа, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица: Трифанов Дмитрий Александрович, ИНН 667305394043) в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением Заказчиком гражданско-

правового договора учреждения №371/2/0 на поставку изделий медицинского назначения от 09.03.2016 (далее - Договор).

Из представленных материалов и информации следует, что 29.01.2016 на официальном сайте в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на Право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку изделий медицинского назначения (реестровый номер закупки: 0149200002316000043).

Заказчик: Государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения "Мурманский областной перинатальный центр".

Наименование объекта закупки: Право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку изделий медицинского назначения.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 978 469,07 руб.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявки на участие в электронном аукционе от 25.02.2016 аукционная комиссия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе приняла решение признать победителем аукциона ООО «Медтехника».

09.03.2016 между ГОБУЗ «МОПЦ» и ООО «Медтехника» заключен гражданско-правовой договор №371/2/02 (далее – Договор, Контракт) на поставку изделий медицинского назначения (реестровый номер контракта: 2519040415016000035).

В соответствии с п. 6.1 Контракта Поставка товара осуществляется в течение 7 (семи) календарных дней с даты подачи письменной Заявки на поставку товара Заказчиком, переданной посредством факсимильного или электронного сообщения. Не заявленный товар не поставляется и не оплачивается.

Из пояснений Заказчика следует, что первая заявка была направлена Обществу 14.03.2016 на адрес электронной почты, указанный в Контракте. Через семь поставка заявленного товара не была произведена. 05.04.2016 и 13.04.2016 Обществу заказными письмами с уведомлением, а также на адрес электронной почты были направлены уведомления о ненадлежащем исполнении Контракта, а именно о нарушении сроков поставки. На уведомление от 05.04.2016 № 489 ответ не поступил. Уведомлением от 13.04.2016 № 544 Заказчиком предложено расторгнуть заключенный между Обществом и ГОБУЗ «МОПЦ» Контракт по соглашению сторон.

20.04.2016 была произведена частичная поставка, указанного в заявке от 14.03.2016 товара, была поставлена позиция под №1 «Кожный температурный датчик» в количестве 6 штук, однако, Заказчик запрашивал только 1 штуку в своей заявке.

04.05.2016 по заявке от 14.03.2016 была произведена частичная поставка, а именно были поставлены позиции: 4 - «Датчик SPO2 для новорожденных (тип 1)»; 5 - «Датчик SPO2 для новорожденных (тип 2)», 6 - «Манжета для измерения артериального давления у новорожденных (тип 1)», 8 - «Манжета для измерения артериального давления у новорожденных (тип 3)», 10 - «Шланг для подключения манжеты для новорожденных», 12 - «Датчик температуры кожи». По заключению Заказчика соответствовали спецификации изделия только по позициям 4, 5, 12, которые и были приняты.

06.05.2016 была произведена допоставка по заявке от 14.03.2016, из которой позиции 6 - «Манжета для измерения артериального давления у новорожденных (тип 1)», 7 - «Манжета для измерения артериального давления у новорожденных (тип 2)», 8 - «Манжета для измерения артериального давления у новорожденных (тип 3)», 9 - «Манжета для измерения артериального давления у новорожденных (тип 4)» приняты не были.

Таким образом, из 12 заявленных позиций Заказчик принял в общей сложности только 4, которые соответствовали спецификации. По результатам каждой поставки составлялся акт.

11.05.2016 ООО «Медтехника» была направлена претензия № 673 посредством курьерской службы DHL, на которую ответ Общества не поступил.

Пунктом 13.1 Договора предусмотрено, что настоящий договор может быть расторгнут до окончания срока его действия по обоюдному согласию Сторон, оформленному в виде соглашения и подписанному Сторонами или по решению суда, а также в одностороннем порядке при существенных нарушениях Поставщиком условий настоящего Договора.

Существенными нарушениями условий настоящего Договора считаются:

- Однократная поставка недоброкачественного товара или фальсифицированного товара;
- Однократная поставка товара, имеющего расхождение в документации по качеству (сертификаты и т.д.) с информацией, указанной на маркировке товара или информацией, указанной на упаковке (таре) товара;
- Неоднократная просрочка доставки товара;
- Неоднократная поставка товара в объеме, не соответствующем заявке (недопоставка).

Заказчиком 14.06.2016 было принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Частью 12 статьи 95 Закона о контактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта,

в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, признается:

- дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) решения (уведомления) об одностороннем отказе от исполнения контракта, либо;
- дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте, либо;
- дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, в случае невозможности получения указанных подтверждения либо информации.

14.06.2016 посредством курьерской службы DHL (авианакладная № 6887241163 от 14.06.2016) Заказчик направил Обществу уведомление о расторжении гражданско-правового договора бюджетного учреждения от 09.03.2016 № 371/2/02 в одностороннем порядке с приложением Приказа от 14.06.2016 № 67 о расторжении договора, подписанного главным врачом ГОБУЗ «МОПЦ» <...>.

15.06.2016 решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке размещено Заказчиком в разделе «Дополнительная информация» единой информационной системы.

Решение об одностороннем расторжении контракта заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, указанному в контракте, направлено не было.

16.06.2016 Заказчик получил уведомление в офисе курьерской службы DHL по адресу: 183038, г. Мурманск, ул. Буркова, д. 21, о вручении груза, включающего документы, по авианакладной № 6887241163 от 14.06.2016.

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик, полагая, что 16.06.2016 является датой надлежащего уведомления, посчитал, что 27.06.2016 решение об одностороннем расторжении договора вступило в законную силу. Сведения о расторжении контракта 27.06.2016 Заказчик разместил в единой информационной системе в разделе «Реестр контрактов» в карточке контракта.

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе регламентировано, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

27.06.2016 Заказчик направил информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, и обращение о включении сведений об ООО «Медтехника» в реестр недобросовестных поставщиков в Мурманское УФАС России.

Комиссией Мурманского УФАС России проведена проверка представленных Заказчиком и Поставщиком документов.

Из письменных пояснений ООО «Медтехника» следует, что Общество решение Заказчика о расторжении контракта в одностороннем порядке не получало, узнало об этом, получив уведомление из Мурманского УФАС России о рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков. ООО «Медтехника» объясняет просрочку поставок по заявке задержкой медицинского оборудования на таможне, выражает готовность исполнять контракт в установленный срок в соответствии с п. 6.2 Договора, т. е. с даты заключения договора до 31.12.2016.

Подтвердить надлежащее уведомление Общества о решении об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик не смог.

В нарушении требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик не направил вышеназванное решение заказным письмом с уведомлением. Кроме того, Комиссия Мурманского УФАС критически относится к подтверждению уведомления Общества посредством курьерской службы DHL, так как полномочия Зубок О.В., лица расписавшегося в получении отправленных по авианакладной № 6887241163 от 14.06.2016 документов, не установлены.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик не уведомил надлежащим образом Поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения в отношении ООО «Медтехника» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением Заказчиком порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе. При этом, данные действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Мурманского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Отказать ГОБУЗ «Мурманский областной перинатальный центр» во включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (ИНН 6686064983, КПП 668601001, место нахождения: 620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Фронтовых бригад, д. 15, строение 28, оф. 33, сведения об учредителях (физическом лице), членах коллегиального исполнительного органа, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица: Трифанов Дмитрий Александрович, ИНН 667305394043) в Реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.