

ООО «Монблан»

105264, г. Москва, улица Парковая, 7-я, 24, офис 101

АНО «МЭЦ»

125009, г. Москва, улица Б. Гнездниковский пер, дом 3,  
этаж/помещение/комната 2/2/13

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10295/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**23.09.2019 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «Монблан» на действия АНО «МЭЦ» при проведении закупки в закрытой форме,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

В ходе проверки доводов жалобы установлено что поданная жалоба не подлежит рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4.2. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ч. 1 названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из буквального толкования названных норм права следует, что административный контроль со стороны антимонопольного органа возможен в случае, если проведение торгов является обязательным в силу закона. В связи с этим полномочия органа публичной власти не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

Изложенный правовой подход отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках названный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках дочерним хозяйственным обществам;

4) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении видов закупок, прямо установленных в Законе о закупках;

5) государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках, видов закупок, прямо установленных в Законе о закупках;

6) федеральными государственными унитарными предприятиями, имеющими существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, за исключением случаев осуществления такими предприятиями закупок за счет субсидий, предоставленных из Федерального бюджета на осуществление на территории Российской Федерации капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации.

АНО «МЭЦ» является автономной некоммерческой организацией, организационно-правовая форма которой не поименована в Законе о закупках как субъект, обязанный проводить закупки в соответствии с требованиями названного закона.

Таким образом, АНО «МЭЦ» не является субъектом Закона о закупках, в отношении которого регламентирована процедура выбора контрагентов, а обязательность проведения Закупки в силу норм действующего законодательства Заявителем не доказана, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятием;

государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

В настоящем случае предметом торгов не явилось заключение договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Следовательно, статья 17.1 Закона о защите конкуренции не применима к правовым отношениям, возникающим в связи с отчуждением имущества, являвшегося предметом аукциона, поскольку обязательное проведение торгов (в форме аукциона или конкурса) с целью отчуждения объектов недвижимого имущества, закрепленного за акционерными обществами, ни названной нормой права, ни какой-либо другой нормой права не предусмотрено.

Учитывая изложенное, данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потому антимонопольный орган не наделен соответствующими полномочиями по рассмотрению жалобы заявителя на действия заказчика. Однако заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия заказчика не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права заявителя.

В связи с чем, жалоба заявителя оставлена без рассмотрения ввиду отсутствия у антимонопольного органа соответствующих полномочий на ее рассмотрение так как проводимые торги не являются обязательными в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 17, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «Монблан» на действия АНО «МЭЦ» (ОГРН 1037739000530) при проведении торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.09.2019 № 47744/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.