

РЕШЕНИЕ № РНП-74-50/2018

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 27 апреля 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Администрации Бакальского городского поселения (далее - Заказчик) о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе (далее – ИП) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № Ф.2017.481060 от 13.11.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на вывоз мусора от демонтажа зданий г. Бакал Саткинского района Челябинской области (извещение № 0369300015517000300), в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 01.01.2018;

- представителя, действующего на основании доверенности от 01.03.2018,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило

обращение Заказчика о включении Индивидуальном предпринимателе (далее – ИП, Подрядчик) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № Ф.2017.481060 от 13.11.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на вывоз мусора от демонтажа зданий г. Бакал Саткинского района Челябинской области (извещение №0369300015517000300) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно материалам дела Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 17.10.2017 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000,00 рублей.

Победителем аукциона признана ИП., контракт №Ф.2017.481060 заключен 13.11.2017.

Представители Заказчика на заседании комиссии пояснили, что Подрядчиком не выполнены работы, предусмотренные контрактом.

Представитель Подрядчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заказчика не согласился, указал, что свои обязательства ИП в соответствии с объемами, установленными контрактом, выполнила.

Более того, представитель Подрядчика пояснил, что Заказчик в ходе исполнения контракта не отвечал на запросы ИП о предоставлении необходимой для исполнения обязательств по контракту информации, в результате чего, ИП. принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением

сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

В силу части 6 статьи 94 Закона о контрактной системе, по решению Заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек.

Согласно представленным документам 17.10.2017 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000,00 рублей.

Материалами дела установлено, что в соответствии протоколом подведения итогов электронного аукциона победителем признана ИП

Между Заказчиком и победителем Аукциона заключен Контракт № Ф.2017.481060 от 13.11.2017.

Согласно пункту 1.3 контракта по Подрядчик обязался выполнить работы по объекту: «Вывоз мусора от демонтажа зданий г. Бакал Саткинского района Челябинской области».

В соответствии с пунктом 1.5 контракта работы по Контракту выполняются в полном объеме и полном соответствии с техническим заданием (Приложением №1), локальной сметой (Приложение №2), дефектной ведомостью (Приложение №3), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта.

Место выполнения работ: согласно Приложению №1 к контракту (пункт 1.6 контракта).

Согласно пункту 3.1 контракта сроки выполнения работ: в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня, следующего за днем заключения контракта.

В разделе 5 контракта установлено:

«5.1. Подписывая настоящий Контракт, Подрядчик подтверждает, что полностью ознакомился с техническим заданием (Приложение №1), локальной сметой (Приложение №2), дефектной ведомостью (Приложениями №3) и не имеет претензий по составу документации, учел в своих расчетах все расходы и прибыль, инфляцию на момент выполнения работ, климатические условия, гарантийные обязательства и в будущем не будет иметь права требовать никаких дополнительных платежей».

5.2. Подрядчик обязан:

5.2.1. Работы должны быть выполнены качественно, в полном объеме согласно техническому заданию, ведомости объемов работ, локальной смете и в соответствии с требованиями регламентирующих выполнение работ данного вида.

5.2.4. В согласованные сроки принять меры по устранению недостатков.

5.2.5. Устранять за свой счет недостатки и дефекты, выявленные при приемке работ.

5.2.6. Подрядчик (его полномочный представитель) обязан явиться к месту составления акта, фиксирующего недостатки работ, неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение работ Подрядчиком обязательств по Контракту. Извещение Подрядчика осуществляется Заказчиком в виде телефонограммы или любым другим доступным способом, позволяющим зафиксировать факт его совершения.

5.2.8. Подрядчик принимает участие в работе по проверке стоимости и объемов выполненных работ.

5.2.11. Подрядчик обязан сообщать Заказчику обо всех неисправностях, неполадках, возникающих в процессе производства работ.

5.2.13. Выполнять иные обязательства, предусмотренные настоящим Контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

5.3. Подрядчик имеет право:

3.1.Запрашивать и получать в установленном порядке у Заказчика документацию и информацию, необходимую для выполнения настоящего контракта».

Односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта и расторжение контракта предусмотрен разделом 11.5 контракта.

В материалах дела представлен отказ приемочной комиссии Заказчика от подписания документов о приемке от 13.12.2017, согласно которому комиссия мотивирует свое решение несоответствием результатов исполнения контракта требованиям и условиям данного контракта, а именно: мусор от демонтажа зданий г. Бакал Саткинского района Челябинской области не вывезен.

Заказчиком подставлено экспертное заключение приемочной комиссии от 13.12.2017, подтверждающее указанный факт невыполнения обязательств по вывозу мусора.

Также, в соответствии с материалами дела Подрядчик 25.12.2017 направил в адрес Заказчика акты выполненных работ и справки о стоимости

выполненных работ с сопроводительным письмом № 56 от 22.12.2017.

Представитель Заказчика пояснил, что в связи с выявлением необходимости проведения дополнительных работ на объектах по контракту между Администрацией Бакальского городского поселения и ИП заключено дополнительное соглашение от 15.12.2017 об увеличении объемов работ на 10 %. Данное соглашение размещено в ЕИС 18.12.2017.

Согласно материалам дела приемочной комиссией Заказчика проведена экспертиза выполненных работ по рассматриваемому контракту, в результате которой составлено экспертное заключение от 22.02.2018 о том, что демонтаж зданий г. Бакал Саткинского района Челябинской области не вывезен.

На основании данного факта Заказчиком 26.02.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта. Указанное решение направлено в адрес Подрядчика заказным письмом с уведомлением и по электронной почте 28.02.2018, что подтверждается материалами дела.

Решение Заказчика об одностороннем отказе размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 27.02.2018.

Датой надлежащего уведомления по мнению Заказчика является дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе – 28.03.2018.

Дата вступления решения Заказчика в силу 09.04.2018. Информация о расторжении контракта размещена в Единой информационной системе 09.04.2018.

Согласно пояснениям представителя Подрядчика, представленным на заседании комиссии Челябинского УФАС России, в ходе исполнения контракта ИП Скородумовой С.С. неоднократно направлялись письма в адрес Заказчика с запросов предоставления дополнительной информации по исполнению контракта.

Так, например, в письме от 13.11.2017 Подрядчик запрашивает у Заказчика адрес и географические координаты места вывоза мусора от демонтажа зданий, а также в письме от 28.11.2017 № 40 Подрядчик указал на необходимость предварительного демонтажа зданий по адресам ул. Ленина 1, 3, ул. Железнодорожная, 10, ул. Кооперативная, 1, поскольку согласно контракту в его обязательства входит только следующий за демонтажем зданий вывоз мусора с указанных участков.

Вместе с тем, в материалах дела не представлено подтверждение направления Подрядчиком письма от 13.11.2017 в адрес Заказчика.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России указал, что Администрация Бакальского городского поселения не получала данное письмо.

Согласно пояснениям Заказчика Администрация Бакальского городского поселения получала письмо ИП. № 40 от 28.11.2017, вместе с тем, Заказчиком не приняты во внимания доводы, указанные в данном письме, поскольку ранее с Подрядчиком заключено дополнительное соглашение об увеличении объемов работ.

Представитель ИП указал, что Подрядчик не подписывал дополнительное соглашение, Заказчику был направлен черновой вариант соглашения в отсканированном варианте.

Однако на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что размещенный в Единой информационной системе дополнительное соглашение подписано ИП

Представитель Подрядчика также пояснил, что в ходе исполнения контракта Подрядчик вынужден был вывозить строительный мусор на объекты, находящиеся за пределами 4 км, предусмотренных сметой, являющейся приложением к контракту. Заказчик настаивал на выполнении ИП. работ по демонтажу зданий по адресам ул. Ленина 1, 3, ул. Железнодорожная, 10, ул. Кооперативная, 1, однако соглашение по данному вопросу не было достигнуто.

В связи с тем, что Заказчик не предоставил Подрядчику информацию, необходимую для дальнейшего исполнения контракта, ИП 25.12.2017 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение ИП об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в адрес Заказчика по почте и получено 28.12.2017 в соответствии с отслеживанием отправления по почтовому идентификатору, а также вручено лично представителю Заказчика 25.12.2017, что подтверждается отметкой на экземпляре Подрядчика.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В соответствии с пунктом 2 статьи 719 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать

возмещения убытков.

Согласно части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 20 статьи 95 Закона о контрактной системе решение подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

В силу части 21 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Право Подрядчика на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта предусмотрено пунктом 11.5 контракта.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России не представлено подтверждение направление в адрес Заказчика письма от 13.11.2017 с запросом адреса и географических координат места вывоза мусора от демонтажа зданий.

Вместе с тем, согласно локальной смете, являющейся приложением к проекту контракта, перевозка грузов автомобилями-самосвалами предусмотрена на расстояние до 4 км. Однако в контракте не конкретизирован адрес вывоза указанного мусора, данные сведения также отсутствуют в письмах Заказчика, адресованных Подрядчику. Отсутствие указанной информации могло препятствовать выполнению ИП обязательств по контракту.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что не обладает полномочиями по оценке подлинности дополнительного соглашения от 15.12.2017, размещенного в ЕИС.

Вместе с тем, данное дополнительное соглашение не предусматривает обязанность Подрядчика демонтировать здания по адресам ул. Ленина 1, 3, ул. Железнодорожная, 10, ул. Кооперативная, 1. Исходя из указанного, наличие данных строений являлось препятствием для дальнейшего выполнения Подрядчиком обязательств по контракту в части вывоза мусора.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что действия Подрядчика по расторжению контакта в одностороннем порядке соответствуют Закону о контрактной системе и ГК РФ, на основании чего у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания считать указанное решение недействительным.

Таким образом, расторжение контакта Заказчиком от 09.04.2018 не имеет правовой силы в связи с расторжением данного контакта Подрядчиком 09.01.2018.

Более того, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта от 26.02.2018 принято Заказчиком на основании пункта 11.2 контракта и пунктов 1, 2 статьи 523 ГК РФ.

Однако в пункте 11.2 контракта указано: «все дополнения к настоящему контракту оформляются дополнительным соглашением, которое с момента его подписания становится неотъемлемой частью контракта», в то время как право Заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрено пунктом 11.5 контракта.

В соответствии с контрактом № Ф.2017.481060 от 13.11.2017 Подрядчик принял на себя обязательства по вывозу мусора от демонтажа зданий, однако статья 523 ГК РФ предусматривает основания для одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта при заключении такого контракта **на поставку товара**.

Таким образом, основания для принятия решения об одностороннем отказе, указанное Заказчиком в решении, не в полной мере соответствует обстоятельствам настоящего дела.

Также, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что из положений пунктов 7.6 – 7.8 раздела 7 «производство, порядок сдачи и приемки работ» контракта, а также в целом из раздела 7 контракта невозможно установить срок, в который подписываются документы об отказе от приемки результатов работ при его несоответствии условиям контракта, что свидетельствует об отсутствии в проекте контракта сроков приемки такого товара и противоречит части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-

П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, а также учитывая то, что основной объем работ выполнен Подрядчиком и это не отрицается сторонами, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией Бакальского городского поселения, об Индивидуальном предпринимателе, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.