

15 июля 2011 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: заместителя руководителя- начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

главного специалиста - эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

ведущего специалиста-эксперта отдела товарных и финансовых рынков;

государственного инспектора отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами;

в присутствии представителей: Заявителя, ФГУ «Брянская МВЛ»

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ЗАО «Брянскагропромстрой» на действия единой комиссии ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт генерального подряда на реконструкцию объекта «Реконструкция производственной базы ФГУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория». Административный корпус», на момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен, установила:

07.06.2011 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение и документация об аукционе в электронной форме на право заключить государственный контракт генерального подряда на реконструкцию объекта «Реконструкция производственной базы ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория». Административный корпус» за № 0327100000311000046.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0327100000311000046 от 08.07.2011 года единой комиссией ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» принято решение о несоответствии вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных ОАО СКФ «Комфорт», ЗАО «Брянскагропромстрой», ООО «ЕВРО ОТДЕЛКА» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и признании аукциона в электронной форме несостоявшимся.

Заявитель ЗАО «Брянскагропромстрой» не согласен с указанным решением единой комиссии государственного заказчика и считает, что поданная ЗАО «Брянскагропромстрой» вторая часть заявки на участие в аукционе соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме, представленные разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и акты приемки законченного строительством объектов: ФОК в пгт. Суземка; ФОК в г. Новозыбкове; Спортивный комплекс с катком в г. Брянск; Спортивный центр с универсальным залом в г. Стародуб; Брянский областной суд подтверждают соответствие требованиям, установленному государственным заказчиком в документации об аукционе в электронной форме в под. 3 п.2.2.3.

Представитель заявителя поддержала доводы жалобы и по существу рассматриваемого вопроса пояснила следующее: вторая часть заявки на участие в аукционе ЗАО «Брянскагропромстрой» соответствует положениям ч. 2.1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закона о размещении заказов), в ее состав включены документы, подтверждающие, что стоимость выполненных работ составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, обозначенной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме. Так, Заявителем представлены:

- разрешение на ввод объекта капитального строительства и акт приемки объекта капитального строительства ФОК в пгт. Суземка, где генеральным подрядчиком выступало ЗАО «Брянскагропромстрой», стоимость работ составляет 95 млн. 447 т. 950 рублей.

- разрешение на ввод объекта капитального строительства и акт приемки объекта капитального строительства ФОК в г. Новозыбков, где генеральным подрядчиком выступало ЗАО «Брянскагропромстрой», стоимость работ составляет 44 млн. 895 т.рублей.

- разрешение на ввод объекта капитального строительства спортивного комплекса с катком в г. Брянск, стоимость выполненных работ составляет 36 млн. 815 т.691 рубль. Акт приемки объекта не представлен в связи с неполучением его до настоящего времени.

- разрешение на ввод объекта капитального строительства и акт приемки объекта капитального строительства: Брянский областной суд, стоимость выполненных работ составляет 138 млн. 141 т. рублей. По данному объекту ЗАО «Брянскагропромстрой» являлось застройщиком, осуществляло функции строительного контроля на объекте. В п. 3 акта имеется ссылка, что строительство осуществляло ОАО «Паритет», но фактически выполняло работы на объекте, в том числе ЗАО «Брянскагропромстрой».

Представитель Заявителя также пояснил, что в силу ст. 706 ГК РФ «если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика», что подтверждает, что в строительном процессе именно генеральный подрядчик является исполнителем работ, несет перед Заказчиком всю ответственность, в том числе и имущественную, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субподрядчиками.

Кроме того формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и акта приемки объекта капитального строительства утверждены нормативно-правовыми актами: Постановлением Правительства РФ от 24.11.2005 года № 698 «О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» и Постановлением Госкомстата № 71 а от 30.10.1997 года.

Представитель государственного заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил следующее: единая комиссия ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» при рассмотрении второй части заявки на участие в аукционе Заявителя установила, что вторая часть заявки на участие в аукционе ЗАО «Брянскагропромстрой» не соответствует требованиям под.3 п. 2.2.3 документации о аукционе и под. б) п. 17 информационной карты документации об аукционе в электронной форме, поскольку Заявитель в составе второй части заявки на участие в аукционе не представил подтверждение личного опыта выполнения работ, на которые размещается заказ:

1) по объекту ФОК в пгт. Суземка представлены копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного КП Брянской области «УКС», и акта приемки объекта капитального строительства, из содержания которого следует, что генеральным

подрядчиком по объекту является ЗАО «Брянскагропромстрой», также в строительстве принимали участие 7 (Семь) субподрядных организаций.

Как следует из акта приемки законченного строительством объекта часть работ выполнена субподрядными организациями, однако указание на виды работ и стоимость выполненных субподрядными организациями строительно-монтажных работ отсутствует, что не позволяет определить стоимость работ выполненных непосредственно ЗАО «Брянскагропромстрой» (без учета работ, выполненных субподрядными организациями). Кроме того, представленные документы противоречат положениям Градостроительного кодекса РФ, поскольку акт приемки объекта капитального строительства датирован 8 апреля 2011 года, а разрешение на ввод объекта в эксплуатацию 31 декабря 2011 года. В силу требований Градостроительного кодекса РФ для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимо предоставление, в том числе акта приемки объекта капитального строительства. Таким образом, Заявителем представлен акт приемки объекта, составленный до введения в эксплуатацию объекта.

2) по объекту ФОК в г. Новозыбков Заявителем представлены копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданное КП Брянской области «УКС», и акта приемки объекта капитального строительства, из содержания которого следует, что генеральным подрядчиком по объекту является ЗАО «Брянскагропромстрой», также в строительстве принимали участие 11 субподрядных организаций. Однако указание на виды работ и стоимость выполненных субподрядными организациями строительно-монтажных работ отсутствует, что не позволяет определить стоимость работ выполненных непосредственно ЗАО «Брянскагропромстрой» без учета работ, выполненных субподрядными организациями.

3) по объекту спортивный комплекс с катком в г. Брянск Заявителем представлена только копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного КП Брянской области «УКС», в содержании которого отсутствует указание на исполнителя работ по объекту, введенному в эксплуатацию. Копия акта приемки указанного объекта в составе второй части заявки ЗАО «Брянскагропромстрой» отсутствует.

4) по объекту спортивный центр с универсальным залом в г. Стародуб Заявителем представлены копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного КП Брянской области «УКС», и акта приемки объекта капитального строительства. В указанном акте в качестве генерального подрядчика указаны ОАО «Бамстройпуть» и ЗАО «Брянскагропромстрой», при этом ЗАО «Брянскагропромстрой» названо также генеральным субподрядчиком. Также из содержания акта следует, что в строительстве принимали участие 7 (семь) субподрядных организаций.

Как следует из акта приемки законченного строительством объекта часть работ выполнена субподрядными организациями, однако указание на стоимость выполненных субподрядными организациями строительно-монтажных работ отсутствует, что не позволяет определить стоимость работ выполненных непосредственно ЗАО «Брянскагропромстрой» (без учета работ, выполненных субподрядными организациями). Учитывая изложенное члены единой комиссии посчитали, что ЗАО «Брянскагропромстрой» по указанному объекту не подтвердило свое соответствие требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ.

5) по объекту Брянский областной суд Заявителем представлены копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного Брянскому областному суду, и акта приемки объекта капитального строительства. В указанном акте в качестве генерального подрядчика указано ОАО «Паритет», также в строительстве принимали участие 10 субподрядных организаций.

Заслушав пояснения представителей Заявителя, государственного заказчика, изучив представленные документы, возражения, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закона о размещении заказов), Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующему выводу:

1. Единой комиссией ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» не нарушены положения частей 1, 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которым аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей, поскольку единой комиссией государственного заказчика обоснованно сделан вывод о несоответствии поданной ЗАО «Брянскагропромстрой» второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Под. 3 п. 2.2.3 документации об аукционе и под. б) п. 17 информационной карты документации об аукционе в электронной форме установлено требование, предусмотренное частью 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, предусматривающее право государственного заказчика в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более установить к участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Из указанных положений Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа должен подтвердить наличие собственного опыта выполнения работ, и при принятии решения о соответствии участника размещения заказа требованиям части 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов должна учитываться стоимость работ, выполненных непосредственно участником размещения заказа, без учета стоимости работ, выполненных субподрядчиками. Данный вывод подтверждается в том числе письмом Минэкономразвития РФ от 16.10.2008 года № Д05-4459.

Если заказчиком установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, то согласно положениям п.4) части б) ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство).

При обозрении второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме Заявителя установлено, что во исполнение установленного государственным заказчиком требования ЗАО «Брянскагропромстрой» не представлено документов, подтверждающих наличие собственного опыта выполнения работ, на которые размещается заказ, поскольку:

1). По объектам: ФОК в пгт. Суземка, ФОК в г. Новозыбков» участником размещения заказа ЗАО «Брянскагропромстрой»

представлены копии разрешений на ввод объекта в эксплуатацию, и актов приемки объекта капитального строительства, из содержания которых следует, что в строительстве указанных объектов принимали участие субподрядные организации (ФОК в пгт. Суземка-11 субподрядчиков; ФОК в г. Новозыбков -10 субподрядчиков), однако указанные документы не содержат указание на стоимость выполненных строительно-монтажных работ субподрядными организациями, что не позволяет определить стоимость работ, выполненных непосредственно ЗАО «Брянскагропромстрой» (без учета работ, выполненных субподрядными организациями). Поскольку ЗАО «Брянскагропромстрой» в составе второй части заявки на участие в аукционе не представлены документы, подтверждающие собственный опыт работ по вышеуказанным объектам, а опыт работ с привлечением субподрядчиков, единая комиссия государственного заказчика не имела возможность сделать вывод о стоимости выполненных работ по представленному объекту непосредственно Заявителем.

2). По объекту ФОК в пгт. Суземка ЗАО «Брянскагропромстрой» представлен акт приемки объекта капитального строительства, датированный более поздней датой (8 апреля 2010 года), чем разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU32524000-52, что противоречит положениям п. 4 части 3 ст. 55 Градостроительного кодекса РФ, в соответствии с которыми для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимо предоставление, в том числе акта приемки объекта капитального строительства.

3). По объекту спортивный комплекс с катком в г. Брянск представлен только один документ - разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, выданного КП Брянской области «УКС», что противоречит во-первых: требованиям п.4) части 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, согласно которым вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать два документа: копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копию акта приемки объекта капитального строительства. Исключение составляет случай, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство; во-вторых: не содержит указание на исполнителя работ по объекту, введенному в эксплуатацию, что не позволяет сделать вывод о выполнении работ на указанном объекте непосредственно Заявителем, а также его статус (генеральный подрядчик или застройщик).

4). По объекту спортивный центр с универсальным залом в г. Стародуб ЗАО «Брянскагропромстрой» представлены копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного КП Брянской области «УКС» и акта приемки объекта капитального строительства. При обзоре акта от 09 октября 2009 года № 251 установлено, что в п. 2 акта содержится указание на генерального подрядчика ОАО «Бамстройпуть», в п. 3 акта имеется указание на генерального подрядчика - ЗАО «Брянскагропромстрой». Одновременно в п. 4 указанного акта ЗАО «Брянскагропромстрой» обозначено как генеральный субподрядчик, что не позволило единой комиссии ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» определить статус Заявителя при выполнении работ на указанном объекте. Также из содержания акта следует, что в строительстве принимали участие 7 субподрядных организаций, что не позволяет определить стоимость работ, выполненных непосредственно ЗАО «Брянскагропромстрой» (без учета работ, выполненных субподрядными организациями).

5). По объекту Брянский областной суд Заявителем представлен акт приемки, из которого следует, что работы в качестве генерального подрядчика выполнялись иным юридическим лицом ОАО «Паритет», также в строительстве принимали участие 10 субподрядных организаций.

Комиссией Брянского УФАС России не принимается довод Заявителя относительно того, что форма и содержание акта приемки законченного строительством объекта установлены действующим законодательством, поскольку Постановление Госкомстата № 71 а от 30.10.1997 года, которым утверждена форма КС-11 Акта приемки законченного строительством объекта:

- не является нормативным документом, не зарегистрировано в Минюсте России, по своей силе ниже юридической силы Федерального закона о размещении заказов;

- не подтверждает, что в случае выполнения работ подрядчиком с привлечением субподрядчиков, с участника размещения заказа снимается обязанность по подтверждению собственного опыта работ по строительству и стоимости работ, выполненных непосредственно им в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Что касается разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, то в силу части 1 ст. 55 Градостроительного кодекса РФ оно представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации. В соответствии с ч. 11 ст. 55 Градостроительного кодекса РФ в разрешении на ввод объекта в эксплуатацию должны быть отражены сведения об объекте капитального строительства в объеме, необходимом для осуществления его государственного кадастрового учета.

Таким образом, разрешение на ввод объекта капитального строительства не является документом, содержащим указание на исполнителя работ, что также подтверждается формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 24.11.2005 года № 698 «О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию».

Решение единой комиссией ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» об отклонении вторых частей заявок других участников размещения заказа признано Комиссией Брянского УФАС России также правомерным.

На основании вышеизложенного Комиссия Брянского УФАС России решила:

Признать жалобу участника размещения заказа ЗАО «Брянскагропромстрой» на действия единой комиссии ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт генерального подряда на реконструкцию объекта «Реконструкция производственной базы ФГУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория». Административный корпус» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.