

1. ООО «БЕНЕФИС»

ул. Илимская, д. 2, оф. 37, Москва, 127576

2. ГБУ «Жилищник Бутырского района»

ул. Фонвизина, д. 11А, Москва, 127322

3. АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»

ул. Московская, д. 55, г. Казань, Республика Татарстан, 420021

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2626/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Бенефис» (далее — Заявитель) на действия заказчика — Государственного бюджетного учреждения г.Москвы «Жилищник Бутырского района» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку материалов для капитального ремонта МКД по ул. Яблочкова, д.41, ул. Яблочкова д.31, ул. Яблочкова 30А (Электрика)(реестровый № 31705716700) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном отказе в допуске к участию в Закупке.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 08.11.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 29.11.2017, дата подведения итогов — 01.12.2017.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 30.11.2017 № 31705716700-1 Заявителю отказано в допуске на основании «не соответствует требованиям статьи 16 Информационной карты (требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам), а именно: участник закупки не предоставил сведения о материалах (Форма 2) согласно документации»

Заявитель не согласен с данным решением комиссии Заказчика.

Комиссия изучив заявку и материалы дела, послушав пояснения сторон установила следующее.

В соответствии с указанным протоколом на участие в закупке подано 4 заявки, отклонена заявка Заявителя, остальные 3 заявки допущены.

Согласно пояснениям Заказчика, Заявитель отклонен от участия в закупке в связи с тем, что не указал в заявке на участие товарный знак, в графе страна производитель указал - Китай по позициям 17, 18.

В соответствии с Техническим заданием по пункту 17 Спецификации требуются «Светильники с лампами накаливания, марка НСП02-100/P51-03-У5, со стопорным винтом и защитной сеткой», по пункту 18 "Светильники (световые указатели) светодиодные, в комплекте с аккумуляторными батареями, настенно-потолочные, степень защиты IP65, марка ДБО20 «Универсал-СД» (БС-741/3-8x1 СД).

Согласно пояснениям Заказчика и представленным сведениям, изготовителем светильника по пункту 17 является «Владасвет», Россия, по пункту 18 - Белый свет, Россия, в то время как Заявителем указана страна происхождения - Китай.

При этом Заявителем доказательств обратного не представлено.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителем при заполнении сведений о материалах по форме, установленной Заказчиком, не указаны торговые знаки. Также не представлены доказательства правильности указания страны производителя по вышеуказанным пунктам.

При этом следует отметить, что Заявитель положения Закупочной документации в период приема заявок не обжаловал.

На основании изложенного, в связи с несоответствием заявки требованиям документации, и не обжалованием положений Закупочной документации в период подачи заявок, Комиссия признает жалобу в части отклонения необоснованной.

Заявитель также обжалует нарушение сроков предоставления ответов на запрос

о разъяснении положений документации, непродления сроков приема заявок после внесения изменений в Закупочную документацию.

Заявителем 15.11.2017 направлен запрос на разъяснения документации. 22.11.2017 в связи с неполучением ответа на запрос от 15.11.2017 Заявителем был направлен второй запрос.

24.11.2017 Заказчиком размещен в ЕИС ответ на первый запрос Заявителя, 26.11.2017 - ответ на второй запрос.

24.11.2017 внесены изменения в закупочную документацию. При этом срок окончания подачи заявок остался неизменным - до 29.11.2017.

В соответствии с частью 11 статьи 4 Закона о закупках в случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещение о закупке, документацию о закупке внесены заказчиком позднее чем за пятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений до даты окончания подачи заявок на участие в закупке такой срок составлял не менее пятнадцать дней.

Заказчиком, как указано ранее, не был продлен срок подачи заявок после внесения изменений, что нарушает часть 11 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 4.4.4. Закупочной документации в течение трех рабочих дней со дня поступления запроса организатор закупки размещает на Официальном сайте и на Электронной площадке ответ на указанный запрос.

Ответ на запрос от 15.11.2017 был размещен 24.11.2017, что противоречит пункту 4.4.4. Закупочной документации.

Вместе с тем, Заказчиком отклонена заявка Заявителя по иным причинам. Кроме того, из 4 заявок, поданных на участие в Закупке, 3 допущены. Также по результатам Закупки заключен договор от 14.12.2017

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной в части второго довода.

Таким образом, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части нарушения срока предоставления (размещения) ответа на запрос о разъяснении положений Закупочной документации, в части непродления срока приема заявок, в остальной части - необоснованной.

2. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных

нарушений не выдавать в связи с тем, что это не повлияло на результаты закупки и права Заявителя.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.12.2017 № ИШ/64505/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.