

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6068/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХИНТРЕЙД» на действия АО «РСК «МиГ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку концевое режущего инструмента (реестровый № 32008988816) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу от 27.03.2020 № 115/20 участнику № 357704 (Заявителю) отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия предлагаемой продукции, а именно:

-фрезы твердосплавные по позициям № 12, 13 Технического предложения, согласно обозначению товара, указанного участником производителя, имеют угол наклона спирали 45°, тогда как в Техническом задании угол наклона спирали 40°;

-фрезы твердосплавные по позициям № 24, 25 Технического предложения, согласно

обозначению товара, указанного участником производителя, идут без покрытия, тогда как в Техническом задании с износостойким покрытием;

-фрезы твердосплавные по позициям № 124-133 Технического предложения, согласно обозначению товара, указанного участником производителя, идут с покрытием, тогда как в Техническом задании без износостойкого покрытия.

Заявитель с указанными причинами отказа в допуске не согласился, указав, что им была предложена эквивалентная продукция в полном соответствии с требованиями Технического задания, а также представлена декларация, где Заявитель заявляет о своем согласии поставить товар на условиях проекта договора, представленного в составе документации.

Поскольку представитель Заказчика на заседание Комиссии не явился и представил свою позицию, Комиссией был сделан запрос на торговую площадку о представлении документов в составе заявки Заявителя (исх. ПО/20485/20 от 15.04.2020).

Так, изучив заявку участника, представленную торговой площадкой (вх. 23114-ЭП/20 от 15.04.2020), Комиссия установила, что предложенные технические характеристики товаров, за которые был отклонен Заявитель, соответствуют требованиям Технического задания, в связи с чем основания отклонения такой заявки Комиссия признает несостоятельными.

При этом Комиссия также отмечает, что предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Техническим заданием Закупочной документации предусмотрены конкретные требования к поставляемой продукции.

Соответственно выражение согласия участником аукциона на поставку товара в

соответствие с характеристиками, установленными Заказчиком в аукционной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, а участникам лишь надлежит предоставить согласие в составе своей заявки.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, как отмечалось ранее, Заявителем предложены к поставке товары с техническими характеристиками, соответствующими требованиям Технического задания.

С учетом изложенного, в целях предотвращения затягивания процедуры Закупки в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре первых частей заявок с учетом решения Комиссии.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХИНТРЕЙД» (ОГРН:1146453003509, ИНН:6453135945) на действия АО «РСК «МиГ» (ОГРН:1087746371844, ИНН:7714733528) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.