

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024

15 февраля 2024 года  
г. Краснодар

Резолютивная часть постановления оглашена 14 февраля 2024 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Кубаньгрузсервис» (350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1; ОГРН 1152312007429; ИНН 2312230490) по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «Кубаньгрузсервис» о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024,

### УСТАНОВИЛА:

Протоколом об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024 от 01.02.2024 исх. № ОМ/2560/24 ООО «Кубаньгрузсервис» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно: заключение картельного соглашения с ООО «Спецтрансавто» (ИНН 2311140565), ИП <...>, ИП <...> (ИНН 231208083348), при совместном участии в электронных аукционах от 04.08.2021 № 0318300119421001183; от 04.08.2021 № 0318300119421001184; от 05.08.2021 № 0318300119421001185; от 05.08.2021 № 0318300119421001187.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось вступление в силу решение комиссии Краснодарского УФАС России от 28.12.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-1944/2023 (копия решения имеется в материалах дела), которым действия ООО «Кубаньгрузсервис» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В адрес ООО «Кубаньгрузсервис» направлено уведомление о составлении протокола от 18.01.2024 исх. № 1204/24, в котором указано, что законному

представителю ООО «Кубаньгрузсервис» предлагается явиться в Краснодарское УФАС России 01.02.2024 в 14 часов 00 минут для ознакомления и подписания протокола об административном правонарушении.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-419/2024 об административном правонарушении составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «Кубаньгрузсервис» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление о составлении протокола от 18.01.2024 исх. № 1204/24 направлено по указанному в ЕГРЮЛ адресу ООО «Кубаньгрузсервис»: 350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1. Административное письмо (почтовое отправление 80092992812903) вручено адресату 23.01.2024).

Определением от 01.02.2024 исх. № 2608/24 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024 назначено на 14.02.2024 в 15 часов 30 минут.

Протокол № 023/04/14.32-419/2024 об административном правонарушении от 01.02.2024 исх. № ОМ/2560/24 и определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024 от 01.02.2024 исх. № 2608/24 направлены по указанному в ЕГРЮЛ адресу ООО «Кубаньгрузсервис»: 350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1. Административное письмо (почтовое отправление 80084393637704) вручено адресату 06.02.2024.

Дело об административном правонарушении рассмотрено 14.02.2024 в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «Кубаньгрузсервис» о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-419/2024 от 01.02.2024 исх. № 2608/24 ООО «Кубаньгрузсервис» в материалы дела № 023/04/14.32-419/2024 представлена заверенная копия отчета о прибылях и убытках ООО «Кубаньгрузсервис» за 2022 год (вх. № 5201/24 от 12.02.2024).

Исследовав материалы дела в их совокупности и достаточности для вынесения постановления, должностное лицо Краснодарского УФАС России приходит к следующим выводам.

В адрес Краснодарского УФАС России поступило обращение (материалы) УМВД России по г. Краснодару от 01.02.2022 № 33/4/30-12919 (вх. № 1417-ЭП/23 от 17.01.2023) указывающее на картельный сговор между ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто», ИП <...> и ИП <...> при совместном участии в закупках.

Краснодарским УФАС России в действиях ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто», являющиеся подконтрольной группой лиц и ИП <...> при совместном участии в электронном аукционе № 0318300119421001184, а также в действиях ООО «Кубаньгрузсервис» и ИП <...> при совместном участии в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187), установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В период рассмотрения дела в Краснодарское УФАС России поступили материалы Прокуратуры г. Краснодара от 13.09.2023 № 86-01/1703-23-20030002 (вх. № 32215/23 от 15.09.2023) указывающие на картельный сговор между ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто», ИП <...> при совместном участии в закупках.

Приказом Краснодарского УФАС России от 14.04.2023 № 69/23 возбуждено дело № 023/01/11-1944/2023 и определением от 21.04.2023 исх. № 11178/5 рассмотрение дела назначено на 25.05.2023. Указанным определением к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто», ИП <...>, ИП <...>, в качестве заявителя: УМВД России по г. Краснодару.

Определением Краснодарского УФАС России от 17.10.2023 исх. № 30614/23 рассмотрение дела № 023/01/11-1944/2023 к участию в рассмотрении дела № 023/01/11-1944/2023 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечено: МКУ «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» (МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ»).

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-1944/2023 и установила следующее.

УМВД России по г. Краснодару установлено, что директор ООО «Спецтрансавто» - <...>, <...> ИП <...>, ИП <...> ранее работали в подчинении <...>.

В ходе проведения проверки УМВД России по г. Краснодару было установлено, что ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис», ИП <...> фактически осуществляют деятельность в одном здании, имеют общую бухгалтерию, документы хранятся в одном помещении.

Также, в ходе проведения проверки УМВД России по г. Краснодару было установлено, что ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис», ИП <...>, ИП <...> имеют финансовые взаимоотношения, общую стоянку транспортных средств, общую структуру обслуживания транспортных средств (автобусов).

На официальном сайте электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг» (далее - ЭТП ТЭК-Торг) «<http://www.tektorg.ru/>» размещены закупки о

проведении электронных аукционов на оказание услуг по перевозке организованных групп детей: № 0318300119421001180, № 0318300119421001181, № 0318300119421001182, № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187.

При анализе аукционов № 0318300119421001180 и № 0318300119421001182 Краснодарским УФАС России установлено, что участниками закупок являлись: ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ООО «Кубань-транспортная экспедиция» (ИНН 2312138858).

Из сведений, представленных в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), следует, что:

- ООО «Кубаньгрузсервис» зарегистрировано 26.06.2015; присвоен ОГРН 1152312007429; генеральным директором общества является: <...> (ИНН 231119276242); учредителями общества являются: <...> (ИНН 231103499564) (доля 76 %) и <...> (ИНН 231001145140) (доля 24 %);

- ООО «Спецтрансавто» зарегистрировано 14.12.2011; присвоен ОГРН 1112311009348; директором общества является: <...> (ИНН 231106458990); учредитель общества: <...> (ИНН 231103499564) (доля 100 %);

- ООО «Кубань-транспортная экспедиция» зарегистрировано 03.10.2012; присвоен ОГРН 1072312008526; и.о. директора общества является: <...> (ИНН 231119276242); учредитель общества: <...> (ИНН 231103499564) (доля 100 %).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что под контролем, в статьях 11, 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие

уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В силу частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции ее запреты не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, Краснодарским УФАС России установлено, что ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ООО «Кубань-транспортная экспедиция» входят в группу лиц на основании пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции и, соответственно, на основании пункта 1 части 8 статьи 11 Закон о защите конкуренции являются группой лиц, подконтрольной <...> (ИНН 231103499564).

Таким образом, в случае участия в торгах подконтрольных, в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, хозяйствующих субъектов их действия являются допустимыми и, соответственно, не являются наказуемыми.

На основании изложенного, Краснодарским УФАС России признаки нарушения антимонопольного законодательства, в действиях ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ООО «Кубань-транспортная экспедиция» при участии в закупках № 0318300119421001180 и № 0318300119421001182, не установлены.

В ходе анализа аукциона № 0318300119421001181 Краснодарским УФАС России установлено, что на участие в аукционе № 0318300119421001181 подано 4 заявки (ООО «Ресурстранс», ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ООО «Ника», признанные соответствующими требованиям документации, по результатам рассмотрения которых, победителем признано ООО «Спецтрансавто». Снижение относительно начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) составило 20 %).

ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто» использовали один IP-адрес: 185.3.35.229, телефон: <...> и адрес места нахождения: 350059, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1. При этом, все заявки других участников были поданы в разное время, с разных IP-адресов, с использованием различных логинов идентификации на электронной площадке, подписаны различными электронными цифровыми подписями.

В аукционе № 0318300119421001181, путем снижения НМЦК, имело место

конкурентное состязание, по итогам проведения которого, с победителем - ООО «Спецтрансавто» был заключен контракт.

На основании изложенного, Краснодарским УФАС России признаки нарушения антимонопольного законодательства, при проведении аукциона № 0318300119421001181, не установлены.

В нижеуказанных закупках принимали участие ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто», являющиеся подконтрольной группой лиц, совместно с ИП <...> и ИП <...>.

Из сведений, представленных в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП) следует, что:

- ИП <...> зарегистрирован 24.04.2008; присвоен ОГРНИП: 308231111500022;
- ИП <...> зарегистрирована 09.06.2014; присвоен ОГРНИП: 314230916000010.

1. Электронный аукцион от 04.08.2021 № 0318300119421001183 (Услуга по перевозке организованных групп детей).

Заказчик: Муниципальное казённое учреждение «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» (далее - МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ»; ИНН 2309004773).

НМЦК: 150 840 561,19 руб.

Дата/время публикации извещения: 23.07.2021/17:39:11.

Дата/время проведения аукциона: 04.08.2021/10:00.

Участники, подавшие заявки на участие в аукционе: ИП <...> и ООО «Кубаньгрузсервис».

Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок: ИП <...> и ООО «Кубаньгрузсервис».

Заявки участников закупки № 0318300119421001183 представлены следующим образом:

Заявка участника	Цена контракта/ % снижения	Дата/время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес/ дата/ время подписания контракта
ИП <...>	150 840 561,19 / 0%	30.07.2021/ 14:11:29 <u>заявка отозвана</u> 01.08.2021/ 15:53:28	<b>178.176.193.211</b>	-
ИП <...>	150 840 561,19 / 0%	01.08.2021/ 16:01:41	<b>178.176.193.211</b>	-
ООО «Кубаньгрузсервис»	150 840 561,19 / 0%	30.07.2021/ 16:37:30	185.3.35.229	<b>178.176.193.211/</b> 12.08.2021/14:24:14

Контракт заключен по цене 150 840 561,19 руб. с ООО «Кубаньгрузсервис».

2 . Электронный аукцион от 04.08.2021 № 0318300119421001184 (Услуга по перевозке организованных групп детей).

Заказчик: МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ».

НМЦК: 183 061 840,73 руб.

Дата/время публикации извещения: 23.07.2021/17:47:41.

Дата/время проведения аукциона: 04.08.2021/12:00.

Участники, подавшие заявки на участие в аукционе: ИП <...>, ООО «Спецтрансавто» и ООО «Кубаньгрузсервис».

Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок: ИП <...>, ООО «Спецтрансавто» и ООО «Кубаньгрузсервис».

Заявки участников закупки № 0318300119421001184 представлены следующим образом:

Заявка участника	Цена контракта/ % снижения	Дата/время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес/дата/ время подписания контракта
ИП <...>	183 061 840,73/ 0%	01.08.2021/ 13:46:55	<b>178.176.193.211</b>	-
ООО «Кубаньгрузсервис»	183 061 840,73/ 0%	30.07.2021/ 16:03:21	185.3.35.229	-
ООО «Спецтрансавто»	183 061 840,73/ 0%	30.07.2021/ 16:53:53	185.3.35.229	<b>178.176.193.211/ 13.08.2021/07:45:40</b>

Контракт заключен по цене 183 061 840,73 руб. с ООО «Спецтрансавто».

3 . Электронный аукцион от 05.08.2021 № 0318300119421001185 (Услуга по перевозке организованных групп детей).

Заказчик: МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ».

НМЦК: 174 140 041,69 руб.

Дата/время публикации извещения: 26.07.2021/14:22:03.

Дата/время проведения аукциона: 05.08.2021/11:55.

Участники, подавшие заявки на участие в аукционе: ИП <...> и ООО «Кубаньгрузсервис».

Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок: ИП <...>. и ООО «Кубаньгрузсервис».

Заявки участников закупки № 0318300119421001185 представлены следующим образом:

Заявка участника	Цена контракта/ % снижения	Дата/время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес/дата/ время подписания контракта
ИП <...>.	174 140 041,69/ 0%	30.07.2021/ 14:16:26	188.170.198.217	<b>178.176.193.211</b> / 13.08.2021/07:29:57
ООО «Кубаньгрузсервис»	174 140 041,69/ 0%	30.07.2021/ 17:06:29	<b>178.176.193.211</b>	-

Контракт заключен по цене 174 140 041,69 руб. с ИП <...>

4. Электронный аукцион от 05.08.2021 № 0318300119421001187 (Услуга по перевозке организованных групп детей).

Заказчик: МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ».

НМЦК: 116 869 709,82 руб.

Дата/время публикации извещения: 26.07.2021/14:44:38.

Дата/время проведения аукциона: 05.08.2021/11:40.

Участники, подавшие заявки на участие в аукционе: ИП <...> и ООО «Кубаньгрузсервис».

Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок: ИП <...> и ООО «Кубаньгрузсервис».

Заявки участников закупки № 0318300119421001187 представлены следующим образом:

Заявка участника	Цена контракта/ % снижения	Дата/время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес/дата/ время подписания контракта
ИП <...>	116 869 709,82/ 0%	30.07.2021/ 14:34:48	185.3.35.229	<b>178.176.193.211</b> / 13.08.2021/07:32:48
ООО «Кубаньгрузсервис»	116 869 709,82/ 0%	30.07.2021/ 17:27:15	<b>178.176.193.211</b>	-

Контракт заключен по цене 120 061 734,91 руб. с ИП <...>

В соответствии с ч. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе (в редакции № 79 от 02.07.2021, действующей на момент проведения вышеуказанных аукционов) в случае, если в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта в соответствии с частью 7 настоящей статьи, такой аукцион признается несостоявшимся.



В течение тридцати минут после окончания указанного времени оператор электронной площадки размещает на ней протокол о признании такого аукциона несостоявшимся, в котором указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта.

Согласно пп. а п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона о контрактной системе (в редакции № 79 от 02.07.2021) в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 20 ст. 68 настоящего Федерального закона в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта: контракт заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 «Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 83.2 «Заключение контракта по результатам электронной процедуры» настоящего Федерального закона, с участником такого аукциона, заявка на участие в котором подана ранее других заявок на участие в таком аукционе, если несколько участников такого аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе.

При участии в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 имелась следующая систематическая тактика поведения: ООО «Кубаньгрузсервис»/ООО «Спецтрансавто», удостоверившись в отсутствии иных участников торгов, целенаправленно не подавали ценовых предложений, поддерживая цену (начальную цену контракта) на торгах, таким образом, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы в пользу одного из участников.

В результате чего, аукционы признавались несостоявшимися на основании ч. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе и контракты заключались по начальной цене контракта на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 (осуществление закупки с единственным поставщиком) с участником аукциона, заявка которого была подана ранее других заявок на участие в таком аукционе.

Является нелогичным поведение ИП <...> по выведению ею денежных средств в размере 7 542 028,06 руб. из оборота в качестве обеспечения заявки, в результате чего участник был допущен к торгам, но не планировал подавать ценовые предложения и стать победителем электронного аукциона № 0318300119421001183.

Является нелогичным поведение ИП <...> по выведению им денежных средств в размере 9 153 092,04 руб. из оборота в качестве обеспечения заявки, в результате чего участник был допущен к торгам, но не мог стать победителем электронного аукциона № 0318300119421001183, в связи с не

предоставлением в составе второй части заявки всех необходимых документов, а именно, лицензии или выписки из соответствующего реестра лицензии в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью лицензирующего органа, содержащего сведения о наличии у участника закупки права на выполнение работ (оказание услуг), являющихся предметом аукциона.

Также является нелогичным поведение ООО «Кубаньгрузсервис» по выведению им денежных средств из оборота в размере 9 153 092,04 руб.; 8 707 002,08 руб. и 5 843 485,49 руб. соответственно в качестве обеспечения заявок, в результате чего участник был допущен к торгам, но не планировал подавать ценовые предложения и стать победителем электронных аукционов № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187.

В аукционе № 0318300119421001183 ИП <...> подает заявку 30.07.2021, затем 01.08.2021 отзывает эту заявку и подает новую заявку 01.08.2021, тем самым, своими действиями обеспечивает победу в аукционе ООО «Кубаньгрузсервис», которое подает заявку 30.07.2021.

При этом в случае, если в торгах принимали участие другие хозяйствующие субъекты, то ООО «Кубаньгрузсервис»/ООО «Спецтрансавто», ИП <...> и ИП <...> вели конкурентную борьбу с такими участниками с целью одержания победы на торгах, в частности, при участии в следующих аукционах: № 0318300119421001181 (снижение 20 %), № 0318300119420000506 (снижение 31,5 %), № 0318300119420000583 (снижение 35 %).

Поведение участников закупок по выведению денежных средств из оборота в качестве обеспечения заявок, в результате чего участник был допущен к торгам, но при этом не принял участие в электронных аукционах, свидетельствует об отсутствии экономического обоснования поведения участника торгов.

Вышеуказанные лица в период участия в закупочных процедурах являлись конкурентами, следовательно, при участии должны были соблюдать запрет, установленный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Картель, реализованный в форме поддержания цены между его участниками, выражается в том, что указанные участники, имея возможность рентабельно снизить цену исполнения подлежащего к заключению контракта, такого снижения не допускают, с целью того, чтобы заранее обозначенный участник такого сговора имел возможность заключения контракта по цене наиболее близкой к начальной-максимальной.

Указанное подтверждено участниками сговора ООО «Кубаньгрузсервис»/ООО «Спецтрансавто», ИП <...> отказом от

возможного рентабельного снижения цены в ходе аукционов № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187. В данных случаях имеется экономический интерес в реализации сговора, так как во всех закупках ООО «Кубаньгрузсервис»/ООО «Спецтрансавто», ИП <...> применена единая модель участия в аукционах без снижения НМЦК.

Анализ поведения участников электронных аукционов № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 с точки зрения экономической выгоды, указывает на «имитацию конкурентной борьбы» участниками сговора ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис», ИП <...>, ИП <...>.

С помощью указанной имитации, данные лица вместо конкурентного снижения цены будущего исполнения по контракту, такой борьбы избежали, тем самым обеспечив победителю возможность исполнения контракта без предполагаемого в силу контрактного законодательства предшествующего снижения.

Таким образом, оценивая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что в ходе участия в электронных аукционах участники соглашения создавали лишь имитацию конкуренции на аукционах (участники не преследовали цели конкурентной борьбы, их поведение сводилось лишь к поддержанию цен на торгах, а также к созданию условий для признания торгов состоявшимися).

Аукционы завершены заключением контрактов с победителями без снижения НМЦК, в отсутствие между ними конкурентной борьбы.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключения контрактов по начальной цене.

Интересы участников картельного соглашения были удовлетворены, так как ИП <...> и подконтрольная группа лиц ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто», разделив электронные аукционы между собой в равных долях, заключили контракты без снижения НМЦК, что не соответствует состязательному поведению участников торгов.

Краснодарским УФАС России установлено следующее:

- подача заявок ООО «Кубаньгрузсервис» и ИП <...> по электронным аукционам № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 происходила в один день с разницей в несколько часов;
- подача заявок ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ИП <...>

по электронному аукциону № 0318300119421001184 происходила с разницей в один день;

- ООО «Кубаньгрузсервис» подавало заявки со следующих IP-адресов: 185.3.35.229, 178.176.193.211;

- ООО «Спецтрансавто» подавало заявку с IP-адреса 185.3.35.229;

- ИП <...>. подавала заявки со следующих IP-адресов: 188.170.198.217, 178.176.193.211, 185.3.35.229;

- ИП <...> подавал заявку со следующего IP-адреса: 178.176.193.211.

В аукционе № 0318300119421001183 IP-адрес (178.176.193.211) подачи заявки ИП <...> совпадает с IP-адресом (178.176.193.211) подписания контракта ООО «Кубаньгрузсервис».

В аукционе № 0318300119421001184 IP-адрес (178.176.193.211) подачи заявки ИП <...> совпадает с IP-адресом (178.176.193.211) подписания контракта ООО «Спецтрансавто».

В аукционе № 0318300119421001185 IP-адрес (178.176.193.211) подачи заявки ООО «Кубаньгрузсервис» совпадает с IP-адресом (178.176.193.211) подписания контракта ИП <...>

В аукционе № 0318300119421001187 IP-адрес (178.176.193.211) подачи заявки ООО «Кубаньгрузсервис» совпадает с IP-адресом (178.176.193.211) подписания контракта ИП <...>

Согласно сведениям представленным ПАО «Мегафон» (вх. № 11709-ЭП/23 от 07.04.2023) IP-адрес: 178.176.193.211 является статическим и выделен ООО «Кубаньгрузсервис» по адресу: 350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1.

Статический IP-адрес - это постоянный IP-адрес, который предоставляется абоненту интернет-провайдера или серверу по запросу и закрепляется за MAC-адресом оборудования. То есть IP-адрес при каждом переподключении к сети не меняется.

В личных кабинетах ЭТП указаны следующие контактные номера телефонов: ООО «Кубаньгрузсервис» – 8 (918) 399-88-20; ООО «Спецтрансавто» – 8 (918) 399-88-20; ИП <...> – <...>; ИП <...> – <...>.

Вместе с тем, в контракте № 119421001185-ЭА от 17.08.2021, заключенном между МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ» и ИП <...> по результатам проведения электронного аукциона № 0318300119421001185, а также в контракте № 119421001187-ЭА от 17.08.2021, заключенном между МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ» и ИП <...> по результатам проведения электронного аукциона № 0318300119421001187 у ИП <...> указан контактный номер 8 (918)

233-83-49, который был указан в личном кабинет ИП <...> на ЭТП ТЭКТорг.

Контактный номер 8 (918) 233-83-49 также указан в карточке ИП <...> в составе заявки на участие в электронном аукционе № 0318300119421001187.

Согласно сведениям, представленным ПАО «МТС» (вх. № 11536/23 от 06.04.2023) абонентский номер 8 (918) 233-83-49 выделен ООО «Кубаньгрузсервис».

Согласно сведениям, представленным ООО «Яндекс» (вх. № 29781/23 от 28.08.2023) выделенный ООО «Кубаньгрузсервис» абонентский номер 8 (918) 233-83-49, указан ИП <...> при регистрации адреса электронной почты: ipsvyatkovskaya@yandex.ru на почтовом сервисе ООО «Яндекс» 23.07.2014.

Согласно сведениям, представленным ООО «Яндекс» (вх. № 29781/23 от 28.08.2023) в период с 21.08.2022 по 18.08.2023 ИП <...>. 12 раз: 16.09.2022, 14.02.2023, 13.04.2023, 08.06.2023, 21.07.2023, 28.07.2023, 04.08.2023, 16.12.2022, 21.03.2023, 02.06.2023, 27.06.2023, 24.07.2023, осуществляла авторизацию с статического IP-адреса: 178.176.193.211, выделенного ООО «Кубаньгрузсервис» по адресу: 350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1.

Согласно сведениям, представленным УФНС России по Краснодарскому краю (вх. № 30751/23 от 05.09.2023) в период с 01.01.2019 по 30.08.2023 представление налоговой отчетности ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис», ИП <...>, ИП <...> осуществлялось с одинаковых IP-адресов: 83.239.57.170, 188.162.138.13, 178.176.193.211.

Согласно сведениям ООО «Скартел» (вх. № 12727-ЭП/23 от 14.04.2023) IP-адрес: 188.162.138.13 (равно как и IP-адрес: 178.176.193.211) является статическим и выделен ООО «Кубаньгрузсервис».

Между тем, статический IP-адрес - это постоянный IP-адрес, который предоставляется абоненту интернет-провайдера или серверу по запросу и закрепляется за MAC-адресом оборудования. То есть IP-адрес при каждом переподключении к сети не меняется.

Кроме того, согласно объяснениям, полученным УМВД России по г. Краснодару от <...>, являющегося директором ООО «Спецтрансавто», <...> является сотрудником ООО «Кубаньгрузсервис», занимается ремонтом транспортных средств.

Согласно объяснениям, полученным УМВД России по г. Краснодару от <...>, являющегося генеральным директором ООО «Кубаньгрузсервис», <...> трудоустроен в ООО «Кубаньгрузсервис» с июля 2021 года, работает в должности водителя экспедитора. До июля 2021 года, на протяжении нескольких лет, <...> работал в качестве индивидуального предпринимателя по договору с ООО «Кубаньгрузсервис», осуществлял

ремонт автотранспортных средств.

Согласно приказу № 430-к от 06.09.2021 <...> принят на работу в ООО «Кубаньгрузсервис» в должности слесаря по ремонту автомобилей (трудовой договор № 201/2021 от 06.09.2021).

Кроме того, в адрес Краснодарского УФАС России представлены договоры подряда № 49 от 25.08.2020, № 8 от 02.03.2020, заключенные между ИП <...> и ООО «Кубаньгрузсервис».

В ходе осмотра ОЭБиПК Управления МВД России по г. Краснодару офиса ООО «Кубаньгрузсервис», расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24, в программе «1С.Предприятие», установленного на компьютере заместителя главного бухгалтера ООО «Кубаньгрузсервис» <...>, имеются информационные базы различных организаций, в том числе ИП <...>, а в кабинете расположены папки с документами ИП <...>

Указанное зафиксировано протоколом осмотра места происшествия от 20.12.2022, составленного старшим уполномоченным ОЭБиПК Управления МВД России по г. Краснодару капитаном полиции <...>.

В Краснодарское УФАС России также поступили материалы Прокуратуры г. Краснодара от 13.09.2023 № 86-01/1703-23-20030002 (вх. № 32215/23 от 15.09.2023), выявленных в ходе осуществления надзорной деятельности признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Из материалов Прокуратуры г. Краснодара следует, что в 2021 году администрацией муниципального образования город Краснодар проведены электронные аукционы, в которых приняли участие ИП <...>. и ООО «Кубаньгрузсервис», контракты заключены МКУ МО г. Краснодар «ЦМДТ» с ИП <...> на сумму 174 140 041,69 руб., 150 840 561,19 руб. и 116 869 709,82 руб. соответственно.

В 2021 году контракты также заключены с ООО «Кубаньгрузсервис» на сумму 117 186 265,49 руб., 114 912 489,60 руб., 150 840 561,19 руб., с ООО «Спецтрансавто» - 111 939 138,45 руб., 183 061 840,73 руб.

При этом ИП <...> в составе поданной заявки на участие в аукционе представлена выписка из реестра лицензий, согласно которой индивидуальному предпринимателю 27.11.2019 выдана лицензия № АК-23-002722 на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами (перевозки пассажиров автобусами лицензиата на основании договора перевозки пассажира или договора фрахтования транспортного средства (коммерческие перевозки); перевозки автобусами иных лиц лицензиата для собственных нужд).

Как указано в лицензии, адресом места осуществления деятельности ИП <...> является г. Краснодар, ул. Тихорецкая, 24/1, который также является

юридическим адресом ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто».

Лицензия выдана на 56 автобусов лицензиата, часть из которых (У478НА123, С520УН123, В617АА193, Т448ХХ123 и др.) передана в безвозмездное пользование и аренду предпринимателя заказчиком по муниципальному контракту от 30.12.2019 - МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ», а часть (В315РУ123, Е603УМ23 и др.) является собственностью ООО «Кубаньгрузсервис».

Как следует из материалов ранее проведенных Прокуратурой г. Краснодара проверок, при осуществлении МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея функций по контролю и надзору в области автомобильного транспорта (осуществление деятельности по обеспечению процесса перевозки пассажиров), по результатам проведения рейдовых контрольно-надзорных мероприятий (рейдовых осмотров транспортных средств в процессе их эксплуатации) в части организации и осуществления организованной перевозки группы детей автобусами в городском и пригородном сообщении, в границах муниципального образования город Краснодар, инспекторами МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея установлены факты осуществления таких перевозок в нарушение требований действующего законодательства ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ИП <...>.

Из данного Прокуратуре г. Краснодара объяснения и.о. начальника отдела автотранспортного надзора МУГАДН по Краснодарскому краю и респ. Адыгея <...>. следует, что на основании распоряжения от № 169 об утверждении плановых рейдовых заданий в период с по 17.03.2021 проведена проверка транспортных средств (школьные автобусы) перевозчиков (ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто», ИП <...>).

Основными нарушениями, выявленными в результате проведения рейдовых контрольно-надзорных мероприятий (рейдовых осмотров транспортных средств в процессе их эксплуатации) явилось:

- отсутствие договора фрахтования и/или документа, составленного в произвольной форме, содержащего сведения о маршруте перевозки (п. 18 Постановления Правительства РФ № 1527);
- отсутствие информации в салоне транспортного средства перевозчика о страховщике, с которым у него заключен договор обязательного страхования (наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона), и договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия) (п. 6, ст. 5 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»);

- уведомления об организованной перевозке группы детей поданы позднее 24 часов до начала перевозок в городском и пригородном сообщениях (п. 5 Постановления Правительства РФ № 1527).

По всем фактам выявленных нарушений в период с 19.03.2021 по 22.03.2021 возбуждены дела и проведены административные расследования.

В период проведения административных расследований интересы всех трех хозяйствующих субъектов представлял <...> который подтвердил свои полномочия по представительству интересов перечисленных организации и предпринимателя приказом ЗАО «Кубаньгрузсервис» (ООО «Кубаньгрузсервис» является его правопреемником) о переводе на работу № 100-л от 25.12.2014, приказом о приеме на работу ООО «Спецтрансавто» № 58-к от 10.01.2020, приказом о приеме на работу ИП <...> № 28-к от 10.01.2020.

Впоследствии в отношении ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто» Прокуратурой г. Краснодара реализованы полномочия по возбуждению дел об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, материалы которого в настоящее время рассматриваются Верховным судом РФ.

При рассмотрении судами г. Краснодара указанных дел об административном правонарушении интересы юридических лиц представлял по доверенности <...>, он же являлся представителем ИП <...> при рассмотрении Арбитражным судом Краснодарского края ее искового заявления к администрации муниципального образования город Краснодар о взыскании задолженности по муниципальным контрактам (дела № А32-20596/2018, № А32-49615/2017).

Из материалов Прокуратуры г. Краснодара следует, что перечисленные факты (осуществление деятельности по одному адресу, наличие корпоративных связей, пересечение кадрового состава) свидетельствуют об объединении ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто», ИП <...> усилий, их взаимном согласовании и совместном осуществлении действий, в том числе в ходе планирования и участия в закупочных процедурах. Торги проходили в различные периоды времени, отличались друг от друга начальной максимальной ценой, однако прослеживается модель поведения участников, состоящая в отказе от конкурентной борьбы с осведомленностью каждого из участников о намерениях иных участников такого соглашения действовать определенным образом при отсутствии каких-либо внешних обязательств, в равной степени распространяющихся на каждого из участников торгов на протяжении длительного периода времени, а также свидетельствует о согласованности воли каждого из участников действовать намеренно и сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников, что может свидетельствовать о реализации ООО «Кубаньгрузсервис», ООО



«Спецтрансавто», ИП <...> соглашения (картеля).

Оценивая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что указанные обстоятельства свидетельствуют об использовании ИП <...>, ИП <...> и группой лиц: ООО «Спецтрансавто» и ООО «Кубаньгрузсервис» единой инфраструктуры для участия в электронных аукционах, о скоординированности действий формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах и указывает на их взаимосвязь при участии в аукционах.

Таким образом, ИП <...>, ИП <...>. и группа лиц: ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис», используя единую инфраструктуру, участвовали совместно в электронных аукционах, разделив их поровну между ИП <...> и группой лиц ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис». Если при участии в электронных аукционах данные лица осознавали, что кроме них никто другой не подал заявки, то они намеренно не подавали ценовые предложения. Тем самым при участии в торгах без наличия добросовестных участников ИП <...> и группа лиц ООО «Спецтрансавто», ООО «Кубаньгрузсервис» понимали, что только они выигрывают торги, однако в случае, если заявки подавались еще и добросовестными участниками, то ответчики изменяли тактику поведения и вели с ними конкурентную борьбу за право заключить контракт.

Все действия участников закупки начиная от подачи заявки и заканчивая непосредственно участием в торгах имеет юридически значимый характер и влекут определенные последствия для участника закупки.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 части 1 статьи 10 ГК РФ).

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридически значимыми для них, подачи заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт.

Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона защите конкуренции.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

В соответствии с позицией, изложенной в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу №А42-2564/2014, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что

антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016).

Антимонопольный орган при этом не обязан доказывать, по смыслу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, факт наступления негативных последствий, достаточным является лишь доказать возможность наступления негативных последствий в результате действий ответчиков.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС от 21.12.2010 № 9966/10.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В частности, с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашениями хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов, как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов: намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели (единая стратегия); способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками; причинно-следственная

связь между действиями участников аукциона и снижением или поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта; взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Для установления признаков картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора определяется круг лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

Определяющее значение имеет реализация модели, выработанной в результате сговора. Доказывание этой части нарушения антимонопольного законодательства заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Применительно к обстоятельствам дела № 023/01/11-1944/2023, совокупность доказательств подтверждает наличие картельного соглашения между ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто», являющиеся подконтрольной группой лиц и ИП <...> при совместном участии в электронном аукционе № 0318300119421001184, а также между ООО «Кубаньгрузсервис» и ИП <...> при совместном участии в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187), которые привели к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела № 023/01/11-1944/2023 в Краснодарское УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» и ИП <...> (вх. № 36423-ЭП/23 от 16.10.2023; вх. № 36685-ЭП/23 от 17.10.2023) относительно участия в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 с единого IP-адреса, а также нерентабельности снижения НМЦК при участии в указанных электронных аукционах.

Между тем, доводы, представленные ответчиками в указанных письменных пояснениях опровергаются совокупностью доказательств, свидетельствующих о заключении и реализации вышеуказанными хозяйствующими субъектами картельного соглашения с целью

поддержания цен на торгах в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению контрактов без снижения начальной цены.

Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств.

Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Наличие заключенного между хозяйствующими субъектами устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, является недопустимым в силу положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда РФ от 15.05.2020 по делу № А23-7392/2018, постановлении Верховного Суда РФ от 19.05.2016 по делу № А18-541/2014, постановлении Верховного суда РФ от 11.02.2016 по делу № А40-323/2015 и в ряде решений Арбитражных судов РФ (постановление арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2018 № Ф06-38101/2018, постановление арбитражного суда Московского округа от 20.12.2016 по делу № А 40-170978/15).

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение контрактов без снижения начальной цены.

Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств

их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Согласно позиции, указанной в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016, необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности.

Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе.

Картель, реализованный в форме поддержания цены между его участниками, выражается в том, что указанные участники значительного снижения цены исполнения подлежащего к заключению контракта не допускают, с целью того, чтобы заранее обозначенный участник такого сговора имел возможность заключения контракта по цене наиболее близкой к начальной-максимальной.

Также в решениях Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2020 по делу № А19-23865/2019, от 08.06.2020 по делу № А19-252/2019 установлено, что разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить, как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

С указанной целью, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187, в

объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства (аналитический отчет от 17.10.2023) и установлено следующее:

- временной интервал исследования определен периодом с 23.07.2021 (дата размещения извещений о проведении открытых аукционов в электронной форме № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185) по 28.09.2023 включительно (дата окончания исполнения контрактов по электронным аукционам № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187);

- предметом электронных аукционов № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 является услуги по специальным перевозкам (для собственных нужд) пассажиров автобусами прочие (код 49.39.13.000 по ОКПД2);

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ИП <...>. и ООО «Кубаньгрузсервис», которые в период проведения аукционов № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 являлись между собой конкурентами на право заключения контракта на перевозку организованных групп детей; а также ИП <...> и группа лиц в составе: ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто», которые в период проведения Аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта на перевозку организованных групп детей.

Доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деянии ответчиков усматривается вина, поскольку у них имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Законом о защите конкуренции предусмотрена ответственность, но ими не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Комиссия Краснодарского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-1944/2023, копия которого направлена лицам, участвующим в деле.

ИП <...>, ИП <...>, МКУ МО г. Краснодар «ЦМДДТ», УМВД России по г. Краснодару возражений на заключение об обстоятельствах дела № 023/01/11-1944/2023 не представили.

В адрес Краснодарского УФАС России поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела от группы лиц: ООО «Кубаньгрузсервис» и ООО «Спецтрансавто» (вх. № 46613-ЭП/23 от

19.12.2023), согласно которым общества не согласны с выводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела, заявляют, что антимонопольный орган не доказал возможность наступления последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также причинно-следственную связь между действиями и последствиями, указывают, что при участии в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 отсутствовала возможность рентабельного снижения НМЦК, в связи с чем ограничения конкуренции не имелось. Также общества заявляют, что участие И П <...> и ООО «Кубаньгрузсервис» в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 с единого IP-адреса обусловлено наличием взаимоотношения И П <...> с начальником отдела информационных технологий ООО «Кубаньгрузсервис» <...>. В остальной части, доводы, изложенные в возражениях, аналогичны ранее представленным.

Довод ответчиков об обусловленности участия И П <...> и ООО «Кубаньгрузсервис» в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 с единого IP-адреса исключительно взаимоотношениями И П <...> с начальником отдела информационных технологий ООО «Кубаньгрузсервис» <...>. Комиссией отклонен, ввиду массива имеющихся в деле доказательств, свидетельствующих об использовании ответчиками по делу единой инфраструктуры для участия в электронных аукционах, о скоординированности их действий и их взаимосвязи при участии в аукционах, в частности письма: ПАО «Мегафон» (вх. № 11709-ЭП/23 от 07.04.2023); ПАО «МТС» (вх. № 11536/23 от 06.04.2023); ООО «Яндекс» (вх. № 29781/23 от 28.08.2023); УФНС России по Краснодарскому краю (вх. № 30751/23 от 05.09.2023); ООО «Скартел» (вх. № 12727-ЭП/23 от 14.04.2023) и др.

Довод ответчиков относительно отсутствия возможности рентабельного снижения НМЦК при участии в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187 Комиссией отклонен.

Комиссией установлено, что в Законе о контрактной системе и в Законе о защите конкуренции нормы, предусматривающие обязательное снижение цены отсутствуют. В данном случае имеет место систематический отказ от конкурентной борьбы при подаче заявок на участие в электронных аукционах № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187, что противоречит сущностному назначению торгов. Более того, в случае, когда имелись добросовестные участники, поведение ответчиков по делу изменялось и снижение цены происходило более чем на 20-35 % (электронные аукционы: № 0318300119421001181 - снижение 20 %, № 0318300119420000506 - снижение 31,5 %, № 0318300119420000583 - снижение 35 %).



Во всех вышеприведенных электронных аукционах также принимали участие добросовестные участники и соответственно тактика поведения у ответчиков менялась. Предметы данных электронных аукционов аналогичны предметам электронных аукционов, в которых имелось картельное соглашение. Более того, контракт по электронному аукциону № 0318300119421001181 с таким снижением ООО «Спецтрансавто» исполнялся.

Вместе с тем отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Является нелогичным поведение ИП <...> по выведению ею денежных средств в размере 7 542 028,06 руб. из оборота в качестве обеспечения заявки, поведение ИП <...> по выведению им денежных средств в размере 9 153 092,04 руб., поведение ООО «Кубаньгрузсервис» по выведению им денежных средств из оборота в размере 9 153 092,04 руб., 8 707 002,08 руб. и 5 843 485,49 руб., в результате чего участники был допущен к торгам, но не планировал подавать ценовые предложения и стать победителем электронных аукционов № 0318300119421001183, № 0318300119421001184, № 0318300119421001185, № 0318300119421001187.

Размер обеспечения исполнения контракта по электронному аукциону № 0318300119421001183 составил 45 252 168,36 руб., по электронному аукциону № 0318300119421001184 составил 54 918 552,22 руб., по электронному аукциону № 0318300119421001185 составил 52 242 012,51 руб., по электронному аукциону № 0318300119421001187 составил 35 060 912,95 руб.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам, возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Довод ответчиков по делу № 023/01/11-1944/2023 относительно отсутствия доказательств договоренности участников, намеренного поведения и взаимной осведомленности о будущих действиях друг друга, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, а также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, Комиссией отклонен, поскольку, учитывая диспозицию положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создание картеля рассматривается законодателем безотносительно причин его возникновения, влияния на конкуренцию на торгах, а устанавливается в качестве безусловного правонарушения с формальным составом.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se").

Данная позиция отражена в разъяснениях ФАС России от 30.05.2018 № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 № 7) и подтверждается Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А74-10718/2019.

В данном случае, наличие антиконкурентного соглашения подтверждается имеющимися в деле № 023/01/11-1944/2023 доказательствами.

Комиссией по результатам анализа документов и информации, полученных от электронных торговых площадок, операторов связи (провайдеров), УМВД России по гор. Краснодару, а также в ходе осмотра помещения (офиса) ООО «Кубаньгрузсервис», расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24, выявлена совокупность обстоятельств и фактов, свидетельствующих о реализации вышеуказанными хозяйствующими субъектами картельного соглашения с целью поддержания цен на торгах, а действия ИП <...>, ИП <...>, входящие в одну группу лиц ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» не соответствуют принципу добросовестности и являются следствием заключенного между ними картельного соглашения.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-1944/2023 и установила, что ИП <...>, ИП <...>, входящие в одну группу лиц ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» до 30.07.2021 заключили соглашение, которое предусматривало поддержание цен в электронных аукционах от 04.08.2021 № 0318300119421001183; от 04.08.2021 № 0318300119421001184; от 05.08.2021 № 0318300119421001185; от 05.08.2021 № 0318300119421001187 и участвовали в нем до 17.08.2021 включительно.

Комиссией установлено, что доходы ответчиков по делу № 023/01/11-1944/2023 от заключения и участия в картеле составили: ИП <...> - получение дохода не установлено; ООО «Кубаньгрузсервис» - 150 840 561,19 руб.; ООО «Спецтрансавто» - 183 061 840,73 руб.; ИП <...> - 294 201 776,6 руб.

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-1944/2023 от заключения и участия в картеле составил – 628 104 178,52 руб.

Таким образом, вышеуказанные действия ИП <...>, ИП <...>, входящих в одну группу лиц ООО «Кубаньгрузсервис», ООО «Спецтрансавто» при участии в электронных аукционах от 04.08.2021 № 0318300119421001183; от 04.08.2021 № 0318300119421001184; от 05.08.2021 № 0318300119421001185; от 05.08.2021 № 0318300119421001187 нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «Кубаньгрузсервис» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в вышеуказанных электронных аукционах, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «Кубаньгрузсервис» имеется событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО «Кубаньгрузсервис» (350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «Кубаньгрузсервис» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в электронных аукционах от 04.08.2021 № 0318300119421001183; от 04.08.2021 № 0318300119421001184; от 05.08.2021 № 0318300119421001185; от 05.08.2021 № 0318300119421001187, а именно с 30.07.2021 по 17.08.2021 включительно.

Проверяя соблюдение процессуальных требований КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения ООО «Кубаньгрузсервис» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В связи с тем, что антиконкурентное соглашение с участием ООО «Кубаньгрузсервис» имело место при проведении аукционов в электронной форме от 04.08.2021 № 0318300119421001183; от 04.08.2021 № 0318300119421001184; от 05.08.2021 № 0318300119421001185; от 05.08.2021 № 0318300119421001187 с совокупной НМЦК – 624 912 153,43 руб., то размер штрафа должен исчисляться в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 или настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Кубаньгрузсервис» не является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Расчет суммы штрафа.

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет - 624 912 153,43 руб.;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет - 62 491 215,34 руб.;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 312 456 076,71 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $((312\,456\,076,71 - 62\,491\,215,34)/2)$  составляет – 124 982 430,69 руб.;

5) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $(62\,491\,215,34 + 124\,982\,430,68)$  составляет – 187 473 646,02 руб.

6) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-419/2024 обстоятельства, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, не установлены.

7) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-419/2024 установлены следующие обстоятельства, в соответствии частью 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

8) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения  $((312\,456\,076,71 - 62\,491\,215,34)/8)$  составляет - 31 245 607,67 руб.;

9) Размер обстоятельств, смягчающих административную ответственность - 31 245 607,67 руб.

10) Размер штрафа, подлежащий применению – (187 473 646,02 - 31 245 607,67) - 156 228 038,35 руб.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Кубаньгрузсервис» за 2022 год (вх. № 5201/24 от 12.02.2024), сумма выручки ООО «Кубаньгрузсервис» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2022 год составила 479 455 000 руб.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Кубаньгрузсервис» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2022 год (479 455 000 руб.), составляет 19 178 200 руб.

Размер штрафа - 156 228 038,35 руб. превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки ООО «Кубаньгрузсервис» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2022 год (19 178 200 руб.).

Таким образом, с учетом положений статей 4.2, 4.3, п. 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, на основании расчетов, произведенных в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Кубаньгрузсервис» подлежит применению штраф в размере 19 178 200 рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ООО «Кубаньгрузсервис» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31\_14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В таком случае, в силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела КоАП РФ.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что при применении указанной нормы суду надлежит установить наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В данном случае исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, не имеется.

Картели являются самыми опасными и серьезными нарушениями антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельства, связанные с характером и последствиями нарушения, совершенного ООО «Кубаньгрузсервис» правонарушения, не являются исключительными.



Следовательно, снижение размера административного штрафа не обеспечит основной цели административной ответственности: предупреждения совершения новых правонарушений, поскольку размер штрафа не будет обладать сдерживающим эффектом, как на то указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность, включая административную.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15.07.1999 № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Государство обязано поддерживать конкуренцию, создавать условия для эффективного функционирования товарных рынков, предупреждать и пресекать монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, противодействовать недопущению, ограничению, устранению конкуренции со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2008 № 10-П, государство вправе и обязано осуществлять в сфере экономических отношений контрольную функцию, которая по своей конституционно-правовой природе производна от его организующего и регулирующего воздействия на общественные отношения и присуща всем органам государственной власти в пределах закрепленной за ними компетенции.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), стимулирования правомерного поведения

хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, учитывая, что установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков, судам при рассмотрении требований о снижении административного штрафа надлежит с особой тщательностью проверять доводы заявителей о наличии смягчающих или исключительных обстоятельств.

Снижение санкций (законодательное или правоприменительное) допустимо только до той черты, за которой утрачивает действенность общая и частная превенция административных правонарушений, начинается нарушение прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством. При этом само по себе тяжелое финансово-экономическое положение юридического лица - не основание от освобождения его от специально высоких штрафных санкций.

Таким образом, основания для снижения размера административного штрафа и назначения его в размере ниже низшего предела отсутствуют.

Назначаемый Краснодарским УФАС России ООО «Кубаньгрузсервис» штраф является минимально возможным за совершенное им нарушение.

Поскольку размер штрафа является расчётным, он напрямую зависит от финансового и имущественного положения лица, сложившегося, в том числе в результате допущения им нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом ничем не обусловленное снижение размера административного штрафа препятствует должной реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

При рассмотрении дела, обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в размере 19 178 200 рублей не отвечает целям административной ответственности и исходя из установленных фактических обстоятельств с очевидностью влечет избыточное ограничение прав ООО «Кубаньгрузсервис», не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины

правонарушителя, назначаемое наказание в виде штрафа в указанном размере соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, должностное лицо Краснодарского УФАС России приняло решение [о](#) назначении ООО «Кубаньгрузсервис» наказания в виде административного штрафа в размере 19 178 200 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 4.1.2, частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Признать ООО «Кубаньгрузсервис» (350059, г. Краснодар, ул. Тихорецкая, д. 24/1; ОГРН 1152312007429; ИНН 2312230490) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 19 178 200 (девятнадцать миллионов сто семьдесят восемь тысяч двести) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

**ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 16100500000001878328**

**Получатель:** УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

**Банк получателя:** ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю

**БИК 010349101 Номер казначейского счета: 03100643000000011800**

л/счет **03181487100** в УФК по Краснодарскому краю **ЕКС**  
**40102810945370000010**

**Назначение платежа КБК 16111601141010032140**

НДС не предусмотрен

**ОКТМО:** 03701000 Очередность платежа 4.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель

руководителя  
<...>

управления