

РЕШЕНИЕ

№ 314-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (125-НБ)

02 апреля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

при участии:

- Чернова С.В. - представителя Приволжского УГАДН (доверенность от 01.04.2015 б/н),
- Пряхиной И.Е. - представителя Приволжского УГАДН (доверенность от 01.04.2015 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЛК» (далее также – ООО «СЛК», заявитель) на действия аукционной комиссии Приволжского управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее также - Приволжское УГАДН, заказчик) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «СЛК» о нарушении аукционной комиссией Приволжского УГАДН требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН, номер извещения № 0332100033015000011 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СЛК», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «СЛК» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители Приволжского УГАДН на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок не признали, считают жалобу ООО «СЛК» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 04.03.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.epr-misex.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН, номер извещения № 0332100033015000011, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Приволжское УГАДН.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН с начальной (максимальной) ценой контракта 197 229, 24 рублей.

2) В нарушении части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

3) Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако в нарушение вышеназванных норм в данном проекте отсутствует формула для определения размера пени для поставщика, установленная Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования частей 4 и 7 статьи 34 Закона о

контрактной системе в сфере закупок.

4) 17.03.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.03.2015 № 06/15.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 13 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищенные номера.

Согласно протоколу от 17.03.2015 № 06/15 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном электронном аукционе и приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки на участие в аукционе под номерами – 9115872, 1760335, 9759076, 5199751, 6332142, **9465258**, 5114908, 9281360.

ООО «СЛК» (из анализа заявок установлено, что защищенный номер заявки заявителя - 9465258) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: *«в заявке не указаны конкретные модели (наименование, серийный номер изделия, артикул, номер типа картриджа и т.п.), что не позволяет заказчику идентифицировать товар, предлагаемый к поставке».*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Частью III технического задания документации об электронном аукционе на поставку картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН установлены требования к качественным и функциональным характеристикам поставляемого товара.

Анализ первой части заявки, поданной под защищенным номером – 9465258 (ООО «СЛК») для участия в электронном аукционе, показал, что участником представлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Однако в рассматриваемой заявке отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение), хотя применительно к рассматриваемому товару товарный знак имеет место, что является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что основание, по которому аукционная комиссия отказала в допуске к участию, указанное в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 17.03.2015 № 06/15, является неправомерным, т.к. отсутствует в перечне предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок оснований для принятия подобных решений.

Изложенное свидетельствует о нарушении аукционной комиссией заказчика требований части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, поскольку для отказа в допуске достаточно одного основания, итоговое решение аукционной комиссии относительно ООО «СЛК» является законным и обоснованным.

В этой связи жалоба ООО «СЛК» признается необоснованной.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения, допущенные заказчиком - Приволжским УГАДН и его аукционной комиссией, не повлияли на

результаты определения поставщика, в связи с чем необходимость в выдаче заказчику и его аукционной комиссией предписания отсутствует, что соответствует положениям Административного регламента.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «СЛК» о нарушении аукционной комиссией Приволжского УГАДН требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН, номер извещения № 0332100033015000011, необоснованной.
2. Признать заказчика - Приволжское УГАДН нарушившим требования частей 4 и 7 статьи 34, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок
4. Предписание заказчику и его аукционной комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.
5. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.
6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 314-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (125-НБ)

02 апреля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела

- Рыжов Д.В. - контроля закупок,
- член комиссии, главный специалист-эксперт отдела
- контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 02.04.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СЛК» о нарушении аукционной комиссией Приволжского управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее также - Приволжское УГАДН, заказчик) и требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН, номер извещения № 0332100033015000011, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 16 апреля 2015 года** прекратить приостановление процедуры определения поставщика в части заключения контракта на поставку картриджей для офисной техники для нужд Приволжского УГАДН, номер извещения № 0332100033015000011.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 17 апреля 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов