

Решение
по делу №06/3334-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.12.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители Администрации города Феодосии Республики Крым (далее – Уполномоченный орган), муниципального бюджетного учреждения культуры «Феодосийский городской дом культуры муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым» (далее — Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Студия Навигатор» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 13.12.2016 №729 (вх. №3368/09 от 15.12.2016) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Приобретение сборно - разборного сценического комплекса с тентом, подиумом, лестницей (сборно-разборная сцена), звукового оборудования, светового светодиодного оборудования для нужд МБУК "ФГДК МОГОФРК", с целью проведения городских культурно массовых мероприятий на открытых площадках» (номер извещения 0175300034116000190) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в Аукционе и не допуске Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.12.2016 №06/9184, направленное Заявителю,

Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 26.11.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 4 500 000,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 12.12.2016 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 12.12.2016, дата проведения Аукциона: 15.12.2016;

- на участие в Аукционе было подано 3 заявки, из них 2 заявки отклонено, в том числе заявка под порядковым № 3 (Заявитель);

1. В жалобе Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила заявку Заявителя на участие в Аукционе и не допустила к дальнейшему участию в Аукционе: **«Доводы жалобы:** 12.12.2016 года опубликован протокол № 0175300034116000190-1П рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0175300034116000190. В соответствии со сведениями указанными в протоколе в отношении заявки ООО «Студия Навигатор» № 101018227, номер в протоколе - 3, принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе № 0175300034116000190. Причина отклонения: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). В протоколе причина отказа не указана, что в свою очередь является нарушением п. 2 ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ ...» (цитата из жалобы).

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 66 Закона о

контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о

контрактной системе.

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2016 №0175300034116000190-1П (далее — Протокол рассмотрения) Единая комиссия Уполномоченного органа признала первые части заявок участников Аукциона с порядковыми номерами 1, 3 (Заявитель) «не соответствующими требованиям документации об Аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе» (цитата из Протокола рассмотрения).

Вместе с тем, Уполномоченный орган не обеспечили явку своих представителей и в письменных возражениях на жалобу не предоставил обоснования причин отклонения Единой комиссией Уполномоченного органа первых частей заявок участников Аукциона под порядковыми номерами 1 и 3.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию первых частей заявок участников Аукциона под порядковыми номерами 1 и 3 (Заявитель) несоответствующими требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе, и отказу в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, нарушают требования частей 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Указанный протокол должен содержать, в том числе информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссией установлено, что Протокол рассмотрения, размещенный на официальном сайте, не содержит обоснование принятия Единой комиссией Уполномоченного органа решения об отказе участникам Аукциона с порядковыми номерами заявок 1 и 3 (Заявитель) в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, указания положений документации об Аукционе, которым не соответствуют заявки под №1 и №3, поданные на участие в Аукционе, и положений заявок под №1 и №3, которые не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком в документации об Аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссией Уполномоченного органа по оформлению и размещению на официальном сайте Протокола рассмотрения с

несоблюдением требований Закона о контрактной системе, нарушают пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. На заседании Комиссии установлено, что 13.12.2016 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Студия Навигатор» (дело №06/3178-16) на положения документации об электронном аукционе «Приобретение сборно - разборного сценического комплекса с тентом, подиумом, лестницей (сборно-разборная сцена), звукового оборудования, светового светодиодного оборудования для нужд МБУК "ФГДК МОГОФРК", с целью проведения городских культурно массовых мероприятий на открытых площадках» (номер извещения 0175300034116000190). По итогам рассмотрения жалобы Заказчик признан нарушившим требования 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. На основании решения Комиссии от 13.12.2016 по делу №06/3178-16 Заказчику выдано предписание от 13.12.2016 по делу №06/3178-16 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, об отмене протоколов по Аукциону и приведению документации об Аукционе в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 13.12.2016 по делу №06/3178-16. Материалы дела №06/3178-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Уполномоченного органа нарушившей требования частей 4, 5, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Уполномоченному органу, Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. Заказчику, Уполномоченному органу выдано предписание от 13.12.2016 по делу №06/3178-16 об отмене протоколов Аукциона и приведению документации об Аукционе в соответствие требованиям Закона о контрактной системе.
4. Материалы по делу №06/3334-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в виду передачи материалов по делу №06/3178-16.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.12.2016 № 06/9184.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

