

РЕШЕНИЕ № Т03-145/13,

принятое по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Техним-торг»

05.07.2013

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, назначенная приказом от 24.04.2013 №198-ОВ в составе:

Председатель Комиссии:

Беляев А.Н. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти,

Даниловская Е.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти,

- в отсутствии представителей заявителя ЗАО «Техним-торг», при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения жалобы,

- в присутствии представителя организатора торгов – ОАО «Концерн «Океанприбор» по доверенности Михайлова В.Е.,

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу ЗАО «Техним-торг» (далее – заявитель) (вх. № 11307 от 17.06.2013) на действия комиссии – ОАО «Концерн «Океанприбор» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку лакокрасочного комплекса подготовки и окрашивания поверхности (реестровый номер аукциона СОМ29051300052)

УСТАНОВИЛА:

Электронный аукцион на право заключения договора на поставку лакокрасочного комплекса подготовки и окрашивания поверхности проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон № 223-ФЗ) и Положением о закупке товаров, работ, услуг (новая редакции) утвержденная Советом

директоров ОАО «Концерн «Океанприбор» от 02.04.2013 №54).

Организатор торгов – ОАО «Концерн «Океанприбор» разместил извещение (СОМ29051300052) о проведении аукциона и документацию на поставку лакокрасочного комплекса подготовки и окрашивания поверхности на Единой электронной торговой площадке www.roseltorg.ru 29 мая 2013 года.

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) – 27 955 290 рублей.

В жалобе Заявитель обжалует отклонение заявки ЗАО «Техним-торг», признанной несоответствующей требованиям и отклоненной, согласно протоколу №СОМ29051300052, по следующим основаниям:

«Информация, указанная в форме 3 «Календарный план» и форме 4 «Спецификация» не является полной, а именно:

- в форме 3 отсутствует информация о выполнении шеф монтажных и пуско-наладочных работ, обучении специалистов, что предусмотрено условиями поставки;

- в форме 4 отсутствует перечень состава оборудования лакокрасочного комплекса подготовки и окрашивания поверхности».

По мнению заявителя, заявка ЗАО «Техним-торг» в полном объеме содержит сведения указанные в протоколе. ЗАО «Техним-торг» считает действия заказчика по отклонению заявки неправомерными.

Представитель организатора торгов – ОАО «Концерн «Океанприбор» с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, документы по аукциону (запрошенные уведомлением Санкт-Петербургского УФАС России от 01.07.2013 № 03/Т-677) представил к заседанию комиссии в полном объеме.

Комиссия рассмотрела документы по аукциону и заявки, представленные заявителем и организатором торгов – ОАО «Концерн «Океанприбор» доводы относительно отклонения заявки ЗАО «Техним-торг» и выявила следующее.

В соответствии с п/п 5 п. 19.3. Аукционной документации участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае, «если аукционная заявка не соответствует форме (формам 2, 3, 4), установленной Аукционной документацией, и (или) не является полной, не имеет обязательной информации, согласно требованиям аукционной документации».

Согласно п. 24 Аукционной документации Форма 3 должна заполняться по структуре технической части аукционной документации. В технической части Аукционной документации (раздел III - Техническое задание) указываются:

- срок поставки оборудования (п/п 2.3.);
- срок предоставления документации по шеф-монтажу оборудования (п/п 2.6.);
- сроки пуско-наладки оборудования и передачи технических навыков персоналу Заказчика (п/п 2.7.).

В Форме 3, представленной Участником - ЗАО «Техним-торг» содержится только срок поставки оборудования. Не указаны срок предоставления документации по шеф-монтажу оборудования, сроки пуско-наладки оборудования и передачи технических навыков персоналу Заказчика, предусмотренные п/п 2.6. и 2.7. Технического задания.

Таким образом, представленная Участником - ЗАО «Техним-торг» Форма 3, не является полной, не имеет обязательной информации, согласно требованиям аукционной документации, так как в примечании к Форме 3, содержащейся в Аукционной документации (о порядке заполнения раздела «Наименование оборудования (работ)» содержится требование: «указать тип, марку, модель оборудования, производителя и т.д., а также указать все работы».

Согласно п. 24 Аукционной документации Форма 4 должна заполняться по структуре технической части аукционной документации. По технической части Аукционной документации (раздел III - Техническое задание) состав оборудования, входящий в окрасочный комплекс, должен быть заполнен по структуре п/п 3.1.1, в том числе должно быть также указано (конкретизировано) оборудование отдельных линий:

- оборудование для линии подготовки поверхности и окрашивания крупногабаритных деталей (поз. 2),
- оборудование для участка окрашивания на ручной подвесной плоскопараллельной транспортной системе деталей (поз. 3),
- оборудование, которым комплектуется лакокрасочный комплекс подготовки и окрашивания поверхностей (поз. 7).

В Форме 4, представленной в заявке Участника - ЗАО «Техним-торг», указано одно наименование «Лакокрасочный комплекс подготовки и окрашивания поверхности V-color MC-3518.6.13, производства ООО «Стройэкология» (Россия)». Оборудование, из которого скомплектован «комплекс» и его отдельные линии не указано.

Таким образом, представленная Участником - ЗАО «Техним-торг» Форма 4, не является полной, не имеет обязательной информации, согласно требованиям аукционной документации, так как в примечании к Форме 4, содержащейся в Аукционной документации (о порядке заполнения раздела «Наименование») содержится требование: «расписать состав оборудования с указанием типа, марки, модели и т.п.»

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что обязательное требование по заполнению участником Формы 3 и Формы 4 установлено п/п 2 п. 18.1. Аукционной документации, что не нарушает и не ограничивает права каких

либо лиц на участие в электронном аукционе.

Таким образом, участник электронного аукциона ЗАО «Техним-торг» при формировании заявки не выполнил требования Аукционной документации, в результате чего аукционная комиссия на основании п. 18 Аукционной документации правомерно отказала участнику в допуске к участию в процедуре, что отражено в Протоколе рассмотрения заявок на участие в процедуре от 21.06.2013 г.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях комиссии ОАО «Концерн «Океанприбор» нарушения порядка проведения аукциона, а также прав и законных интересов ЗАО «Техним-торг» на участие в аукционе.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Техним-торг» необоснованной.

Председатель комиссии

Беляев А.Н.

Члены комиссии

Асташенкова Е.И.

Даниловская Е.С.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.