

РЕШЕНИЕ № 08-01-129

«14» мая 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник государственного заказа,

председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине»:

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности),

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «Торговый дом «Медтехника»:

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности),

в присутствии представителей ГУ Сибирского отделения Российской академии медицинских наук:

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности),

в присутствии представителей участников размещения заказа:

ЗАО «НПФ «РЕНСИ»

<...>- (по доверенности);

рассмотрев жалобы ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» и ООО «Торговый Дом «Медтехника» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места», извещение № 090306/002115/4, начальная (максимальная) цена государственного контракта - 43 300 000 рублей.

УСТАНОВИЛА:

06.03.2009г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по 4 (четырем) лотам.

В Новосибирское УФАС России обратились ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» и ООО «Торговый Дом «Медтехника» с жалобами на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места».

Жалоба ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» сводится к следующему.

ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» (далее ЗАО «ИНТЕС») указывает, что комиссия по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места» в нарушение п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) допустила до процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе заявки ООО «Мартин Медтехника» и ЗАО НПФ «РЕНСИ». ЗАО «ИНТЕС» указывает, что оборудование, предложенное в заявках участников размещения заказа не соответствует техническому заданию конкурсной документации.

ЗАО «ИНТЕС» утверждает, что комплекс рентгенологический медицинский SONIALVISION Versa 100, производства компании «Shimadzu» (Япония), предложенный ООО «Мартин Медтехника», не соответствует п.2.1.4, 2.1.9-2.1.12, 2.1.16, 2.1.23, 2.1.25, 2.1.26, 2.1.41, 2.1.44, 2.1.45, 2.1.47, 2.3.5, 2.4.6, 2.4.8, 2.5.17, 2.5.20, 2.5.21, 2.5.23 технического задания конкурсной документации.

По мнению подателя жалобы, телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая система на 3 рабочих места Winscore 2000 RADREX производства «Тошиба Медикал Системз» (Япония), предложенная ЗАО НПФ «РЕНСИ» не соответствует п.2.1.4, 2.1.9-2.1.16, 2.1.18, 2.1.20, 2.1.23-2.1.27, 2.1.45, 2.1.47, 2.1.49, 2.1.50, 2.2.8, 2.3.5, 2.5.17, 2.5.20, 2.5.21, 2.5.23 технического задания конкурсной

документации.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 12, 27 и гл.8 Федерального закона № 94-ФЗ ЗАО «ИНТЕС» просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 5 от 22.04.2009г., протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 9 от 29.04.2009г., а также провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

Жалоба ООО «Торговый дом «Медтехника» сводится к следующему.

ООО «Торговый дом «Медтехника» была подана заявка на участие в данном открытом конкурсе по лоту № 1. При рассмотрении заявок ООО «Торговый дом «Медтехника» было отказано в допуске к участию в конкурсе на основании п.4 ч.1 ст. 12, ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ по причине не соответствия заявки техническому заданию конкурсной документации.

ООО «Торговый дом «Медтехника» считает, что указанное решение комиссии по размещению заказов не правомерно и нарушает права и законные интересы подателя жалобы на основании следующего.

ООО «Торговый дом «Медтехника» утверждает, что характеристики предлагаемой установки полностью соответствуют техническому заданию конкурсной документации. Указание комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН на несоответствие спецификации техническому заданию конкурсной документации, по мнению ООО «Торговый дом «Медтехника» не находит своего подтверждения.

Согласно примечания к форме № 1.4.4. конкурсной документации участник размещения заказа по своему усмотрению, в подтверждение представленных данных, может прикладывать любые документы, положительно его характеризующие. В данном случае спецификация конкурсной документацией не предусматривалась и была приложена в подтверждение характеристик рентгенологической установки. Пункты несоответствия, указанные конкурсной комиссией ГУ СО РАМН, заполнены в форме 1.4.4 в полном соответствии с техническим заданием и должны рассматриваться при оценке и сопоставлении заявок. Кроме того, заявитель указывает, что указанные пункты несоответствия отнесены в техническом задании конкурсной комиссией в раздел «2.6. Прочие условия», т.е. поставляются дополнительно с установкой, и не являются ее частью, а всего лишь расходным материалом (пленка) и дополнительным инвентарем – набор защитных средств, поставка которых гарантирована заявкой на участие в конкурсе.

ООО «Торговый дом «Медтехника» просит обратить внимание, что предложило телеуправляемую универсальную цифровую рентгенологическую установку на три рабочих места OPERA «GMM». ЗАО «ИНТЕС» предложило систему Precision Rx1 «General Medical MERATE» (Италия) с теми же на 99 % техническими характеристиками, но по цене в два раза дороже. ООО «Торговый дом «Медтехника» считает вывод комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН о том, что в таком случае должно быть техническое несоответствие параметров предлагаемого оборудования, необоснованным.

В п.6.1.9 конкурсной документации предусмотрено, что конкурсная комиссия вправе привлекать профильных специалистов в качестве экспертов для

рассмотрения соответствия характеристик предлагаемого товара требованиям конкурсной документации. ООО «Торговый дом «Медтехника» указывает, что специалисты по данному вопросу не привлекались.

На основании вышеизложенного, ООО «Торговый дом «Медтехника» считает отказ в допуске до процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не обоснованным. Податель жалобы руководствуясь ч.2, ч.5 ст. 12, ст. 57, 58, 60 Федерального закона № 94-ФЗ просит приостановить размещение данного заказа, признать жалобу ООО «Торговый дом «Медтехника» обоснованной и выдать ГУ СО РАМН предписание соответствующего содержания.

На жалобы ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» и ООО «Торговый Дом «Медтехника» поступило возражение от ГУ СО РАМН, в котором сообщается следующее.

ГУ СО РАМН утверждает, что по заключению независимого эксперта, предложенные к поставке ООО «Мартин Медтехника» и ЗАО НПФ «РЕНСИ» телеуправляемые рентгенодиагностические системы в основном соответствуют предъявляемым конкурсной документацией требованиям и представляют последнее поколение цифровых телеуправляемых систем. ГУ СО РАМН утверждает, что некоторое отличие технических параметров предлагаемых систем от требований конкурсной документации является несущественным для проведения подавляющего большинства рентгенологических исследований и обусловлено конструктивными особенностями моделей различных производителей.

ГУ СО РАМН просит обратить внимание, что предложенная ЗАО НПФ «РЕНСИ» рентгенологическая система включает в себя полностью цифровую телеуправляемую установку, построенную на мощной электронно-вычислительной платформе, на которой может производиться более 98 % всех видов рентгенологических исследований и отдельный рентгенологический комплекс для рутинной рентгенографии, который может быть смонтирован как в том же помещении, что и телеуправляемая цифровая установка или же в отдельном помещении с единой пультовой комнатой. Это позволяет значительно повысить надежность всей рентгенодиагностической системы в целом, производить сложнейшие исследования на цифровой системе и в то же время проводить рутинную рентгенографию на отдельной рентгенографической установке. ГУ СО РАМН считает, что такой принцип построения системы особенно необходим для научно-исследовательской деятельности, т.к. позволяет конфигурировать систему под любые рентгеновские исследования.

На основании вышеизложенного, ГУ СО РАМН утверждает, что анализ представленной документации показал, что оптимальным предложением по соотношению цена и качество является предложение ЗАО НПФ «РЕНСИ».

Учитывая изложенное, комиссия по размещению заказов ГУ СО РАМН приняла решение признать победителем открытого конкурса ЗАО НПФ «РЕНСИ».

Относительно жалобы ООО «Торговый дом «Медтехника» ГУ СО РАМН сообщает следующее. ООО «Торговый дом «Медтехника» предложил к поставке телеуправляемую универсальную цифровую рентгенологическую установку на 3 рабочих места OPERA производства GMM (Италия). ГУ СО РАМН указывает, что

данный участник размещения заказа отклонен по следующим причинам: 1. в представленной документации отсутствует официальное подтверждение технических характеристик, заверенное производителем оборудования, что не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации; 2) несоответствие техническому заданию конкурсной документации по п.п.2.1.25, 2.3.12.; 3) несоответствие между таблицей соответствия функциональных и качественных характеристиках поставляемого оборудования и приложенной спецификацией.

Кроме того, ГУ СО РАМН отмечает, что ООО «Торговый дом «Медтехника» не указывает в своей документации производителя лазерных камер для печати и машины для проявки медицинских рентгеновских пленок, отсутствуют санитарно-эпидемиологические заключения о соответствии санитарным нормам данного оборудования. На основании вышеизложенного, ГУ СО РАМН считает жалобу ООО «Торговый дом «Медтехника» необоснованной.

Дополнительно, ГУ СО РАМН представило экспертное заключение кандидата медицинских наук, заведующего отделением томографии ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий» -<...>.

Данное заключение сводится к следующему. <...>произвел анализ технических характеристик оборудования участников размещения данного заказа и сделал следующий вывод. <...>утверждает, что предложенные к поставке телеуправляемые рентгенодиагностические системы, в основном соответствуют требованиям конкурсной документации. Некоторое несоответствие параметров предложенного оборудования от требований конкурсной документации является, по мнению эксперта, несущественным. <...>в заключении указывает, что более функционально насыщенное рентгенодиагностическое оборудование было предложено – ЗАО НПФ «РЕНСИ» (WINSORE 2000 RADREX, производства компании TOSHIBA). Относительно предложений других участников размещения заказа <...>заявляет, что технические параметры предложенного оборудования не подтверждены официальной технической документацией, а это является обязательным требованием конкурсной документации. <...> обращает внимание, что в заявке ООО «Торговый дом «Медтехника» присутствует несоответствие между таблицей соответствия техническому заданию и приложенной спецификацией (отсутствие в спецификации рентгеновских кассет, рентгеновской пленки, несоответствие информации по пленке для мультиформатной камеры – 125 листов в спецификации, против не менее 400 листов в техническом задании и т.д.). Экспертное заключение сводится к тому, что оптимальным предложением по соотношению «цена - качество», является предложение – ЗАО НПФ «РЕНСИ».

На жалобу ЗАО «ИНТЕС» поступило возражение от ООО «МАРТИН-МЕДТЕХНИКА», в котором сообщается следующее.

ООО «МАРТИН – МЕДТЕХНИКА» утверждает, что оборудование, предложенное к поставке ЗАО «ИНТЕС», не может соответствовать всем пунктам конкурсной документации. ООО «МАРТИН – МЕДТЕХНИКА» указывает, что при работе с оборудованием Precision Rxi – предложенным ЗАО «ИНТЕС», будет иметь место ограничение продольного перемещения в вертикальном положении при низкой высоте потолка. ООО «МАРТИН – МЕДТЕХНИКА» в своем возражении указывает, что заявленное оборудование не только соответствует требованиям конкурсной документации, но и превосходит их. ООО «МАРТИН – МЕДТЕХНИКА» дополнительно

сообщает, что в составе заявки на участие в конкурсе заявлено оборудование российского производства.

Изучив представленные материалы и выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалоб ЗАО «ИНТЕС» и ООО «Торговый Дом «Медтехника», представитель ЗАО НПФ «РЕНСИ» представил заключение <...>– профессора, доктора медицинских наук, руководителя клиники лучевой диагностики. <...>в данном заключении указывает, что оборудование, представленное к поставке ЗАО НПФ «РЕНСИ», в целом соответствует требованиям конкурсной документации. Эксперт указывает, что большинство технических отличий параметров предлагаемой системы от требований конкурсной документации являются несущественными для проведения большинства рентгенологических исследований, а многие отличия технических характеристик от требований конкурсной документации имеют преимущества.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав заявку ЗАО НПФ «РЕНСИ» и представленные экспертные заключения установила, что телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места, предложенная ЗАО НПФ «РЕНСИ», не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации по следующим позициям: 2.1.4, 2.1.9, 2.1.10, 2.1.13, 2.1.14, 2.1.15, 2.1.16, 2.1.27, 2.1.50 и т.д. Частичное несоответствие оборудования, предложенного ЗАО НПФ «РЕНСИ», также подтверждено представленными экспертными заключениями. Представитель ЗАО НПФ «РЕНСИ», присутствовавший на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, доказать эквивалентность предлагаемого к поставке оборудования требованиям конкурсной документации не смог. Представители ГУ СО РАМН подтвердили, что по некоторым позициям цифровая рентгенодиагностическая установка не соответствует требованиям конкурсной документации. Также установлено, что в примечании технического задания указано: «в случае заполнения не всех граф таблицы или предоставления недостоверной информации Поставщик отстраняется от дальнейшего участия в конкурсе». ЗАО НПФ «РЕНСИ» не заполнило п.2.5.1 таблицы соответствия технического задания, а, следовательно, заявка такого участника размещения заказа в соответствии с условиями документации подлежит отклонению.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов ГУ СО РАМН необоснованно допустила заявку ЗАО НПФ «РЕНСИ» до процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Заявка ЗАО НПФ «РЕНСИ» подлежит отклонению на основании п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно – техническому заданию.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав заявку ООО «МАРТИН-МЕДТЕХНИКА» и требования технического задания конкурсной документации установила, что телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места, предложенная ООО «МАРТИН-МЕДТЕХНИКА», не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации по следующим позициям: 2.1.9, 2.1.16, 2.1.25, 2.1.47, 2.1.50, 2.2.5 и т.д. Экспертное заключение и возражение ГУ СО РАМН также содержат сведения о неполном соответствии оборудования, предложенного ООО «МАРТИН-

МЕДТЕХНИКА», требованиям конкурсной документации. На основании вышеизложенного, комиссия по размещению заказов ГУ СО РАМН необоснованно допустила заявку ООО «МАРТИН-МЕДТЕХНИКА» до процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Руководствуясь вышеизложенными доводами, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места» обоснованной.

Комиссия Новосибирского УФАС России изучив заявку ООО «Торговый дом «Медтехника», требования конкурсной документации и протокол № 5 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 22.04.2009г. установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявка ООО «Торговый дом «Медтехника» отклонена по следующим основаниям: «несоответствие техническому заданию КД; 2.1.24, 2.3.12, 2.4.8, несоответствие между таблицей соответствия техническому заданию КД и приложенной спецификацией: 2.6.13, 2.6.14, 2.6.15, 2.6.10, п.4 ст.12, п.2 ст.27 ФЗ №94-ФЗ». Представители ГУ СО РАМН, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Торговый дом «Медтехника» заявили, что заявка ООО «Торговый дом «Медтехника» была необоснованно отклонена по причине несоответствия техническому заданию. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к аналогичным выводам. Однако, заявка ООО «Торговый дом «Медтехника» содержала спецификацию поставляемого оборудования, которая отличалась от характеристик рентгенодиагностической установки, описанных в таблице соответствия техническому заданию. Комиссия Новосибирского УФАС России сделала вывод, что подобные несоответствия могли ввести и вели комиссию по размещению заказов ГУ СО РАМН в заблуждение, отклонение по причине несоответствия между таблицей соответствия техническому заданию конкурсной документации и приложенной спецификацией, признано обоснованным.

Дополнительно установлено, что заявка ООО «Торговый дом «Медтехника» не соответствует требованиям ч.6 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота). Заявка на участие в конкурсе ООО «Торговый дом «Медтехника» по лоту № 1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места» не содержит сведений и документов, предусмотренных ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ.

В п.3.6.3 конкурсной документации установлено: «все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе, представленные участниками размещения заказа, должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Заявка

ООО «Торговый дом «Медтехника» на участие в лоте № 1 данному требованию конкурсной документации не соответствовала.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов ГУ СО РАМН обоснованно отклонила заявку ООО «Торговый дом «Медтехника» по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе на основании п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. заявка не соответствовала требованиям конкурсной документации и законодательства о размещении заказов.

Таким образом, с учетом вышеуказанных выводов, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Торговый дом «Медтехника» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места» частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки размещения данного заказа на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ, установлено следующее.

Протокол № 9 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, размещенный на официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, датирован 16 июля 2008 года, что не соответствует действительности, т.к. оценка и сопоставление заявок проводилось 29.04.2009г. Следовательно, на официальном сайте о размещении заказов размещена недостоверная информация.

В.п.п.19 информационной карты открытого конкурса установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: «цена контракта», «функциональные характеристики товара», «срок предоставления гарантии качества», «квалификация участника конкурса». Критерии «функциональные характеристики» и «квалификация участника конкурса» предусмотрены заказчиком на основании п.1 и п.1.1 ч.4 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ. В соответствии с ч.6 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ значимость критериев, указанных в п.1 и п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ, не может составлять более двадцати процентов. В соответствии с условиями конкурсной документации, совокупная значимость критериев «функциональные характеристики» и «квалификация участника конкурса» составляет 30 %, что является нарушением ч.6 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п.15 ч.4 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в конкурсной документации открытого конкурса порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «функциональные характеристики» отсутствует. В п.п.15. информационной карты открытого конкурса указаны требования к описанию поставляемого товара, работ, услуг: «регистрационное удостоверение федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития», «санитарно-эпидемиологическое заключение федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека». Представители ГУ СО РАМН, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что участники размещения заказа

должны представить вышеуказанные документы в составе заявки на участие в конкурсе.

В техническом задании на телеуправляемую универсальную цифровую рентгенодиагностическую установку на три рабочих места указано: «приведенные данные должны быть подтверждены официальной технической документацией». Представители ГУ СО РАМН, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что в составе заявки на участие в конкурсе должно быть представлено официальное подтверждение технических характеристик, заверенное производителем оборудования.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанные требования заказчика являются завышенными, ущемляющими права и законные интересы участников размещения заказа, противоречащими ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. Подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ предоставление таких документов и сведений как - официальное подтверждение технических характеристик, заверенное производителем оборудования, регистрационное удостоверение федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, санитарно-эпидемиологическое заключение федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека не предусмотрено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать ГУ СО РАМН и комиссии по размещению заказов предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«14» мая 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник государственного заказа,

председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-129 от 14.05.2009г. по жалобам ЗАО «Интегральные логистические экспертные системы в медицине» и ООО «Торговый Дом «Медтехника» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУ СО РАМН устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить размещать на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru недостоверную информацию о размещении заказов;
- прекратить нарушение ч.6 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, значимость критериев, указанных в п.1 и п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ, не устанавливать в размере более двадцати процентов;
- прекратить нарушение п.15 ч.4 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, устанавливать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в отношении критериев оценки, установленных в конкурсной документации;
- прекратить нарушение ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участников размещения заказа документы и сведения, предусмотренные подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных документов и сведений не требовать;
- аннулировать результаты открытого конкурса на право заключения

государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №1 «Телеуправляемая универсальная цифровая рентгенодиагностическая установка на три рабочих места»;

- прекратить действия, направленные на заключение и исполнение государственного контракта по данному заказу.

Комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не допускать до процедуры оценки и сопоставления заявок заявки участников размещения заказа, которые не соответствует требованиям конкурсной документации;

- отменить решение комиссии по размещению заказов, зафиксированное в протоколе № 1 от 09.04.2009г. вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколе № 5 от 22.04.2009г. рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколе № 9 от 29.04.2009г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 02.06.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин