

## РЕШЕНИЕ № 123-10/гз

### о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

25 октября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

<.....> - <.....>, председатель  
Комиссии,  
<.....>  
- <.....>, член Комиссии,  
<.....> - <.....>, член Комиссии,

в присутствии:

<.....> - представителя ООО "Эскада" (доверенность № 195 от 05.10.2010),  
<.....> - представителя Заказчика – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области (доверенность № 7008 от 25.10.2010),  
<.....> - представителя Заказчика – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области (доверенность № 7008 от 25.10.2010), председателя Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области,

рассмотрев жалобу ООО "Эскада"(410052, г. Саратов, пр. 50 лет Октября, 105) на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильного моста "Саратов-Энгельс"

### УСТАНОВИЛА:

18.10.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Эскада" (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильного моста "Саратов-Энгельс" (далее - Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что заявка ООО "Эскада" на участие в аукционе была подана в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Председатель Единой комиссии не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил, что заявка ООО "Эскада" была отклонена, так как описание выполняемых работ представлено не в полном объеме и считает жалобу ООО "Эскада" необоснованной.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:*

14.09.2010 на официальном сайте [www.goszakaz.saratov.gov.ru](http://www.goszakaz.saratov.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильного моста "Саратов-Энгельс".

Согласно Протоколу № 16 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.10.2010 Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО "Эскада" в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) и пунктом 2 аукционной документации заявка на участие в аукционе должна содержать «описание участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик (в отношении каждого лота)». В составе заявки ООО «Эскада» описание выполняемых работ с учетом Ведомости объемов работ (п.п.2.1 пункта 2 аукционной документации) представлено не в полном объеме, а именно не описаны следующие работы: дорожная одежда тротуаров, огрунтовка опор освещения и окраска перил, окраска карнизных блоков.

На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов заявка ООО «Эскада» не допускается Комиссией к участию в аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно п. 2.1. п. 2 Документации об Аукционе "Требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных

характеристик" участник размещения заказа описывает выполняемые работы в соответствии с требованиями СНиП 3.06.04-91 "Мосты и Трубы", приложения 2 СНиП 3.01.01-85 "Организация строительного производства" с учетом Ведомости объемов работ (Приложение № 4 к проекту контракта).

Как следует из жалобы, согласно п. 2 Документации об аукционе участник размещения заказа описывает выполняемые работы в соответствии с требованиями СНиП 3.06.04-91 "Мосты и Трубы", приложения 2 СНиП 3.01.01-85 "Организация строительного производства" с учетом Ведомости объемов работ (Приложение № 4 к проекту контракта). ООО «Эскада» описывало выполняемые работы в соответствии с требованиями аукционной документации и требованиями СНиП 3.06.04-91 "Мосты и Трубы", приложения 2 СНиП 3.01.01-85 "Организация строительного производства". Ведомость объемов работ не была приложена к документации об аукционе.

При этом, в составе заявки ООО «Эскада» представлена ведомость объемов работ.

Кроме того, ведомость объемов работ (приложение №4) была размещена на сайте [www.goszakaz.saratov.gov.ru](http://www.goszakaz.saratov.gov.ru).

На заседании комиссии представитель Заявителя не смог пояснить, где в заявке обществом были описаны работы, указанные в Протоколе № 16 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.10.2010 в качестве оснований к отклонению заявки. В качестве подтверждения выполнения требования документации об аукционе по описанию выполняемых работ в соответствии с требованиями СНиП 3.06.04-91 "Мосты и Трубы", СНиП 3.01.01-85 "Организация строительного производства", представитель Заказчика указал на положение заявки «Организационно-технологические схемы производства работ» (стр.57).

При этом, в указанном положении заявки ООО «Эскада» «Организационно-технологические схемы производства работ» (стр.57) отсутствует указание на СНиП 3.06.04-91 "Мосты и Трубы", СНиП 3.01.01-85 "Организация строительного производства".

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Эскада» в связи с несоответствием заявки требованиям аукционной документации.

Учитывая изложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Саратовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО "Эскада" на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильного моста "Саратов-Энгельс" необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

<.....>

Члены  
Комиссии:

<.....>

<.....>