

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/105-437/2021

01.06.2021

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя
Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРНАЛИТ» исх.№ б/н от 17.05.2021 (вх. № 2924 от 25.05.2021) на действия государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа (закупка № 0366200035621002711) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов,

уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

-

-

-

,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на положения документации об электронном аукционе, из которой следует, что документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа (далее - документация об электронном аукционе) не соответствуют действующему законодательству.

В ходе заседания Комиссии был объявлен перерыв в целях предоставления возможности сторонам по делу представления дополнительных документов и сведений. Рассмотрение дела возобновлено 01.06.2021 в 16-00.

Заявитель в своей жалобе указывает, что документация об электронном аукционе содержит требование о поставке комплекса аппаратно-программного, под описание которого подходит конкретная модель единственного производителя, а именно: «Хроматэк Кристалл 5000» производства Хроматэк. Указанное Заявитель связывает с требованием, содержащимся в документации об электронном аукционе, в соответствии с которым необходимый к поставке комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований на базе хроматографа должен обладать, в частности следующими характеристиками:

- «Приобретаемое оборудование должно работать с программным обеспечением «Хроматэк Аналитик», установленным на базе ранее приобретенного хроматографического комплекса на базе хроматографа «Хроматэк- Кристалл 5000» с возможностью переноса режимов и методов из ранее полученных хроматограмм» (подпункт 1.1.10 ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание));

- «Средство измерения - "является самостоятельным средством измерения" или "является частью газохроматографического комплекса, как средство измерения"» (подпункт 2.7.1 Технического задания).

Заявитель считает подобные требования к закупаемому товару необоснованными, ведущими к ограничению числа потенциальных участников рассматриваемого электронного аукциона, поскольку данные требования к закупаемому товару указывают на желание Заказчика приобрести хроматографический комплекс «Хроматэк-Кристалл 5000».

Вышеуказанное содержание документации об электронном аукционе, по мнению Общества, влечет ограничение конкуренции и нарушение Заказчиком норм Закона, а также Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Участвующие в заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Заказчик не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая требования документации об электронном аукционе соответствующими действующему законодательству и не ограничивающими потенциальных участников электронного аукциона по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Кроме этого, участвующие в заседании представители Заказчика пояснили, что указанное в подпункте 1.1.10 Технического задания условие является для Заказчика существенным, поскольку ГУЗ ТО «БСМЭ» имеет на праве собственности комплексы «Хроматэк-Кристалл 5000». Сотрудники ГУЗ ТО «БСМЭ» владеют методами и техникой работы на таком оборудовании, за время работы на имеющемся оборудовании наработаны методы и режимы работы оборудования, которые могут быть использованы также на приобретаемом оборудовании. Полагает, что ограничение конкуренции отсутствует, поскольку объектом закупки является не производство, а поставка оборудования.

По мнению Заказчика, установленное в подпункте 2.7.1 Технического задания требование также не влечет ограничение конкуренции. Дозатор является одним из самых важных дополнительных устройств для обеспечения точной и бесперебойной работы хроматографического комплекса.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным [законом](#) "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее - Закон о защите

конкуренции), вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном [Законом](#) порядке. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции заявитель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Извещение и документация об электронном аукционе 14.05.2021 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 910 810,00 рублей.

Контракт на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа по итогам Электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Интераналит», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на

которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений частей 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны, повысить шансы на приобретение соответствующих товара, работы, услуги с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны не ограничить количество участников закупки.

В пункте 7 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» Технического задания Заказчиком установлены следующие требования к закупаемому товару, оспариваемые подателем жалобы:

№ п.п.	Характеристика закупаемого товара	Требуемое значение
1	2	3
1.	Комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований на базе хроматографа:	
1.1	Газовый хроматограф, шт.	1
...		
1.1.10	Приобретаемое оборудование должно работать с программным обеспечением «Хроматэк Аналитик», установленным на базе ранее приобретенного хроматографического комплекса на базе хроматографа «Хроматэк- Кристалл 5000» с возможностью переноса режимов и методов из ранее полученных хроматограмм	Наличие
...		
2.7.1	Средство измерения	"является"

№ п.п.	Характеристика закупаемого товара	Требуемое значение
1	2	средством измерения"
		или "является частью газохроматографического комплекса, как средство измерения"
...		

Согласно части 3 статьи 33 Закона не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, частью 3 статьи 33 Закона установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Как следует из пояснений Заказчика, Уполномоченного учреждения, при подготовке документации об электронном аукционе был произведен анализ рынка для формирования начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При направлении запроса о получении ценовой информации с описанием технических характеристик товара, являющегося объектом закупки, было получено 3 коммерческих предложения от поставщиков, готовых осуществить поставку соответствующего товара.

В материалы дела представлен отчет по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, из которого следует, что два производителя (ЗАО СКБ «Хроматэк» и ООО «Интерлаб») способны поставить товар с характеристиками, установленными Заказчиком.

Однако, необходимо отметить, что исходные документы (предложения указанных производителей), содержащие в том числе характеристики, оспариваемые Заявителем, в материалы дела не представлены.

Между тем, из сравнительного анализа следует, что производители хроматографических комплексов (Интерлаб Маэстро Альфа МС, Мета-Хром Кристаллюкс-4000М) не заявляют о совместимости с программным обеспечением «Хроматэк Аналитик» ни в описании типа СИ, ни в регистрационных удостоверениях.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, а Заказчиком не отрицается факт того, что хроматографический комплекс на базе хроматографа «Хроматэк- Кристалл 5000» производства компании «Хроматэк» соответствует требованиям Технического задания документации об электронном аукционе и данное комплекс рассматривался Заказчиком в качестве товара, удовлетворяющего его потребности.

Для выяснения дополнительных обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, в целях обеспечения возможности Заказчику представить в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие на соответствующем рынке товаров иных производителей комплексов аппаратно-программных для медицинских исследований на базе хроматографа, отвечающих заявленным в пункте 7 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» технического задания документации об электронном аукционе характеристикам, в заседании Комиссии, назначенном на 01.06.2021 в 09 часов 30 минут (московского времени) объявлен перерыв. Заседание Комиссии возобновилось 01.06.2021 в 16 часов 00 минут (московского времени).

После окончания перерыва представителями Заказчика на заседание Комиссии представлены дополнительные пояснения, в которых указано, что участник закупки – научно-производственная фирма «Мета-Хром» (Россия) подал заявку на участие в данной закупке и в заявке указал на соответствие поставляемого им товара требуемым Заказчику характеристикам.

Однако, как уже было сказано выше, документы производителя, содержащие в том числе характеристики, оспариваемые Заявителем, в материалы дела не представлены.

Таким образом, Заказчиком не представлено документов и сведений (документально подтвержденных - паспорт товара, официальное письмо производителя, инструкция по эксплуатации и прочее), позволяющих Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что совокупности установленных в документации об электронном аукционе требований к характеристикам приобретаемого комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа соответствует иная продукция, кроме как «Хроматэк- Кристалл 5000» производства компании Хроматэк.

Доводы заказчика о потребности именно в данном оборудовании в связи с

возможностью сокращения расходов в будущем, связанных с обслуживанием оборудования и обучением персонала работе на нем не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку не имеется документального подтверждения того, что существующие на рынке газовые хроматографы (без спорной характеристики) требуют существенных затрат на обслуживание.

Необходимо отметить, что предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона указание на возможность поставки эквивалентного товара в аукционной документации отсутствует.

Относительно довода жалобы о том, что хроматографическому комплексу единственного производителя соответствует характеристика: средство измерения "является самостоятельным средством измерения" или "является частью газохроматографического комплекса, как средство измерения" Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В подпункте 2.7.1 Технического задания установлены характеристики и требуемые значения для дозатора автоматического жидкостного, а именно: средство измерения "является самостоятельным средством измерения" или "является частью газохроматографического комплекса, как средство измерения".

Заявителем представлены после перерыва дополнительные сведения, в которых содержится следующая информация.

В регистрационном удостоверении на хроматограф газовый лабораторный Маэстро (Интерлаб) указано: устройство автоматического ввода на 16 жидких проб – 1шт. Согласно свидетельству № 68965-17 (Госреестр СИ) средство измерения включено в состав комплекса, не является самостоятельным средством измерения.

В регистрационном удостоверении на хроматограф аналитический газовый Кристаллюкс-4000М (Мета-Хром) указано: автоматический дозатор жидких проб (газа, равновесного пара) – 1 шт. Согласно свидетельству № 24716-12 (Госреестр СИ) средство измерения включено в состав комплекса, не является самостоятельным средством измерения.

Комиссия считает необходимым отметить, что из представленных Заявителем вышеуказанных сведений не представляется возможным установить, что дозатор не является частью указанных газохроматографических комплексов, как средство измерения.

Учитывая представленные в материалы дела документы и сведения, а также тот факт, что у Заказчика отсутствуют однозначные доказательства того, что под установленные в Техническом задании документации требования подходит какое-либо другое оборудование, кроме «Хроматэк- Кристалл 5000» производства компании Хроматэк, Комиссия приходит к выводу о том,

что Заказчиком при описании объекта закупки допущены нарушения требований части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Комиссия особо отмечает, что не умаляет права Заказчика на самостоятельное описание собственных потребностей в части определения наилучших для него характеристик (их значений) закупаемого оборудования.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, Заказчиком при подготовке настоящей закупки в должной мере не исследовался вопрос наличия иного оборудования, которое могло бы удовлетворить потребность Заказчика (не запрошены технические характеристики оборудования различных производителей), не предприняты действия по обеспечению конкурентной среды при формировании Технического задания документации об электронном аукционе, либо не предприняты действия по подготовке исчерпывающего обоснования потребности Заказчика в закупке оборудования единственного производителя (как наиболее современного, качественного по своим характеристикам и единственного в допустимой для Заказчика ценовой категории). Доказательств обратного Заказчиком при рассмотрении жалобы представлено не было.

В то же время, включение Заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие спецификации использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона (пункт 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что при обосновании своей потребности заказчики обязаны руководствоваться принципами действующего законодательства. Обоснование потребности заказчика должно быть исчерпывающим, носить объективный характер.

В силу части 1 статьи 2 Закона законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) при

проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В силу части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 статьи 17 запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Комиссия полагает, что в данном конкретном случае Заказчиком не доказана необходимость (к которой может относиться специфика назначения закупаемого товара, особенности его применения) приобретения хроматографического комплекса конкретного производителя.

При этом наличие нескольких поставщиков товара одного производителя в случае, если объектом закупки является поставка товара, не является соблюдением требований действующего законодательства о конкуренции в рамках Закона.

Постановлением правительства Тульской области от 23 декабря 2013 № 788 на государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» возложены полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для:

- 1) государственных заказчиков, государственных бюджетных учреждений, государственных унитарных предприятий;
- 2) муниципальных заказчиков, муниципальных бюджетных учреждений, муниципальных унитарных предприятий и (или) уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, действующих от имени муниципальных заказчиков, соответствующих бюджетных учреждений, муниципальных унитарных предприятий и (или) уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, полномочия которых определены решениями органов местного самоуправления, при условии предоставления из бюджета Тульской области межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет указанных межбюджетных трансфертов;

3) автономных учреждений, осуществляющих закупки за счет субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности Тульской области (в том числе приобретение недвижимого имущества в государственную собственность Тульской области);

4) бюджетных, автономных учреждений, унитарных предприятий, осуществляющих закупки в пределах переданных им государственными заказчиками полномочий в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанным постановлением правительства Тульской области утверждено Положение о порядке взаимодействия заказчиков, а также уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, полномочия которых определены решениями органов местного самоуправления, с государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Положение).

Согласно пункту 4 Положения Уполномоченное учреждение в целях исполнения полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, в том числе:

- принимает и рассматривает заявки заказчиков, направленные в соответствии с разделом 4 настоящего Положения;
- на основе заявок формирует и утверждает в пределах своих полномочий необходимые для проведения процедур по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) документы;
- осуществляет размещение в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) установленных законодательством документов для определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
- разрабатывает с привлечением заказчиков разъяснения, изменения положений документации о закупках, с последующей публикацией их в ЕИС;
- принимает решение об отказе от проведения закупки.

Из пункта 6 Положения следует, что заказчики, в том числе осуществляют следующие функции:

- в соответствии с планом-графиком направляют в уполномоченное учреждение заявку, соответствующую требованиям раздела 4 настоящего Положения;
- устанавливают требования к участникам закупки;
- направляют в уполномоченное учреждение предложения о необходимости

внесения изменений в документацию о закупке;

- направляют в уполномоченное учреждение по его запросу разъяснения положений документации о закупке;

- направляют в уполномоченное учреждение предложение об отказе от проведения закупки в установленные действующим законодательством сроки;

- несут ответственность, установленную действующим законодательством, за выбор способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за определение (обоснование) начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов), начальных цен единиц товара, работы, услуги, начальных сумм цен единиц товара, работы, услуги, максимальных значений цен контрактов (в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить), описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики), требования к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, в действиях соответствующего должностного лица государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы», утвердившего документацию об электронном аукционе (определившего ее содержание) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, рассматриваемый довод жалобы ООО «Интераналит» является обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интераналит» о нарушении государственным учреждением здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРАНАЛИТ» исх.№ б/н от 17.05.2021 (вх. № 2924 от 25.05.2021) на действия

государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа (закупка № 0366200035621002711) обоснованной.

3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки Электронного аукциона признать государственное учреждение здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» нарушившим часть 3 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать государственному учреждению здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа (закупка № 0366200035621002711).

5. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить протоколы, составленные в ходе данной закупки (закупка № 0366200035621002711) (при наличии).

6. Передать материалы данного дела соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.