

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СтройСинтез» на действия аукционной комиссии Муниципального отдела по финансам администрации Павловского муниципального района Воронежской области

(дело № 121-з)

17.06.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя уполномоченного органа - Муниципального отдела по финансам администрации Павловского муниципального района Воронежской области, член аукционной комиссии <...>;

представителя заявителя - ООО «СтройСинтез» <...>;

рассмотрев жалобу ООО «СтройСинтез» на действия аукционной комиссии Муниципального отдела по финансам администрации Павловского муниципального района Воронежской области (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Реконструкцию сетей водоснабжения в с. Гаврильск Павловского муниципального района Воронежской области» (реестровый номер торгов 42), **установила:**

10.06.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «СтройСинтез» на действия аукционной комиссии Муниципального отдела по финансам администрации Павловского муниципального района Воронежской области (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Реконструкцию сетей водоснабжения в с. Гаврильск Павловского муниципального района Воронежской области» (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СтройСинтез» по причине отсутствия в предоставленной участником заявке на участие в аукционе свидетельстве, выданном саморегулируемой организацией, допуска к работам (далее — свидетельство СРО), являющихся предметом аукциона. При этом, заявитель в пояснил, что в предоставленной ООО «СтройСинтез» копии свидетельства СРО имелась функция генерального подрядчика.

Представитель уполномоченного органа, член аукционной комиссии считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает, что при размещении заказа путем проведения торгов участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В п.3 ч.17 документации об аукционе установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе копий документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (наличие свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ являющихся предметом торгов).

В соответствии с ч.4 информационной карты документации об аукционе наименование и объемы выполняемых работ, составляющих предмет муниципального контракта, указаны в технической части (часть 3 документации об аукционе).

В соответствии с пп. б п.3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 указанного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 указанного закона.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.05.2010г. № 042/ПР-ОА ООО «СтройСинтез» отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в свидетельстве СРО разрешения на выполнение работ по установке пожарных гидрантов, водоразборных колонок, путевых кранов, вантузов (4530222).

В технической части документации об аукционе установлены виды работ для выполнения по предмету торгов, в том числе, имеются: установка пожарных гидрантов, устройство водопроводных колодцев.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что свидетельство о допуске ООО «СтройСинтез» к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, имеющееся в составе заявки ООО «СтройСинтез» на участие в аукционе, отсутствовало.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СтройСинтез» не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «СтройСинтез» на действия аукционной комиссии Муниципального отдела по финансам администрации Павловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Реконструкцию сетей водоснабжения в с. Гаврильск Павловского муниципального района Воронежской области» необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 17.06.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 22.06.2010 года.  
Председатель Комиссии  
Члены Комиссии