

<...>

**Заявителю:**

<...>

## **РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ 39-Р-14**

Резолютивная часть решения оглашена 27.11.2014г.

г. Абакан

В полном объеме решение изготовлено 01.12.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Франскевич О.П. – заместитель руководителя Управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;  
Алехина А.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы управления;

Члены Комиссии: Марова О.О. – старший специалист 3 разряда отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Митрофанова Е.И. – специалист 2 разряда отдела антимонопольного законодательства и рекламы

рассмотрев дело № 39-Р-14, возбужденное в отношении <...> по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») выразившегося в распространении смс-сообщения рекламного характера, без предварительного согласия абонента <...>.

В отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – <...> надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения дела.

В отсутствии заявителя <...> надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

## УСТАНОВИЛА:

Хакасским УФАС России по поручению центрального аппарата ФАС России принято к рассмотрению заявление от <...> о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившихся в распространении 18.01.2014 года в 13:43 <...> рекламного смс – сообщения на номер <...> без предварительного согласия абонента, следующего содержания:

-«Выкуп авто! Бесплатная комиссия и автоломбард! +79091634416 auto-go.ru» от отправителя под идентификатором «+79020982348» и смс-центром +79585559997, данное смс-сообщение было получено 18.01.2014 года в 13:43.

Данная реклама содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее-Закон «О рекламе»).

В соответствии с частью 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее Закон «О рекламе») при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 3 Закона «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе»).

Потребители рекламы – лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Хакасским УФАС России в адрес ОАО «МТТ» был направлен запрос о

представлении документов и информации по направлению на абонентский номер рекламного смс-сообщения приведенного выше. В адрес Хакасского УФАС России поступил ответ от ОАО «МТТ», в котором говорится, что ОАО «МТТ»(Исполнитель) заключило договор с ООО «Мостелеком» (Заказчик). В данном договоре указывается что Исполнитель предоставляет техническую возможность Заказчику для самостоятельной отправки смс-сообщений, которые направлялись через смс-центр ОАО «МТТ». В соответствии с п. 3.2.5. Договора Заказчик обязался в обязательном порядке получить от абонента, на телефон которого планируется отправка смс-сообщений с информацией Заказчика согласие на получение сообщений. Таким образом, в соответствии с указанным Договором Заказчик несет полную ответственность за содержание исходящих смс-сообщений. ОАО «МТТ» не является создателем и распространителем смс-сообщений, начиная с момента подготовки текста, его редактирования и заканчивая отправкой Абонентам.

Определением от 18 апреля 2014 года, было возбуждено производство по делу в отношении ООО «Мостелеком». В данном определении Хакасским УФАС России были истребованы документы и сведения относительно распространения указанного выше смс-сообщения. В адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения от ООО «А1 Системс». Из указанных пояснений следует, что имеется последовательность заключенных договоров по предоставлению услуг по смс-рассылке, а именно между ОАО «МТТ» и ООО «Мостелеком», ООО «Мостелеком» и ООО «А1 Системс», ООО «А1 Системс» и ООО «Документы онлайн», ООО «Документы онлайн» и <...>.

Хакасским УФАС России был направлен запрос в адрес ООО «Документы онлайн» о предоставлении документов и сведений по поводу распространения спорного смс-сообщения. В письменных пояснениях ООО «Документы онлайн» подтверждают, что доступ к аккаунту с которого была проведена рассылка на номер <...> с текстом «Выкуп авто! Бесплатная комиссия и автоломбард! +79091634416 auto-go.ru» от отправителя под идентификатором «+79020982348» и смс-центром +79585559997, был предоставлен по договору № <...> о предоставлении услуг. Контактное лицо <...>.

Хакасским УФАС России был направлен запрос <...> о предоставлении документов и сведений по поводу распространения указанного выше смс-сообщения. В своих письменных пояснениях <...> указала, что об изложенных в запросе сведениях ей не известно. <...> осуществляла рекламные смс-рассылки своим клиентам. Как указывает <...>, все номера клиентов закреплены соответствующим согласием на получение смс-рекламы. Ни одной жалобы со стороны клиентов не поступало. <...> осуществляла смс-рассылки через третье лицо, затем заключила договор с сервисом sms24x7.ru и самостоятельно осуществляла рассылку смс-сообщений. Утверждает, что договор заключила в марте 2014 года, однако сам договор составлен от 30 июня 2012 года, о чем заметила позже.

Определением о замене ненадлежащего лица надлежащим лицом по рассмотрению дела № 39-Р-14 от 06.11.2014 года, рассмотрение было назначено на 27.11.2014 года. В данном определении у <...> были истребованы регистрационные документы индивидуального предпринимателя, однако до настоящего времени

данные документы представлены не были. В назначенное время, лица участвующие в деле на рассмотрение не явились, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела.

Комиссия, Хакасского УФАС России проанализировав и изучив все материалы дела, пришла к следующим выводам:

1. Факт нарушения рекламного законодательства подтверждается:

- скриншотом (фотокопией снимка) мобильного телефона заявителя <...> в котором видно поступление указанного выше смс-сообщения.

- предоставленной ОАО «МТС» (оператор заявителя) детализацией оказанных услуг по абонентскому счету <...>, которая в свою очередь подтверждает поступление указанного выше нежелательного смс-сообщения.

2. Рекламораспространителем нежелательного смс-сообщения является <...>, что подтверждается следующими документами:

-Договором № <...> о предоставлении услуг заключенным между ООО «Документы онлайн» (Исполнитель) и <...> (Заказчик). В соответствии с данным договором, Исполнитель предоставляет за плату Заказчику услуги по предоставлению доступа к программному обеспечению, находящемуся по адресу <https://outbox.sms.ru>, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке смс-сообщений.(п.1.1.). В соответствии с п. 3.2. Заказчик обязан не пользоваться услугами для отправки смс-сообщений, противоречащих действующему законодательству (не передавать незапрошенные смс-сообщения рекламного характера - СПАМ).

- п. 3. Правил предоставления услуг (Приложение № <...> к договору № <...>) Исполнитель предоставляет оплаченные Заказчиком услуги с использованием программного обеспечения, производящего формирование и доставку до операторов связи смс-сообщений. Передача информации (текст смс-сообщений, телефон и др. информация) происходит от заказчика к Исполнителю через сеть Интернет (протокол передачи согласовывается с Заказчиком дополнительно; возможные протоколы: SMPP, http).

Комиссия Хакасского УФАС России, учитывая все обстоятельства дела, пришла к выводу о признании <...> нарушившей часть 1 статьи 18 Закона «О рекламе» выразившегося в направлении на абонентский номер <...>

принадлежащий <...> рекламного смс-сообщения, согласие, на получение которого абонент не давал.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия,

## РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу <...> с текстом: «Выкуп авто! Бесплатная комиссия и автоломбард! +79091634416 auto-go.ru» от отправителя под идентификатором «+79020982348» и смс-центром +79585559997, данное смс-сообщение было получено 18.01.2014 года в 13:43, распространенную в нарушение части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», на номер абонента <...> принадлежащий <...> .

2. Выдать предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства, а именно прекратить рассылку смс-сообщений на номер абонента <...> принадлежащий <...> **в срок до 20 декабря 2014 года**

3. <...> **в срок до 25 декабря 2014 года** представить в Хакасское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

О.П. Франкевич

Члены комиссии:

А.А. Алехина

О.О. Марова

Е.И. Митрофанова