

ИП <...> (магазин «Мир Электроники»)

450078, г. Уфа, ул. Айская, д. 60

450068, г. Уфа, ул. Орджоникидзе, д. 6

info@elkomp.ru

intersat@elkomp.ru

РЕШЕНИЕ

(по делу № 002/05/5-287/2021)

18.03.2021 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Решение в полном объеме изготовлено «18» марта 2021 года

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев материалы о признаках нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

19.02.2021 года Сотрудниками Башкортостанского УФАС России в рамках осуществления своих полномочий по государственному надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе был осуществлен выезд по адресу РБ, г. Уфа, ул. Айская, д. 60 (магазин «Мир Электроники»):

(штендер напротив жилого дома расположенного по адресу г. Уфа, ул. Айская, д. 60)

Указанная информация имеет признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

25.03.2021 года УФАС по РБ принято решение о возбуждении дела № 002/05/5-287/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. К участию в деле привлечены:

- в качестве рекламодателя ИП <...> (ИНН: 027314747617).

Рассмотрение дела назначено на 18.03.2021 года.

10.03.2021 года от ИП <...> поступили запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 3532 от 10.03.2021, электронная почта). Также поступило ходатайство о рассмотрении дела назначенного 18.03.2021 года в отсутствие представителя ИП.

18.03.2021 года ранее поступившее ходатайство удовлетворено. Дело рассмотрено в отсутствие ИП <...>

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу, что реклама размещенная на выносном штендере расположенном по адресу г. Уфа, ул. Айская, д. 60 (акт осмотра наружной рекламы от 19.02.2021).

Нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация,

распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками: распространена наружным способом; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности (услуги, реализуемые магазином «Мир Элетроники»); объектом рекламирования выступают электротовары реализуемые магазином «Мир Электроники»; целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар (услуги).

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

Потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор, исходя из самой понятной и необходимой, в его понимании, информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности заявленных в ней сведений.

В рассматриваемой рекламе использовано утверждение «лучшие цены в городе», которое в силу постановления Пленума должно приводиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Вместе с тем, рассматриваемая реклама, не сопровождается таким подтверждением.

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

ИП <...> факт нарушения не оспаривается. Индивидуальный предприниматель также представил фотографии свидетельствующие об устранении нарушения законодательства о рекламе.

Так же, хозяйствующим субъектом представлена выписка из ЕГРН согласно которой ИП <...> владеет помещением по адресу г. Уфа, ул. Айская, д. 60 на праве собственности.

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Исходя из указанных выше сведений, ИП <...> является рекламодателем данной рекламы, лицом, в чьих интересах было осуществлено распространение и размещение данной рекламы, а также лицом, осуществившем распространение рекламы, то есть рекламораспространителем.

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пусть и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Согласно пункту 54 Правил при добровольном устранении лицом (лицами) совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП <...> не выдавать, так как на заседание Комиссии были представлены доказательства устранения правонарушения (фотография во вложении к вх. № 3532 от 10.03.2021 г., электронная почта).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу размещенная на выносном щтендере расположенном по адресу г. Уфа, ул. Айская, д. 60 (магазин «Мир электроники», ИП <...>) (акт осмотра наружной рекламы от 19.02.2021)

ненадлежащей, поскольку она нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»

2. В соответствии с пунктом 54 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с тем, что на момент вынесения решения были представлены доказательства устранения правонарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>