

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

26 сентября 2011 года
Исходящий № 3603/03 от 29.09.2011

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

<....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

<....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

<....> – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя:

- государственного заказчика – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) – руководителя юридической группы управления <....> (доверенность № <....> от 22.09.2011);

- податель жалобы – Закрытое акционерное общество «НИЛЬС-САМАРА» – уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явился,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Закрытого акционерного общества «НИЛЬС-САМАРА» (далее – ЗАО «НИЛЬС-САМАРА») – на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) (далее – ГУ – Управление ПФ РФ в Великом Новгороде) – и его котировочной комиссии при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли в административном здании ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде по адресу: Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 11/16, извещение № 0250100000211000008 (в последней редакции) о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.09.2011, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

19 сентября 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа – ЗАО «НИЛЬС-САМАРА» – на действия государственного заказчика – ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде – и его котировочной комиссии при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли в административном здании ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде по адресу: Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 11/16 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – ГУ – Управление ПФ РФ в Великом Новгороде – и его котировочной комиссии было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 3410/03 от 20.09.2011), которое государственным заказчиком и его котировочной комиссией исполнено, размещение государственного заказа приостановлено, государственный контракт не заключен.

Из Жалобы следует, что в нарушение положений Закона о размещении заказов котировочная заявка ЗАО «НИЛЬС-САМАРА», поданная на участие в рассматриваемом запросе котировок в форме электронного документа, не была принята государственным заказчиком и рассмотрена его котировочной комиссией.

Заказчик должен принять котировочную заявку в форме электронного документа даже при отсутствии у него технических возможностей. При этом, по мнению подателя Жалобы, проверка подлинности электронной цифровой подписи осуществляется по желанию заказчика, такая проверка не является его обязанностью в рамках Закона о размещении заказов. Сама котировочная заявка ЗАО «НИЛЬС-САМАРА» и прикрепленные к ней файлы открываются и читаются стандартными программами.

На основании вышеизложенного податель Жалобы просит провести процедуру рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом запросе котировок повторно в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Государственный заказчик – ГУ – Управление ПФ РФ в Великом Новгороде – считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 07-09/160 от 20.09.2011) и дополнениях к ним (исх. № 07-09/163 от 23.09.2011) следующего содержания.

В извещении о проведении рассматриваемого запроса котировок в разделе 18 «Форма котировочной заявки» заказчик указал, что котировочные заявки подаются в письменной форме. Возможность подачи заявки в форме электронного документа не была предусмотрена в связи с отсутствием у заказчика технической возможности приема таких заявок.

Абсурдны утверждения подателя Жалобы о том, что заказчик обязан принять котировочную заявку в форме электронного документа даже при отсутствии технической возможности.

Отсутствие у заказчика технической возможности приема заявок в форме электронного документа не лишает участника размещения заказа возможности подать котировочную заявку иным способом.

При этом согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об ЭЦП) электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе в случае, если подтверждена ее подлинность.

Таким образом, при приеме котировочной заявки в форме электронного документа заказчик обязан проверить подлинность электронной цифровой подписи.

В настоящее время отсутствует регламент, определяющий процедуру приема и обработки котировочных заявок, подаваемых участниками размещения заказа в форме электронных документов.

В письме Минэкономразвития России от 31.05.2007 № 7698-АШ/Д04 указано, что заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде – поддержала доводы возражений на Жалобу и дополнений к ним в полном объеме.

На основании пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, в заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы по инициативе Комиссии объявлялся перерыв до 16 часов 30 минут 26 сентября 2011 года.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путем проведения запроса котировок.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В сентябре 2011 года государственным заказчиком – ГУ – Управлением ПФ РФ в Великом Новгороде – проводилось размещение государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли в административном здании ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде по адресу: Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 11/16.

Извещение о проведении рассматриваемого запроса котировок со всеми приложениями к нему было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2011 (заказ № 0250100000211000008, начальная (максимальная) цена контракта – 69 999 рублей).

07.09.2011 на участие в рассматриваемом запросе котировок поступила котировочная заявка Общества с ограниченной ответственностью «Новгородский центр пожарной безопасности» (далее – ООО «Новгородский центр пожарной безопасности»). Заявка была подана в письменной форме на бумажном носителе.

08.09.2011 на официальном сайте было размещено извещение о продлении срока подачи котировочных заявок на основании части 6 статьи 46 Закона о размещении заказов в связи с тем, что по окончании срока подачи котировочных заявок на участие в рассматриваемом запросе котировок была подана только одна котировочная заявка.

Как указано в Протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.09.2011 в срок, указанный в извещении о продлении срока подачи заявок, не подана дополнительно ни одна котировочная заявка. Единственная поданная котировочная заявка ООО «Новгородский центр пожарной безопасности» была котировочной комиссией рассмотрена и признана соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Между тем 07.09.2011 на адрес электронной почты государственного заказчика, указанный в извещении о проведении рассматриваемого запроса котировок (upfr001@063.pfr.ru), от ЗАО «НИЛЬС-САМАРА» поступило электронное письмо, к которому были прикреплены документы (файлы), в том числе документ «котировочная заявка на участие в запросе котировок № 0250100000211000008» в формате «документ Microsoft Word» (*.doc).

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Таким образом, Закон о размещении заказов предусматривает две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки: в письменной форме и в форме электронного документа. При этом заказчик не вправе по своему усмотрению ограничить право участника размещения заказа на подачу котировочной заявки, указав на возможность приема котировочных заявок только в одной определенной форме. В извещении о проведении запроса котировок должно быть указано, что котировочные заявки могут быть поданы как в письменной форме, так и в форме электронного документа, а также должна быть установлена форма котировочной заявки, в том числе форма котировочной заявки, подаваемой в форме электронного документа, с указанием на ее оформление в соответствии с требованиями действующего законодательства (в частности, необходимость подписания котировочной заявки в форме электронного документа электронной цифровой подписью).

Однако, в разделе «Форма котировочной заявки» извещения о проведении рассматриваемого

запроса котировок было указано, что «подача заявки в форме электронного документа не предусмотрена в связи с отсутствием технической возможности у Заказчика». То есть в данном случае государственный заказчик фактически определил, что на участие в рассматриваемом запросе котировок принимаются только котировочные заявки в письменной форме, что не соответствует положениям Закона о размещении заказов и не позволяет принять участие в рассматриваемом запросе котировок путем подачи котировочной заявки в форме электронного документа.

Следовательно, доводы Жалобы о неисполнении государственным заказчиком обязанности по приему котировочных заявок в форме электронного документа являются обоснованными.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде – содержатся нарушения пункта 3 статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, выразившиеся в установлении государственным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок порядка приема котировочных заявок, исключающего возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа.

Установленные в действиях государственного заказчика – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде – нарушения носят существенный характер и существенно повлияли на результаты размещения заказа.

Вместе с тем, доводы Жалобы о необязательности проверки подлинности электронной цифровой подписи, которой подписана котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, являются несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 3 Закона об ЭЦП электронный документ – документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ЭЦП электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Из вышеизложенного следует, что именно наличие в электронном документе электронной цифровой подписи с соблюдением вышеперечисленных условий придает ему юридическую силу и влечет за собой соответствующие правовые последствия.

Таким образом, для установления действительного волеизъявления лица, его согласия на участие в запросе котировок и подтверждения юридической силы документа (котировочной заявки) необходимо осуществить действия по проверке подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе.

Подтверждение подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе означает соблюдение участником размещения заказа порядка оформления и подачи котировочной заявки в форме электронного документа, установленного действующим законодательством и извещением о проведении запроса котировок.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

Руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, статьей 43, статьей 46, статьей 57, частями 4, 6 статьи 60

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** участника размещения заказа – Закрытого акционерного общества «НИЛЬС-САМАРА» – на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) – и его котировочной комиссии при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли в административном здании ГУ – Управления ПФ РФ в Великом Новгороде по адресу: Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 11/16, извещение № 0250100000211000008 (в последней редакции) о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.09.2011, **частично обоснованной** в части доводов об установлении государственным заказчиком – Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) – порядка приема котировочных заявок, исключающего возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) – нарушения пункта 3 статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику – Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) – и его котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.