

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/140-16

14 октября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Йошкар-Олинская городская больница» (далее – ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинская городская больница»):

(Доверенность № б/н от 12.10.2016),

в отсутствие представителей заявителя – закрытого акционерного общества «Медера» (далее – ЗАО «Медера»), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ЗАО «Медера» на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Йошкар-Олинская городская больница» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку дозатора шприцевого автоматизированного (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308300014016000226 от 27.09.2016),

установила:

ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинская городская больница» проводится электронный аукцион на право заключения контракта на поставку дозатора шприцевого автоматизированного (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308300014016000226 от 27.09.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Медера» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

ЗАО «Медера» полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе обществу, поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 01/830 от 13.10.16; вх. № 12601 от 13.10.16).

В результате рассмотрения жалобы и оценки представленных доказательств Марийским УФАС России установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на право заключения контракта на поставку дозатора шприцевого автоматизированного размещены на официальном сайте 27.09.2016 (код закупки 0308300014016000226).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ЗАО «Медера» на основании следующего.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300014016000226-1 от 07.10.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 8 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 1, 3, 4, 5, 6, 8. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 2, 7 (ЗАО «Медера») было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте 4.1.1.1 пункта 4.1.1 раздела 4 документации электронного аукциона содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ЗАО «Медера» (заявка под номером 7), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В техническом задании заказчиком установлены требования к функциональным и качественным характеристикам требуемого к поставке дозатора шприцевого автоматизированного в том числе:

Максимальная скорость инъекции	500мл/ч (шприцы имеют неодинаковую максимальную скорость инъекции)
Диапазон расхода	10-мл шприц: 0,1-100 мл/ч
	20-мл шприц: 0,1-200 мл/ч
	50-мл шприц: 0,1-500 мл/ч
Расход при очистке	10-мл шприц: 1,0 мл
	20-мл шприц: 1,0 мл
	50-мл шприц: 1,0 мл
Быстрый расход	10-мл шприц: 0,1-100 мл/ч
	20-мл шприц: 0,1-200 мл/ч
	50-мл шприц: 0,1-500 мл/ч

В первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки участник ЗАО «Медера» указал в том числе следующие характеристики дозатора шприцевого автоматизированного: «максимальная скорость инъекции» - 2000 мл/ч; по параметрам «диапазон расхода», «быстрый расход» установлено интервальное значение больше установленного заказчиком.

Таким образом, вышеперечисленные конкретные показатели, указанные в первой части заявки подателя жалобы, не соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

Однако, податель жалобы указывает, что вышеназванные характеристики товара лучше заявленных заказчиком, в связи с чем, общество подлежало допуску к участию в электронном аукционе.

Между тем, комиссия заказчика поверяет первые части заявок участников закупки *на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе* в отношении закупаемых товаров. Возможность подачи заявок, содержащих сведения о товаре с характеристиками, которые являются улучшенными по сравнению с характеристиками, установленными заказчиком, Законом о контрактной системе не предусмотрена.

Поставка товара качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте, возможна только при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с [частью 6 статьи 14](#) указанного Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (часть 7 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Таким образом, указанные подателем жалобы значения максимальной скорости инъекции, диапазона расхода и быстрого расхода, не соответствуют требованиям заказчика, установленным в аукционной документации, следовательно, единая комиссия заказчика правомерно отклонила заявку заявителя.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Медера» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.