

РЕШЕНИЕ

по делу 07-24-3264эп/16 о нарушении
законодательства о контрактной системе

04.05.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия) в составе:

в присутствии представителей Администрации Ступинского муниципального района Московской области: _ (по доверенности); Комитета по конкурентной политике Московской области: _ (по доверенности),

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙИНВЕСТ», уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия Комитета по конкурентной политике Московской области (далее – Уполномоченный орган) и Администрации Ступинского муниципального района Московской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса: «выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство пяти блочно-модульных котельных, расположенных на территории Ступинского муниципального района» (закупка № 0148200005416000110 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены Заказчиком и Уполномоченным органом, утвердившими Конкурсную документацию и извещение о проведении Конкурса несоответствующие законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик и

Уполномоченный орган действовал в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В результате рассмотрения доводов жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение размещено на Официальном сайте 18.03.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 26 049 828 ,96 руб.;
3. дата и время окончания подачи заявок – 27.04.2016 10:00;
4. заявок на участие в Конкурсе подано – 20;
5. дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 06.05.2016.

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает: информацию, предусмотренную статьей 42 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 8 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должны содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

На основании части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого конкурса.

Заявитель в жалобе указывает, что извещение о проведении Конкурса не содержит информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

Изучив извещение о проведении Конкурса Комиссия установила, что Заказчик в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» указал: *«в соответствии с документацией»*.

При этом, Конкурсная документация, в том числе в пунктах 26 и 28 информационной карты, содержит порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информацию о банковском сопровождении контракта.

Следовательно, извещение о проведении Конкурса и Конкурсная документация содержат информацию, предусмотренную пунктом 8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода

жалобы.

2.В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должны содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком установлен срок действия контракта чрезмерно превышающий срок исполнения работ по нему.

Изучив Конкурсную документацию Комиссия установила, что Заказчиком установлен срок выполнения работ по контракту – 5 месяцев с момента заключения контракта. При этом, срок действия контракта – 15.12.2016.

Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств нарушения Закона о контрактной системе в действиях Заказчика при установлении сроков действия контракта.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

3.На основании части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заявитель в жалобе указывает, что условие контракта *«Датой оплаты считается дата списания денежных средств со счетов Заказчика. За дальнейшее прохождение денежных средств Заказчик ответственности не несет»* нарушает его права.

Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств нарушения Закона о контрактной системе в действиях Заказчика при установлении условий о порядке и сроках оплаты работ.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.

(499)755-23-23 (050-245)