

Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.31-449/2021

об административном правонарушении

28 июня 2021 года
Йошкар-Ола

Г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела <...>, рассмотрев протокол № 012/04/14.31-449/2021 от 27 мая 2021 года и материалы административного дела № 012/04/14.31-449/2021, возбужденного в отношении должностного лица ООО «ВСК» - заместителя генерального директора по развитию и реализации <...> (<...>) по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток» (решение Комиссии Марийского УФАС России от 04.12.2020 по делу №012/01/10-176/2020), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, защитника <...>,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.31-449/2021 в отношении <...> по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/383 от

17.05.2021), которое получено <...> 17.05.2021.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.31-449/2021 от 15.06.2021 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии <...>, защитника <...> посредством системы TrueConf по доверенности.

Копия протокола № 012/04/14.31-449/2021 (исх. № 03-07/480) направлена по месту жительства <...>. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи получена <...> 23.06.2021

Дата, время, место рассмотрения дела № 012/04/14.31-449/2021 указана в протоколе: 28.06.2021 в 09:45 по адресу: Республика Марий Эл г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, д.164.

Таким образом, <...> надлежащим образом извещен о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественной монополии осуществляется в сфере услуг по передаче электрической энергии.

ООО «ВСК» является электросетевой организацией. Приказами Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 27 декабря 2018 г. № 225 т, от 26.12.2019 № 215 т для общества установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Республики Марий Эл на 2019 год и 2020 год.

Таким образом, на ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «ВСК» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного

законодательства, а в частности статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В Марийское УФАС России поступило заявление ООО «РегионЭнергоКонтракт» от 26.11.2019 вх. № 11380 на незаконное ограничение режима потребления электрической энергии на точках поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Из содержания заявления ООО «РегионЭнергоКонтракт» следует, что общество является энергосбытовой организацией, осуществляет деятельность по снабжению электрической энергии в следующих точках поставки:

- АЗС 22, расположенная по адресу: Республика Марий Эл, г. Звенигово, ул. Охотина, д. 4, 60 м на север-восток;
- АЗС 31, расположенная по адресу: Зеленодольский район, 2280 м на запад от комбината «Междуречье»;
- АЗС 32, расположенная по адресу: Республика Марий Эл, п. Красногорский, автодорога Йошкар-Ола-Зеленодольск, км. 65+120;
- супермаркет «Перекресток», расположенным по адресу: Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. 107 Бригады, д. 5.

ООО «ВСК» 01.07.2019 осуществлено ограничение режима потребления электрической энергии в вышеуказанных точках поставки электрической энергии. в связи с бездоговорным потреблением

В письменных пояснениях к заявлению ООО «РЭК» указало, что понятие

«бездоговорное потребление» и «отсутствие у энергосбытовой организации права распоряжаться электрической энергией в отношении точек поставки электрической энергии потребителей» не являются идентичными, поскольку отсутствие у энергосбытовой организации права распоряжаться электрической энергией в отношении точек поставки электрической энергии потребителей не влечёт возникновения бездоговорного потребления у такого потребителя при условии технологического присоединения его энергопринимающих устройств к электрическим сетям, установленных ч. 1 ст. 38 «Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), а именно, запрет на ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющей иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

ООО «ВСК» в письменных пояснениях указало, что основанием для ограничения режима подачи электрической энергии в отношении объектов энергоснабжения ООО «НЭС» послужило письмо ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (исх. № 08-21/6823 от 28.06.2019). В указанном письме гарантирующий поставщик указал, что 30.06.2019 с 24 часов 00 минут в связи с расторжением договора энергоснабжения № 12100000625 прекращено снабжение электрической энергии по точкам поставки, определенным, данным договором в отношении потребителя ООО «НЭС». Во избежание бездоговорного потребления электрической энергии гарантирующий поставщик просил в отношении данных точек поставки ввести ограничение электрической энергии. Возобновление режима потребления электрической энергии осуществлено незамедлительно в день получения писем ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (исх. № 05-21/6973 от 03.07.2019, исх. № 05-21/7033 от 04.07.2019).

Дополнительно общество указало, что на момент совершения действий по ограничению режима потребления электрической энергии общество не располагало сведениями, что ООО «Лукойл Центрофтепродукт» и АО ТД «ПЕРЕКРЕСТОК» являются конечными потребителями электрической энергии, в интересах которых у энергоснабжающих организаций заключены договоры энергоснабжения.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» в письменных пояснениях факт нарушения антимонопольного законодательства не признало. Гарантирующий поставщик указал, что ограничение режима потребления электрической энергии произошло в результате разбалансированности действий и намерений энергосбытовых организаций ООО «НЭС» и ООО «РЭК». Кроме того, в соответствии с пунктом 57 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями

функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») (далее – постановление № 442), в случае если у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации отсутствует или прекратило право распоряжаться электрической энергией (мощности), поставляемой в точки поставки по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), то для владельца энергопринимающих устройств, в целях снабжения электрической энергией которых был заключен такой договор, наступают предусмотренные данным актом и иными нормативными правовыми актами последствия бездоговорного потребления электрической энергии в определяемом в соответствии с данным пунктом объеме потребления, которое не обеспечено продажей по договору с такой энергосбытовой организацией.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» утверждает, что направление письма в адрес ООО «ВСК» было осуществлено непосредственно до момента заключения договора (04.07.2019) с ООО «РЭК» и только в интересах соблюдения целей по сохранению прав конечных потребителей.

Дополнительного ПАО «ТНС энерго Марий Эл» указало, что на момент инициирования ограничения режима потребления электрической энергии в отношении спорных точек не располагало сведениями, о том, что впоследствии по инициативе ООО «РЭК» будет заключен договор энергоснабжения. Направляя уведомление об ограничении электроснабжения, руководствовалось требованиями, установленными п. 126 постановления № 442, а также волеизъявлением энергосбытовой организацией ООО «НЭС». При этом, гарантирующий поставщик полагает, что в его обязанности не входит обязанность выявлять или устанавливать факт осуществления потребителями бездоговорного потребителя.

В возражении на заключение по делу № 012/01/10-176/2020 гарантирующий поставщик указал, что с учетом инициативы ООО «НЭС» к расторжению договора с ПАО «ТНС энерго Марий Эл» гарантирующий поставщик полагал об отсутствии у ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» и АО «ТД Перекресток» договорных отношений.

ООО «Энерго Сбыт» в письменных пояснениях указало, что между ООО «РЭК» и ООО «Энерго Сбыт» заключен договор поставки электрической энергии № ЭС-РЭК от 01.01.2016. На электронную почту общества 01.07.2019 от ООО «РегионЭнергоКонтракт» поступила копия письма от ПАО «ТНС энерго Марий Эл» № 08-21/6823 от 28.06.2019 в адрес ООО «ВСК» с приложением письма ООО «НЭС» № 47-19/НЭС от 28.06.2019 в адрес гарантирующего поставщика.

Дополнительно ООО «ЭнергоСбыт» сообщило, что ООО «НЭС» при наличии действующего договора энергоснабжения № 3/НЭС от 20.04.2018 в отношении точек поставки ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток» обратилось в ПАО «ТНС энерго Марий Эл» с письмом о

бездоговорном потреблении электрической энергии в отношении спорных точек с мая 2019 года.

Ранее письмом № 021/ЭС от 30.05.2019 ООО «НЭС» уведомило ООО «НЭС» о расторжении договора энергоснабжения № 3/НЭС от 01.05.2019, но не ранее получения подтверждения права распоряжения электроэнергией ООО «МЭСК» по заявленным точкам, по которым ранее ООО «ЭнергоСбыт» приобретало электроэнергию у ООО «НЭС». Вместе с тем, договор энергоснабжения между обществом и ООО «МЭСК» заключен не был, следовательно, право распоряжения электроэнергией сохранилось за ООО «НЭС». В связи с этим, общество направило в адрес ООО «НЭС» письмо № 028/ЭС от 24.06.2019 о продлении срока действия договора энергоснабжения до момента получения ООО «МЭСК» права распоряжаться электроэнергией по точкам поставки.

ООО «НЭС» в письменных пояснениях указало, что между обществом и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» заключен договор энергоснабжения № 12100000625. ООО «НЭС» в спорный период приобретало у гарантирующего поставщика и продавало электрическую энергию энергосбытовой организации – ООО «ЭнергоСбыт» в целях ее поставки потребителю ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», поскольку прямых договорных отношений с указанным потребителем не имело.

Дополнительно указало, что ООО «НЭС» приобретало у гарантирующего поставщика электрическую энергию в период май-июнь 2019 г. в отношении спорных точек поставки.

При этом, ООО «НЭС» в порядке п. 125 Правил № 442 направило письмо № 44-19/НЭС от 26.06.2019 в адрес ПАО «ТНС энерго Марий Эл» об осуществлении ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» бездоговорного потребления электрической энергии с 01.05.2019 с 00 часов 00 минут по точкам поставки. В связи с бездоговорным потреблением электрической энергии ООО «НЭС» просило сетевую организацию провести организационно-технические мероприятия по введению режима полного ограничения электропотребления по точкам поставки.

В последующем обратилось в адрес гарантирующего поставщика с заявлением о расторжении договора энергоснабжения. Указанное обращение направлено в адрес гарантирующего поставщика в связи бездоговорным потреблением электрической энергии в отношении спорных точек.

ООО «МЭСК» в письменных пояснениях указало, что ООО «ЭнергоСбыт» обратилось в адрес общества 22.04.2019 (письмо № 017/1ЭС от 20.04.2019) с заявлением о заключении договора энергоснабжения. Кроме того ООО «ЭнергоСбыт» обращались в адрес общества 13.05.2019, 31.05.2019, 10.06.2019, 11.06.2019. Вместе с тем, между сторонами договор энергоснабжения не был заключен. Подтвердить наличие у ООО «МЭСК»

права на распоряжение электрической энергией в отношении точек ООО «ЭнергоСбыт» не имелось возможности.

ООО «Лукойл-Энергосервис» в письменных пояснениях указало, что в адрес общества от ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» 09.08.2019 поступила претензия об оплате убытков в связи с введением ограничения режима потребления в отношении ряда АЗС на основании бездоговорного потребления. Вместе с тем, обязательства по договору энергоснабжения со стороны ООО «Лукойл-Энергосервис» исполняются своевременно и в полном объеме. Общество не направляло в адрес ООО «РЭК» уведомлений об ограничении режима потребления электрической энергии в отношении АЗС.

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» следует, что между обществом и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № М-1 от 01.01.2013 в соответствии с которым сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии до точек поставки потребителей гарантирующего поставщика. В целях исполнения обязательства перед гарантирующим поставщиком общество заключило договор со смежной сетевой организацией ООО «Волжская сетевая компания». 28.06.2019 в адрес сетевой организации поступило письмо гарантирующего поставщика (№ 08-21/6819), согласно которому произошли изменения в точках поставки электрической энергии по сети смежной сетевой организации. 04.07.2019 в адрес ПАО «МРСК Центра и Приволжья» поступило письмо гарантирующего поставщика, в соответствии с которым с 01.07.2019 спорные точки поставки включены в договор. В адрес ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заявки на ограничение потребления электрической энергии не поступали, в свою очередь сетевой организацией потребителям и смежной сетевой организации уведомления об ограничениях поставки электрической энергии не направлялись.

Из письменных пояснений АО «Торговый дом «Перекресток» следует, что между обществом и ООО «Энергомарт» заключен договор энергоснабжения № Э-1/КАЗ от 24.02.2014. Дополнительным соглашением заменены стороны в обязательстве с ООО «Энергомарт» на ООО «РЭК». АО «Торговый дом «Перекресток» надлежащим образом исполняло обязательства по оплате потребленной электрической энергии. Однако 01.07.2019 сетевой организации на основании письма гарантирующего поставщика осуществлено полное ограничение электроснабжения. Восстановление электроснабжения произведено ООО «ВСК» лишь 03.07.2019. АО «Торговый дом «Перекрёсток» вынуждено было организовать электроснабжение торгового объекта с помощью дизельно-генераторной станции.

Из письменных пояснений ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» следует, что между обществом и ООО «Лукойл-Энергосервис» заключен договор

энергоснабжения от 18.11.2016 № ЭС/П-506/1425А/11471600, в соответствии с которым продавец осуществляет продажу электрической энергии и мощности, а также посредством привлечения третьих лиц обеспечивать оказание услуг по передаче электрической энергии и мощности, и иных услуг, неразрывно связанных с процессом поставки электрической энергии и мощности потребителю, а потребитель принимает и своевременно оплачивает приобретенную электрическую энергию и мощности и услуги, предоставляемые в соответствии с данным договором, в том числе в отношении АЗС общества № 12022, № 12031, № 12032, № 12040.

По мнению ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» в рассматриваемом случае полное ограничение режима потребления электрической энергии было в отсутствие надлежащих правовых оснований, поскольку договор энергоснабжения между обществом и продавцом является действующим и исполнялся со стороны общества в полном объеме. В результате введенного ограничения общество понесло убытки в размере 59099,19 в виде затрат на приобретение дизельного топлива для обеспечения энергоснабжения АЗС дизельными электростанциями.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно проведенному Марийским УФАС России анализу состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл от 25.03.2019, 30.03.2020 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» занимает доминирующее положение с долей 79,34% и 72,91 % соответственно.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественной монополии осуществляется в сфере услуг по передаче электрической энергии.

ООО «ВСК» является электросетевой организацией. Приказами Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 27 декабря 2018 г. № 225 т, от 26.12.2019 № 215 т для общества установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для

взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Республики Марий Эл на 2019 год и 2020 год.

Таким образом, на ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «ВСК» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а в частности статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статья 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

Пунктом 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике определено, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями

функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Постановление № 442 принято в соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике» и является специальным и приоритетным по отношению к гражданскому законодательству.

Согласно абзацу 7 пункта 28 постановления № 442 договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно части 2 статьи 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

В силу части 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.

В соответствии с абзацем 6 статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», абзацем 4 пункта 2 постановления № 442, статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации потребителем электрической энергии признается лицо, приобретающее электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике, потребитель электрической энергии свободен в выборе контрагента по договору купли-продажи, договору поставки электрической энергии.

Согласно абзацу 5 пункта 2 постановления № 442, под покупателем следует понимать - покупателя электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее продажи, а также исполнитель коммунальных услуг, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по электроснабжению, а также в случае отсутствия централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения - в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (далее - исполнитель коммунальной услуги).

Согласно пункту 2 постановления № 442 под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, а также потребление электрической энергии в период приостановления поставки электрической энергии по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, в связи с введением полного ограничения режима потребления электрической энергии в случаях, предусмотренных Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 84 постановления № 442 стоимость объема бездоговорного потребления рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X постановления № 442.

Исходя из изложенного, бездоговорное потребление электрической энергии является фактическим основанием для возникновения кондиционного обязательства, которое состоит в неосновательном приобретении электрической энергии потребителем у сетевой организации путем самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) в отсутствие соответствующего юридического основания - договора энергоснабжения.

Отношения между потребителем и энергосбытовой организацией в случае, если потребитель, имеющий надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств, вносит энергосбытовой организации плату за потребление электрической энергии, передает в установленном порядке показания приборов учета, а энергосбытовая организация выставляет счета за поставку соответствующего ресурса и принимает показания приборов учета могут быть квалифицированы судом в соответствии с пунктом 1 статьи 162 ГК РФ как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети.

Более того, исходя из положений п. 56 постановления № 442, у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации возникает право продажи электрической энергии (мощности) в определенных точках поставки не ранее даты и времени, с которых энергосбытовая (энергоснабжающая) организация начинает приобретать электрическую

энергию (мощность) в отношении данных точек.

Марийское УФАС России не может согласиться с доводом ООО «НЭС» что по в период с мая по июнь 2019 г. ООО «Лукойл –Центрнефтепродукт» и АО «Торговый Дом Перекресток» осуществляло бездоговорное потребление электрической энергии, по следующим основаниями.

Между ООО «Энерго Сбыт» и ООО «НЭС» заключен договор энергоснабжения № 3/НЭС от 20.04.2018.

Приложением № 2 согласованы точки поставки электрической энергии АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск).

В силу п. 11.1 договора № 3/НЭС указанный договор вступает в силу с 00 00 часов «01» мая 2018 года и действует до 00 00 часов «31» декабря 2018 года.

Пунктом 11.2 договора № 3/НЭС договор продлевался ежегодно.

Дополнительным соглашением № 2 к договору № 3/НЭС от 23.04.2018 включены точки поставки электрической энергии: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

ООО «ЭнергоСбыт» уведомило ООО «НЭС» письмом № 021/ЭС от 30.05.2019 о расторжении договора энергоснабжения № 3/НЭС от 01.05.2019, но не ранее получения подтверждения права распоряжения электроэнергией ООО «МЭСК» по заявленным точкам, по которым общество приобретало электроэнергию у ООО «НЭС».

Вместе с тем, договор энергоснабжения между ООО «МЭСК» и ООО «ЭнергоСбыт» заключен не был. Соглашение о расторжения договора энергоснабжения № 3/НЭС от 01.05.2019 на момент ограничения режима потребления электрической энергии (01.07.2019 по 04.07.2019) не подписано.

В последующем ООО «ЭнергоСбыт» письмом от 24.06.2019 № 028/ЭС сообщило ООО «НЭС», что ООО «МЭСК» не подтвердило права распоряжения электрической энергии по точкам поставки, просило общество продлить действие договора энергоснабжения № 3/НЭС от 20.04.2018 до момента получения ООО «МЭСК» права распоряжения электроэнергией по точкам поставки, заключенных с обществом.

Кроме того, наличие у ООО «НЭС» права распоряжения электроэнергией в точках поставки ООО «ЭнергоСбыт» подтверждается фактом заключения ПАО «ТНС энерго Марий Эл» с ООО «НЭС» договора купли-продажи электроэнергии № 12100000625 в целях энергоснабжения точек поставки ООО «ЭнергоСбыт».

Марийским УФАС России установлено, что ООО «ЭнергоСбыт» продолжил потребление электроэнергии, приборы учета находились в исправном состоянии, общество не допустило нарушений установленного порядка

технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям сетевой организации, которое носит однократный характер, условия его технологического присоединения не изменились, а энергопринимающие устройства не признаны непригодными к эксплуатации.

При этом факт самовольного подключения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства ООО «ВСК» не подтвержден материалами дела 012/01/10-176/2020.

Таким образом, обязательства между сторонами по передаче электрической энергии в отношении потребителей (ООО «Лукойл-Центрнефтепродукты», АО «Торговый дом Перекресток» фактически не прекращались.

Кроме того, АО «Торговый дом «Перекресток» в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток») заключило договор энергоснабжения № Э-1/КАЗ от 26.02.2014 с ООО «Энергомарт». Соглашением замены стороны в обязательстве от 30.12.2015 к договору энергоснабжения № Э-1/КАЗ от 26.02.2014 ООО «РЭК» приняло на себя права и обязательства по вышеуказанному договору.

ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» заключило договор энергоснабжения № ЭС/П-506/16/28А/114/71600 от 18.11.2018 в отношении спорных точек поставки с ООО «Лукойл-ЭНЕРГОСЕРВИС».

ООО «Лукойл-ЭНЕРГОСЕРВИС» в свою очередь заключило с ООО «РЭК» договор энергоснабжения № 1 от 10.12.2018 в отношении точек поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск).

Соответственно с 30.12.2015 энергоснабжающей организацией в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»), с 10.12.2018 в отношении точек поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) выступает ООО «РЭК».

Марийским УФАС России установлено, что ООО «РЭК» заключило договор поставки электрической энергии № ЭС-РЭК от 01.01.2016 с ООО «Энерго Сбыт» в отношении спорных точек поставки. ООО «РЭК» письмом от 05.07.2019 исх. № 760/19-РЭК в порядке пункта 51 постановления № 42 уведомило ООО «Энерго Сбыт» о расторжении вышеуказанного договора энергоснабжения.

Следовательно, в период с мая – по июнь 2019 ООО «ЭнергоСбыт» и ООО «РЭК» выступали покупателями электрической энергией, которые действовали в интересах покупателей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток».

Как следствие ООО «НЭС» заключая с ООО «ЭнергоСбыт» договор

энергоснабжения № 3/НЭС от 20.04.2018 действовало в интересах потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток».

В свою очередь, Марийским УФАС России установлено, что между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ООО «НЭС» 06.06.2019 заключен договор энергоснабжения № 12100000625.

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 12100000625 гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а энергосбытовая организация обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Точки поставки электрической энергии АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток») согласованы между сторонами в приложении № 2 к договору № 12100000625.

В отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ 01.07.2019 сетевой организацией ООО «ВСК» составлен акт проверки групп учета электрической энергии, в соответствии с которым прекращена подача электрической энергии в связи с расторжением договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, заключенного между ООО «НЭС» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл»

Однако, ООО «НЭС» 26.06.2019 направило в адрес гарантирующего поставщика письмо с уведомлением об осуществлении бездоговорного потребления электрической энергии ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с 01.05.2019 в связи с незаключенностью договора электроснабжения с просьбой провести организационно-технические мероприятия по введению полного ограничения электропотребления по точкам поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Доказательств осуществления бездоговорного потребления электрической энергии со стороны ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО Торговый Дом «Перекресток» в адрес гарантирующего поставщика представлено не было.

В последующем ООО «НЭС» письмом от 28.06.2019 № исх. № 47-19/НЭС обратилось в ПАО «ТНС энерго Марий Эл» с заявлением о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019 с 01.07.2019 в связи с бездоговорным потреблением ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» электрической энергии.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» направило ООО «ВСК» письмо с указанием об исключении точек поставки с 00 часов 00 минут 30.06.2019 ООО «НЭС» по

вышеуказанным точкам поставки, указав, что договор энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019 с ООО «НЭС» расторгнут, приложив при этом письмо ООО «НЭС».

Указанными уведомлениями определено, что, руководствуясь ст. 126 Постановления № 442 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» уведомляет ООО «ВСК» о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019 с 24 часов 00 минут 30.06.2019, а также о прекращении снабжения электрической энергии с 24 часов 00 минут 30.06.2019 в отношении точек: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Кроме того, гарантирующим поставщиком направлено в адрес ООО «НЭС» соглашение о расторжении договора энергоснабжения №12100000625 от 06.06.2019 с 01.07.2019.

ООО «ВСК» во исполнении исполнения уведомления об исключении точек поставки (исх. № 08-21/6823) совершены действия по ограничению режима потребления электрической энергии в отношении спорных точек.

Вместе с тем, гарантирующим поставщиком, а также сетевой организацией не учтены следующие обстоятельства.

Подпунктом «г» пункта 2 Правил № 442 предусмотрено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится, в частности, в связи с выявлением факта бездоговорного потребления электрической энергии.

В силу подпункта «в» пункта 4 Правил № 442 гарантирующий поставщик наделён правом выступать инициатором мероприятий по введению ограничения режима потребления электроэнергии при выявлении факта бездоговорного потребления электрической энергии. Согласно пункту 6 Правил № 442 в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики потребителя, не имеющего в отношении этих устройств и (или) объектов акта согласования технологической и (или) аварийной брони и не относящегося к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, вводится полное ограничение режима потребления не ранее чем по истечении 10 дней после дня уведомления указанного потребителя о введении полного ограничения режима потребления.

Из пункта 10 Правил № 442 следует, что в целях введения ограничения режима потребления инициатор введения ограничения обязан направить потребителю уведомление о введении ограничения режима потребления (далее - уведомление об ограничении), а также уведомление исполнителю (в данном случае сетевой организации), обеспечивающее исполнение введения ограничения.

Согласно пункту 57 Основных положений № 442 если у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации отсутствует или прекратилось право распоряжения электрической энергией (мощностью), поставляемой в точках поставки по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), то для владельца энергопринимающих устройств, в целях снабжения электрической энергией которых был заключен такой договор, наступают предусмотренные указанным документом и иными нормативными правовыми актами последствия бездоговорного потребления электрической энергии в определяемом в соответствии с данным пунктом объеме потребления, которое не обеспечено продажей по договору с такой энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией.

Абзацем 2 пункта 57 Основных положений № 442 предусмотрена обязанность сетевой организации, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены указанные энергопринимающие устройства, в течение 1 дня со дня, когда ей стало известно о факте бездоговорного потребления, направить владельцу указанных энергопринимающих устройств уведомление, содержащее указание на отсутствие у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации права распоряжения электрической энергией в соответствующих точках поставки по договору, с требованием: заключить в течение 30 дней со дня получения уведомления договор, обеспечивающий продажу электрической энергии (мощности); оплатить электрическую энергию (мощность), потребленную указанными энергопринимающими устройствами за весь период, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии. При невыполнении таких требований по истечении 30 дней после дня получения данного уведомления владельцем указанных энергопринимающих устройств сетевая организация принимает меры по сокращению уровня или прекращению потребления электрической энергии указанными энергопринимающими устройствами путем введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в соответствии с пунктом 121 Основных положений № 442 и по обеспечению оплаты владельцем указанных энергопринимающих устройств объема электрической энергии (мощности), потребленной указанными энергопринимающими устройствами за весь период, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии. По смыслу приведенных норм, в случае, если у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации отсутствует или прекратилось право распоряжения электрической энергией (мощностью), то негативные последствия в виде введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии наступают для потребителя, не исполнившего требования сетевой организации заключить в тридцатидневный срок договор купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой организацией, имеющей право распоряжаться электрической энергией в соответствующей точке поставки.

Аналогичное условие содержится в части 3 пункта 24 Правил № 442. Вместе с тем уведомление, содержащее указание на отсутствие у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации права распоряжения электрической энергии в соответствующих точках поставки по договору, в том числе с требованием заключить в течение 30 дней со дня получения уведомления договор, обеспечивающий продажу электрической энергии, в адрес ООО «ЛукойлЦентрнефтепродукт», АО «ТД «Перекресток» не направлялось, в то время как только при невыполнении этого требования сетевая организация вправе была ввести полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении потребителя, у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации которого отсутствует или прекратилось право распоряжения электрической энергией (мощностью).

Таким образом, со стороны сетевой организацией не соблюдена процедура введения ограничения режима потребления электрической энергией. Ответчиками, при совершении действий.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2017 № 305-ЭС15-14976, наличие разногласий между хозяйственными субъектами, осуществляющими деятельность в сфере электроэнергетики относительно предоставления своих услуг не должно влечь негативных последствий для потребителя, добросовестно исполняющего обязательства по оплате полученной им электрической энергии и имеющего законно подключенные энергопринимающие устройства к объектам электросетевого хозяйства.

Более того, в адрес Марийского УФАС России от ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «Лукойл-энергосервис», ООО «РЭК», ООО «Энерго-Сбыт» представлены расчетные документы (акт приема-передачи (поставки) электрической энергии (мощности), счет-фактуры, сводный акт первичного учета электрической энергии) за май и июнь 2019 года в отношении вышеуказанных точек поставки из, содержания которых следует, что стороны надлежащим образом исполняли свои обязательства по договорам, приборы учета электрической энергии находились в исправленном состоянии.

Ограничение режима потребления электрической энергии осуществлено 01.07.2019, а возобновление электрической энергии в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток») осуществлено 03.07.2019, в отношении точек поставки: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) - 04.07.2019.

Более того, согласно пункту 21(1) постановления № 442 исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по введению ограничения режима потребления, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие отсутствия

технической возможности введения ограничения режима потребления энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики потребителя с объектов электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя), а также отсутствия технической возможности совершения указанных действий без ограничения или прекращения подачи электрической энергии иным лицам, энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики этого потребителя.

Следовательно, ООО «ВСК» могло не исполнять направленную в его адрес заявку.

Марийское УФАС России не может согласиться с доводом ПАО «ТНС энерго Марий Эл» о том, что потребителями (ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток» не совершены действия по заключению договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, по следующим основаниям.

ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» получило письмо ПАО «ТНС энерго Марий Эл» о предстоящем расторжении договора энергоснабжения направило в адрес ООО «Лукойл-энергосервис» письмо (исх. № 01-01-723ВД от 01.07.2019) о недопущении нарушения своих прав.

В ответ на письмо ООО «Лукойл – Энергосервис» письмом от 02.07.2019 исх. ЕМ-2575 пояснило, что в отношении спорных точек поставки с ООО «РЭК» заключен договор энергоснабжения, Энергоснабжающей организацией предпринимаются меры по недопущению ограничения электрической энергией. Так, покупатель действующий в интересах спорных точек поставки (ООО «РегионЭнергоКонтракт») письмом от 28.06.2019 исх. 695 обратилось в адрес ПАО «ТНС энерго Марий Эл, обратилось в адрес энергоснабжающей организации энерго Марий Эл» с заявкой на заключение договора энергонабжения в отношении точек поставок ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с просьбой не инициировать ограничение режима потребления электрической энергии по точкам поставки.

Указанная заявка получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 01.07.2019 вх. 7487. Однако гарантирующий поставщиков заявление о не инициировании ограничения режима потребления электрической энергии не рассмотрено.

Кроме того, аналогичная заявка была подана ООО «РЭК» в адрес ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (исх. № 704/19-РЭК от 01.07.2019) в отношении точек поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»). Указанная заявка получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 01.07.2019 вх. 7497.

ООО «РЭК» 02.07.2019 письмом исх. 713/19-РЭК повторно обратилось с заявлением не производить отключение объектов ООО «Лукойл-

Центрнефтепродукт», представило документы, подтверждающие оплату за потребленную электрическую энергию за период май - июнь 2019г.г.

Более того, ООО «РЭК» письмом от 01.07.2019 № 708/19-РЭК обратилось в адрес ООО «ВСК» с заявлением о недопущении ограничения электрической энергии в отношении спорных точек

Таким образом, ООО «РЭК» предприняло все зависящие меры по недопущению бездоговорного потребления электрической энергии в отношении точек: АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск), Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»).

Однако письмом от 04.07.2019 исх. 05-17/7035 гарантирующий поставщик направил в адрес ООО «РЭК» договор энергоснабжения № 12100000635 от 01.07.2019.

В силу пункта 7.1 договора № 12100000635 он вступил в силу с 00 часов 00 минут 01.07.2019 и действовал до 31.12.2019 включительно.

Договор энергоснабжения № 12100000635 от 01.07.2019 расторгнут между сторонами 12.08.2019. Пунктом 1 соглашения определено, что датой расторжения договора энергоснабжения определена 00 часов 00 минут 01.07.2019.

Одновременно ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 04.07.2019 исх. № 05-21/7033 уведомило ООО «ВСК» о включении в договор купли-продажи электрической энергии для компенсации потерь в электрических сетях № 18/13 от 01.01.2013 точки поставки: АЗС № 31, АЗС № 32.

Вместе с тем, 15.07.2019 между ООО «НЭС» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» заключен договор энергоснабжения № 12100000647 от 15.07.2019. Перечень точек поставки электрической энергии определен приложением № 2 к договору. В силу пункта 7.1. договора № 12100000647 договор вступил в силу с 00 часов 00 минут 01.07.2019 и действовал с 31.12.2019 включительно.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 16.08.2019 № исх. № 01-17/8293 направило в адрес ООО «НЭС» дополнительное соглашение к договору энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, в соответствии с которым соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 12100000625 от 06.06.2019, заключенное 30.06.2019 признано недействительным. Правоотношения между сторонами по договору № 12100000625 от 06.06.2019 продолжали распространяться с 30.06.2019.

Марийское УФАС России не может согласиться с доводом ООО «ВСК» о том, что общество не располагало сведениями, что договор энергоснабжения, заключенный между ООО «НЭС» и ПАО «ТНС энерго Марий Эл» заключено в интересах конечных потребителей ООО «Лукой-Центрнефтепродукт», а

также АО «ТД «Перекресток» по следующим основаниям.

ООО «ВСК» представлены в адрес антимонопольного органа акты технологического присоединения, из содержания которых следует, что точки поставки электрической энергии принадлежат ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый Дом «Перекресток».

Следовательно, сетевая организация располагала сведениями, что ООО «НЭС» не является конечным потребителем электрической энергии.

В свою очередь, ООО «ВСК» также не устанавливало факт бездоговорного потребления электрической энергии, также прекращение права распоряжаться электрической энергией в точках поставки ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО «Торговый дом «Перекресток», а руководствовалось только сведениями, представленными ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 28.06.2019.

Более того, заявка на введение ограничения режима потребления электрической энергии была подана от имени энергоснабжающей организации (ООО «НЭС» - покупателя) электрической энергии, а не от потребителей ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» и АО Торговый дом «Перекресток».

Таким образом, ООО «ВСК» нарушена процедура уведомления хозяйствующих субъектов о введении ограничения режима потребления электрической энергии, а также сама процедура ограничения режима потребления электрической энергии в связи с фактическим отсутствием бездоговорного потребления электрической энергии со стороны АО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» по точкам поставки: Ввод-1-0,4 кВ, Ввод-2-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ, АВР-0,4 кВ (супермаркеты «Перекресток»), АЗС-22 (Звенигово), АЗС-31 (Волжск), АЗС-32 (Красногорск) чем ущемлены интересы надлежащих потребителей электрической энергии, а также данные действия привели к дополнительным финансовым затратам потребителей, возникшим в связи с приобретением в аренду дизельного генератора для бесперебойной поставки электрической энергии.

Таким образом, в рассматриваемом случае действия ООО «Волжская сетевая компания» в лице <...> по ограничению режима потребления электрической энергии на спорных объектах свидетельствуют о злоупотреблении обществом доминирующим положением и нарушают п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившего административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной

платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно должностной инструкции заместителя генерального директора по развитию и реализации услуг ООО «ВСК», он осуществляет общее руководство и контроль за процессами оказания услуг по передаче электрической энергии, введение ограничения и возобновления режима потребления электрической энергии.

На основании вышеизложенного, следует, что действия <...>, выразившиеся в незаконном ограничении передачи электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток», противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Состав административного правонарушения, совершенного <...> и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях должностного лица ООО «ВСК» <...>, являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение на розничном рынке передачи электрической энергии на территории Республики Марий Эл, по незаконному ограничению поставки электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток»;

- субъект – <...>;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что <...> не принято всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях общества имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...>. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении,

юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Должностным лицом дополнительно рассмотрен вопрос о применении в отношении <...> статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...>, выразившиеся в незаконном ограничении передачи электрической энергии на объектах ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», АО ТД «Перекресток», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное <...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, должностное лицо Марийского УФАС России считает возможным назначить административный штраф за совершенное административное правонарушение в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, 20 000 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановила:

Привлечь <...> (<...>) к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела