

РЕШЕНИЕ

по делу № 363/2011-М/Т

Резолютивная часть решения оглашена «16» марта 2012г.

В полном объеме решение изготовлено «22» марта 2012г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - Луканцов В.В., руководитель управления; заместитель председателя Комиссии - Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции; члены Комиссии: Диманд Р.В., ведущий специалист – эксперт, Колупаева Е. В., специалист-эксперт, Казенина Ю.А., специалист 1-го разряда, в присутствии представителя заявителя ИП Фроловой А.А. – <...>, в присутствии представителя ответчика ИП Ашариной В.Н. – <...>, рассмотрев дело № 363/2011-М/Т по признакам нарушения ИП Ашариной В.Н. пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступило заявление ИП Фроловой А.А. <...> о нарушении ИП Ашариной В.Н. <...> антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции.

ИП Фроловой А.А. принадлежит галерея дизайна и интерьера «Хэндмэйд», в которой предоставляются услуги в сфере дизайна интерьера.

Из заявления и приложенных документов следует, что ИП Ашариной В.Н. направлялось в адрес ООО «Иллюминационе» <...> электронное письмо с электронного адреса (Aladdin-71@mail.ru) следующего содержания:

«Добрый день, Уважаемые коллеги! Спешим предупредить Вас о возможном мошенничестве. От некоторых лиц, которые, возможно будут представляться от имени нашей организации. Это бывшие сотрудники и дизайнеры: <...>. Эти сотрудники и дизайнеры зарекомендовали себя, как финансовые мошенники в городе Рязани. В нашей организации они не работают! Убедительная просьба обратить на это сообщение внимание! С Уважением, салон «AL-1» ИП Ашарина В.Н. <...>».

В заявлении также указано, что в соответствии с частью 1 статьи 49 Конституции РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда о виновности.

Таким образом, финансовыми мошенниками признаются лица, в отношении которых имеется вступивший в законную силу приговор суда об их виновности в совершении мошеннических действий. В отношении указанных лиц отсутствует приговор суда.

ИП Ашарина В.Н. в своих возражениях на заявление ИП Фроловой А.А. <...>

пояснила следующее.

С обстоятельствами, указанными в заявлении, ИП Ашарина В.Н. не согласна, считает требования индивидуального предпринимателя Фроловой А.А. незаконными и необоснованными.

1. ИП Ашарина В.Н., зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с 1994 года. Зарегистрированными видами деятельности, которые осуществляет ИП Ашарина В.И. являются: розничная торговля одеждой; розничная торговля текстильными и галантерейными изделиями; розничная торговля обувью и изделиями из кожи, производство керамических плиток и плит; производство кирпича, черепицы и прочих строительных материалов; оптовая торговля строительными материалами; розничная торговля строительными материалами; деятельность автомобильного грузового транспорта.

Предпринимательскую деятельность ИП Ашарина В.Н. осуществляет, в том числе, в магазине «ALL 1».

06.06.2006 года Ашарина В.Н. заключила договор № <...> об оказании услуг телефонной связи на абонентский номер <...>. Адрес, по которому установлен телефон: <...>.

30.07.2007 года Ашарина В.Н. заключила договор № <...> об оказании услуг телефонной связи на абонентский номер <...>. Адрес, по которому установлен телефон: <...>

Сайт www.cinti.ru создан ООО «Студия идей» (г. Рязань) и представляет собой флэш-страницу с информацией об ассортименте и контактах фирмы (договор № <...> на создание информационного ресурса (сайта) для сети интернет от 16 августа 2005 года). Регистрация доменов и хостинг обеспечиваются ООО «МедиаСофт Эксперт» (договор № <...> на абонентское обслуживание по предоставлению информационных услуг от 17 августа 2005 года).

С августа 2007 года интернет-связь и локальную сеть обеспечивает ООО «Энлинк», с 01 февраля 2009 года - ООО «Энлинк Трейд», с 01 апреля 2009 года ООО «Либрия».

Указанный сайт используется магазином «СИНТИ», который занимается продажей строительных и отделочных материалов. Никакого отношения к магазину «AL-1» этот сайт не имеет.

Электронное письмо, на которое ссылается ИП Фролова А.А., ИП Ашариной В.Н. никогда не направлялось в адрес ООО «Иллюминационе». Какие-либо указания своим работникам по направлению указанного письма не выдавались. Кроме того, у ИП Ашариной В.Н. нет никаких договорных отношений с ООО «Иллюминационе» и не было ранее.

Исходя из того, что электронное письмо пересылалось работнику ИП Фроловой А.А., Рыховской Наталье, а не отправлялось напрямую, то указанное письмо могло быть сформулировано, в том виде в каком оно приобщено к материалам дела, как первоисточником, так и тем лицом, которое его пересылало.

Кроме того, данное письмо не содержит никакой информации в отношении ИП

Фроловой А.А.

4.В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ, при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 названного Закона приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить, убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, заявителю необходимо доказать факт распространения ложных, неточных или искаженных сведений, а также факт причинения или угрозы причинения убытков хозяйствующему субъекту.

Заявителем, не доказан факт распространения ИП Ашариной В.Н., ложных, неточных или искаженных сведений в отношении индивидуального предпринимателя Фроловой А.А. (не имеется доказательств направления электронного письма ИП Ашариной В.Н. не имеется доказательств направления электронного письма в адрес ООО «Иллюминационе», так как не подтверждена принадлежность сайта названному юридическому лицу, в электронном письме нет никаких ложных, искаженных или неточных сведений в отношении ИП Фроловой А.А., не представляется возможным установить, кем составлен текст электронного письма).

Не доказан факт причинения или угрозы причинения убытков ИП Фроловой А.А., поскольку она пояснила, что договор о сотрудничестве с ООО «Иллюминационе» заключен. Таким образом, указанное электронное письмо не повлияло на деловые отношения ИП Фроловой А.А. и ООО «Иллюминационе».

Кроме того, ИП Фролова А.А. и ИП Ашарина В.Н. не являются и не могут являться конкурентами, поскольку работают на разных рынках продажи товаров и оказания услуг. В связи, с чем в их отношениях не может иметь место конкуренция.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы заявителя, и выслушав доводы представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Довод ответчика, о том, что ИП Ашарина В.Н. и ИП Фролова А.А. не являются конкурентами, Комиссия считает неправомерным.

В объяснениях ответчика <...>, указано, что ИП Ашарина В.Н. осуществляет свою

деятельность в магазинах «AL-1» и «Синти».

В материалах дела № 363/2011-М/Т имеются скриншоты (<...>) сайта магазина «Синти», в которых содержится следующая информация: «Дизайн-студия Синти... Создание индивидуального дизайн-проекта квартир, коттеджей, кафе, ресторанов и других общественных помещений (от экономичных вариантов интерьера, до роскошных и дорогостоящих)... Комплексный подбор отделочных материалов (от окон, полов, лепнины до штор и отдельных предметов интерьера)... Грамотная организация пространства (эффективное использование каждого квадратного метра)..., а также указаны адреса салонов-магазинов «Синти» и салона итальянской мебели и светильников «AL1»».

Таким образом, на основании вышеперечисленного Комиссия пришла к выводу, что ИП Ашарина В.Н. и ИП Фролова А.А. являются субъектами-конкурентами и осуществляют хозяйственную деятельность на одном товарном рынке – деятельность в области дизайна (код 74.87.4 ОКВЭД).

ИП Ашариной В.Н. в своих возражениях на заявление, указано, что электронное письмо, на которое ссылается ИП Фролова А.А., никогда не отправлялось в адрес ООО «Иллюминационе». Также указано, что электронное письмо пересылалось ООО «Иллюминационе» в адрес сотрудника ИП Фроловой А.А. – <...>. Таким образом, рассматриваемое письмо могло быть сформулировано ООО «Иллюминационе».

Указанный довод, Комиссия считает несостоятельным на основании следующего.

Письмо, содержащее следующую информацию: *«Добрый день, Уважаемые коллеги! Спешим предупредить Вас о возможном мошенничестве. От некоторых лиц, которые, возможно будут представляться от имени нашей организации. Это бывшие сотрудники и дизайнеры: <...>. Эти сотрудники и дизайнеры зарекомендовали себя, как финансовые мошенники в городе Рязани. В нашей организации они не работают! Убедительная просьба обратить на это сообщение внимание! С Уважением, салон «AL-1» ИП Ашарина В.Н. <...>»*, было направлено с электронного адреса marina@svetloff.com на электронный адрес принадлежащий сотруднику ИП Фроловой А.А. - Наталье Рыховской (handmade-13@mail.ru).

УФАС России по Рязанской области был направлен в адрес ООО «Иллюминационе» запрос (<...>) с целью выяснения кому из сотрудников указанного общества принадлежит электронный адрес marina@svetloff.com и подтверждения в получении сотрудником общества рассматриваемого письма.

В своем ответе (<...>) на вышеуказанный запрос ООО «Иллюминационе» сообщило, что не может подтвердить и предоставить информацию о получении письма от ИП Ашариной В.Н. с электронного адреса Aladdin-71@mail.ru. Это связано с тем, что в период с 24.10.2011г. по 30.10.2011г. электронные адреса сотрудников общества не работали в связи со сбоем на почтовом сервере. При устранении данной неполадки все электронные письма утеряны и восстановить их не предоставляется возможным. Адрес электронной почты marina@svetloff.com сотрудникам ООО «Иллюминационе» не принадлежит.

Заявителем, в ходе рассмотрения дела предоставлены скриншоты электронной переписки с сотрудником ООО «Иллюминационе» - Мариной Барановой

(электронный адрес marina@svetloff.com).

Комиссия, пришла к выводу о том, что только сотрудник ООО «Иллюминационе» владеет информацией, указанной в скриншоте (электронное письмо от 10.11.2011г. тема «по счету № <...> от 26.10.2011г.»). Также заявителем предоставлены копии счетов на оплату (№ <...> от 26.10.2011г.) поставщик ООО «Иллюминационе» покупатель ИП Фролова А.А.

Таким образом, электронный адрес marina@svetloff.com принадлежал сотруднику ООО «Иллюминационе», который в свою очередь и перенаправил в адрес сотрудника ИП Фроловой А.А. электронное письмо от 26.10.2011г. (Aladdin-71@mail.ru).

Также, 31.10.2011г. на электронную почту сотрудника ООО «Мебельное искусство» поступило рассматриваемое письмо, направленное с электронного адреса Aladdin-71@mail.ru. В качестве доказательств ООО «Мебельное искусство» представлено письмо о получении данного письма с приложением скриншота письма.

Также Комиссия отмечает, что указанная в электронном письме информация: *«...бывшие сотрудники и дизайнеры: <...>. Эти сотрудники и дизайнеры зарекомендовали себя, как финансовые мошенники в городе Рязани..»*, является ложной.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном порядке УПК РФ и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В отношении указанных в электронном письме лиц, отсутствуют приговоры судов, вступившие в законную силу.

Такие действия, в силу части 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» обладают признаками недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Поскольку ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию, само по себе действие ИП Ашариной В.Н. по распространению ложных сведений в отношении сотрудников ИП Фроловой А.А., могло нанести ущерб ее деловой репутации, поскольку обвинения в отношении лиц указанных в электронном письме весьма серьезны, но не подтверждены никакими судебными документами. Кроме того, ущерб зависит напрямую от той деловой репутации, которая сформировалась о хозяйствующем субъекте.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Ашариной В.Н. нарушившими пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в направлении в адрес хозяйствующих субъектов потенциальных контрагентов ИП Фроловой А.А. электронных писем, содержащих ложные сведения, способных причинить убытки ИП Фроловой А.А. и нанести ущерб ее деловой репутации.

2. Выдать ИП Ашариной В.Н. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«22» марта 2012 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Луканцов В.В., руководитель управления, заместитель председателя Комиссии - Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции; члены Комиссии: Диманд Р.В., ведущий специалист – эксперт; Колупаева Е.В., специалист – эксперт; Казенина Ю.А., специалист 1-го разряда; руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от «22» марта 2012г. по делу № 363/2011-М/Т о нарушении ИП Ашариной В.Н. пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Ашариной В.Н. в двухнедельный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а именно направить в адрес ООО «Иллюминационе» и ООО «Мебельное искусство» письма, дезавуирующие содержание направленных ранее писем, из которых следовало, что: *«...бывшие сотрудники и дизайнеры: <...>. Эти сотрудники и дизайнеры зарекомендовали себя, как финансовые мошенники в городе Рязани...»*.
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в срок **до 16 апреля 2012г.**

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Обращаем Ваше внимание, что за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение

антимонопольного органа.