

ООО «Наutilus»

ул. Смольная, д. 2А, оф. 1430, г. Москва, 125445

ФАУ «Главгосэкспертиза России»

пер. Фуркасовский, д. 6, г. Москва, 101000

АО «ЕЭТП»

пр. 60-я Октября, д. 9, г. Москва, 117312

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2231/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «НАУТИЛУС» на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку оборудования, экземпляров программного обеспечения, сертификатов технической поддержки и выполнение монтажных, коммутационных и пусконаладочных работ для организации кластеризованной и

географически распределенной системы хранения данных ФАУ «Главгосэкспертиза России» (реестровый № 31907795257) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Наутилус» от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.05.2019 № ОАЭФ-04/2019 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в Закупке по причине ее несоответствия требованиям закупочной документации.

Пунктом 9 Таблицы 2 установлены «Требования к техническим и функциональным характеристикам, потребительским свойствам, товарному знаку, моделям, артикулам, составу и количеству товара» Технического задания документации о закупке:

*«Сертификат на техническую поддержку Спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1 (п. 5 Таблицы 2 настоящего ТЗ) в электронном виде.*

*Тип поставки: в электронном виде.*

Спектральный канальный уплотнитель (мультиплексор) Тип 1 должен поставляться с трехлетней гарантией и трехлетней технической поддержкой от производителя оборудования с даты подписания товарной накладной (или другого документа, подтверждающего дату поставки Товара Заказчику) включающей, в случае необходимости, выезд специалистов службы технической поддержки производителя на объекты Заказчика.

*Замена оборудования полностью, или же его компонентов, должна осуществляться по месту эксплуатации на новое (без ремонта в сервисном центре).*

*Техническая поддержка должна оказываться на следующий рабочий день, после обращения и регистрации заявки Заказчика. Техническая поддержка, в том числе, должна распространяться и на программное обеспечение спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1, предоставляя возможность загрузки обновлений микрокодов с последующей их установкой специалистами Заказчика и/или специалистами службы технической поддержки производителя оборудования».*

Однако, первая часть заявки участника закупки содержит предложение о товаре по данной позиции: «FSP 3000 ADVA Сертификат на техническую поддержку Спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1 (п. 5 настоящей спецификации товара) в электронном виде в составе», который не соответствует функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам, предъявляемым заказчиком к поставляемому товару, а именно: в предполагаемом Сертификате технической поддержке Спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1 отсутствуют следующие характеристики:

«Замена оборудования полностью, или же его компонентов, должна осуществляться по месту эксплуатации на новое (без ремонта в сервисном центре).

Техническая поддержка должна оказываться на следующий рабочий день, после обращения и регистрации заявки Заказчика. Техническая поддержка, в том числе, должна распространяться и на программное обеспечение спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1, предоставляя возможность загрузки обновлений микрокодов с последующей их установкой специалистами Заказчика и/или специалистами службы технической поддержки производителя оборудования».

Таким образом, от Заявителя требовалось воспроизвести характеристику товара «Замена оборудования полностью, или же его компонентов, должна осуществляться по месту эксплуатации на новое (без ремонта в сервисном центре).

*Техническая поддержка должна оказываться на следующий рабочий день, после обращения и регистрации заявки Заказчика. Техническая поддержка, в том числе, должна распространяться и на программное обеспечение спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1, предоставляя возможность загрузки обновлений микрокодов с последующей их установкой специалистами Заказчика и/или специалистами службы технической поддержки производителя оборудования»* в составе своей заявки.

Комиссия установила, что в Техническом предложении Заявителя по пункту 9 «FSP 3000 ADVA Сертификат на техническую поддержку Спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1 действительно отсутствует указанная характеристика.

Вместе с тем в составе заявки Заявителя последним было приложено согласие на соответствие требованиям и условиям Закупочной документации при том, что из Закупочной документации однозначно не следует требование о дословном воспроизведении условий Технического задания в составе заявки на участие в закупке.

Кроме того, Заявителем на заседании Комиссии также было приобщено к материалам дела письмо компании-производителя ADVA Optical Networking SE, в соответствии с которым в указанном письме производителем было подтверждено, что поставляемая продукция полностью соответствует требованиям Заказчика, в том числе указано «Замена оборудования полностью, или же его компонентов, должна осуществляться по месту эксплуатации на новое (без ремонта в сервисном центре).

*Техническая поддержка должна оказываться на следующий рабочий день, после обращения и регистрации заявки Заказчика. Техническая поддержка, в том числе, должна распространяться и на программное обеспечение спектрального канального уплотнителя (мультиплексора) Тип 1, предоставляя возможность загрузки обновлений микрокодов с последующей их установкой специалистами Заказчика и/или специалистами службы технической поддержки производителя оборудования».*

Также причиной отклонения заявки ООО «Наutilus» от участия в закупке послужило несоответствие заявки последнему требованию Таблицы 2 Технического задания, где в графе «Наименование товара, товарный знак» должен указываться товарный знак производителя, наименование товара, предлагаемого к поставке, с кратким описанием по каждой комплектующей/опции/компоненте.

Из указанного протокола рассмотрения первых частей заявок следует, что первая часть заявки Общества не содержит сведений о товарных знаках производителей товара, наименовании товара/фирменном наименовании в ряде позиций, например, 1, 2, 3, 7, 10, 11. При этом Закупочной комиссией Заказчика установлено, что согласно общедоступной информации в сети Интернет по части оборудования — согласно указанным участником артикулам/моделям, у предлагаемого участником закупки товара указанные сведения о товаре имеются, в частности товарный знак, в том числе производителя товара, однако участник закупки не указал такую информацию в заявке.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила, что из заявки Общества действительно можно установить требуемую информацию, что и не опровергается самим Заказчиком, а следовательно информация для анализа участника ООО «Наutilus» у Заказчика имелась в полном объеме, а причины отклонения носят формальный характер.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на изготовление, поставку товара и выполнение монтажных, пуско-наладочных работ под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избежать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основаниям представления им обозначенных документов, но не устроивших Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При

этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворении потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя, не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, пунктом 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Наутилус» (ИНН: 7704317938) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» (ИНН: 7707082071) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).