

**Ответчики:**

ООО «Гриднев и К»  
392000, г. Тамбов,  
б-р Энтузиастов, 2а

ООО «Холдинг- ГХ»  
392000, г. Тамбов,  
б-р Энтузиастов, 2а

ООО «Стройресурс»  
392000, г. Тамбов,  
б-р Энтузиастов, 2а

**Заинтересованные лица:**

ООО «Апрель»  
г. Тамбов,  
ул. Интернациональная, д. 16

Управление инновационного развития,  
международного и межрегионального  
сотрудничества Тамбовской области  
392017, г. Тамбов, ул. Советская, 106 а

**РЕШЕНИЕ № А4-20/14**

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2014 года

Решение в полном объёме изготовлено 23 декабря 2014 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Гречишникова Е.А. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Колодина Н.Н. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Вислобокова Е.М. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Дедова Е.Н. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

в присутствии представителя:

ООО «Стройресурс» - генерального директора <.....>,

рассмотрев дело № А4-20/14 по признакам нарушения ООО «Гриднев и К» (392000, г. Тамбов, б-р Энтузиастов, д. 2 А, ИНН 6829078225), ООО «Холдинг-ГХ» (392000, г. Тамбов, б-р Энтузиастов, д. 2 А, ИНН 6829078240) и ООО «Стройресурс» (392000, г. Тамбов, б-р Энтузиастов, д. 2 А, ИНН 6829089499) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Тамбовское УФАС России при осуществлении государственного антимонопольного контроля установило, что при проведении открытого аукциона в электронной форме №0164200003014002117 на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению участия делегаций Тамбовской области в первом Российско-Китайском ЭКСПО в г. Харбине, провинция Хэйлунцзян, Китайская Народная Республика участниками аукциона - ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» была применена единая стратегия поведения, направленная на введение добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их из конкурентной борьбы с целью получения контракта по максимально возможной цене. Подача ценовых предложений в рассматриваемом аукционе осуществлялась с одного IP-адреса, своими ценовыми предложениями участники закупки поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта, заявка ООО «Холдинг-ГХ» не соответствовала требованиям документации, о чем участники знали заранее, участник закупки ООО «Гриднев и К» уклонился от заключения контракта.

По признакам заключения указанными участниками аукциона антиконкурентного

соглашения, направленного на повышение цены контракта, было возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось с целью получения дополнительных доказательств, необходимых для рассмотрения данного дела.

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц были привлечены ООО «Апрель», который являлся участником закупки, и Управление инновационного развития, международного и межрегионального сотрудничества Тамбовской области – заказчик.

ООО «Апрель» на рассмотрение дела не явилось (уведомлено надлежащим образом), на запрос Тамбовского УФАС России о формировании ценового предложения в рассматриваемом аукционе представило письменные пояснения, из которых следует, что цены на оказание услуг по обеспечению участия делегации Тамбовской области в первом Российско-Китайском ЭКСПО в г. Харбине, провинция Хэйлунцзян, Китайская Народная Республика были выставлены на основании мониторинга текущих цен по каждому виду услуг с добавлением 10-20% от стоимости нетто на возможные курсовые риски и возможные непредвиденные изменения цен к моменту проведения торгов (вх. от 29.10.2014 № 10256).

Управление инновационного развития, международного и межрегионального сотрудничества Тамбовской области на рассмотрение дела не явилось (уведомлено надлежащим образом), представило экономическое обоснование начальной максимальной цены контракта, согласно которому для обоснования вышеуказанной цены был выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Туристическим компаниям, осуществляющим поставки услуг, идентичных предмету контракта, по электронной почте были направлены запросы на предварительные сметы, содержащие техническое задание. На основании полученных предварительных смет в соответствии с формулами, содержащимися в Приказе Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)", была рассчитана начальная (максимальная) цена контракта в сумме 1 300 000,00 рублей.

На рассмотрении дела генеральный директор ООО «Стройресурс» сообщил, что антиконкурентное соглашение с другими участниками аукциона не заключал. Оценив затраты Общества по данному аукциону, определил, что полученная прибыль составит 768 085 рублей, рентабельность 69%. Ценовые предложения подавал лично с компьютера с инвентарным номером 0021, который стоит на балансе организации и по мере необходимости переносился из одного арендуемого помещения в другое. Общество пользовалось помещением по адресу: г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А на основании договора субаренды с ООО «Холдинг-ГХ» от 10.02.2014, который с 10.11.2014 расторгнут. Также ООО «Стройресурс» пользуется помещением по адресу: г. Тамбов, ул. Московская, д. 27 на основании договора субаренды с ООО «Холдинг-ГХ» от 01.04.2014. В вышеуказанных помещениях имеются подключенные линии Интернет, которыми по разрешению арендодателя пользуется Общество. Сначала генеральный директор ООО «Стройресурс» указал, что подача ценовых предложений осуществлялась с компьютера, расположенного по адресу: г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А, но в ходе рассмотрения дела сообщил, что, поскольку Общество

арендовало два помещения, то не представляется возможным вспомнить, с какого из них происходила подача ценовых предложений в аукционе в электронной форме №0164200003014002117.

ООО «Холдинг-ГХ» на рассмотрение дела не явилось (уведомлено надлежащим образом), представило информацию. Согласно данной информации Общество пользовалось помещением по адресу: г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А на основании договора аренды, заключенного с <.....> от 01.02.2014, часть которого сдавало в субаренду ООО «Стройресурс» и ООО «Гриднев и К». Также, по договоренности с собственником имущества, Общество пользовалось линией Интернет, подключенной по вышеуказанному адресу. При этом Общество вместе с субарендуемыми помещениями предоставляло вышеуказанным юридическим лицам в пользование линию Интернет. Также Общество пользуется помещением по адресу: г. Тамбов, ул. Московская, д, 27 на основании договора аренды недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Тамбовской области от 25.02.2013 № 16/110, часть которого сдает в субаренду ООО «Стройресурс» с 01.04.2014. В вышеуказанном помещении имеется подключенная линия Интернет на основании договора об оказании услуг связи от 15.07.2013, зарегистрированная на ООО «Холдинг-ГХ». Сначала ООО «Холдинг-ГХ» указало, что подача ценовых предложений осуществлялась с компьютера, расположенного по адресу: г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А, но в ходе рассмотрения дела выяснилось, что, поскольку Общество арендовало два помещения, то не представляется возможным вспомнить, с какого из них происходила подача ценовых предложений в аукционе в электронной форме №0164200003014002117. При участии в указанном аукционе использовался компьютер с инвентарным номером 0013. Лицо, которое подавало ценовые предложения – генеральный директор ООО «Холдинг-ГХ» <.....>. Экономическая выгода при подаче последнего ценового предложения в размере 526 500 рублей составила бы 190 585 рублей, рентабельность 36% (вх. от 25.08.2014 № 7229, вх. от 29.10.2014 № 10269, вх. от 04.12.2014 № 12011).

ООО «Гриднев и К» на рассмотрение дела не явилось (уведомлено надлежащим образом), информацию не представило.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующие фактические обстоятельства и пришла к следующим выводам.

27.05.2014 Комитетом государственного заказа Тамбовской области на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – оператор электронной площадки) <http://etp.roseltorg.ru> было опубликовано извещение №0164200003014002117 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению участия делегаций Тамбовской области в первом Российско-Китайском ЭКСПО в г. Харбине, провинция Хэйлунцзян, Китайская Народная Республика. Данный электронный аукцион был размещен для нужд Управления инновационного развития, международного и межрегионального сотрудничества Тамбовской

области.

Согласно Техническому заданию на оказание услуг по обеспечению участия делегаций Тамбовской области в первом Российско-Китайском ЭКСПО в г. Харбине, провинция Хэйлунцзян, Китайская Народная Республика:

место оказания услуг: Российская Федерация, г. Тамбов; Китайская Народная Республика, провинция Хэйлунцзян, г. Харбин;

дата и время проведения ЭКСПО: 30 июня-4 июля 2014 года;

состав услуг: исполнитель оказывает услуги по обеспечению участия делегаций Тамбовской области в первом Российско-Китайском ЭКСПО в г. Харбине, провинция Хэйлунцзян, Китайская Народная Республика:

приобретает авиабилеты Москва-Харбин-Москва (одна пересадка в одном направлении, время в пути в одном направлении 14 часов), класс бизнес - 3 билета, класс эконом – 2 билета (все члены делегации будут отправляться одним рейсом); дата вылета по направлению Москва-Харбин 28 июня 2014 г. (время прибытия в Харбин 12:30 по местному времени 29 июня 2014 г.), дата вылета по направлению Харбин-Москва 4 июля 2014 г. (время отправления рейса в диапазоне с 06:00 до 10:00 по местному времени);

обеспечивает размещение делегации в гостинице (5\*, центр города, 5 км. от Харбинского международного конференционно-выставочного и спортивного центра, все члены делегации будут размещаться в одной гостинице) на период с 29 июня по 4 июля 2014 г. (5 суток), 5 номеров «Стандарт»;

оформляет въездные визы в Китайскую Народную Республику для 5 человек на срок с 28 июня 2014 г. по 5 июля 2014 г.;

оформляет полисы медицинского страхования для 5 выезжающих за границу (Китайская Народная Республика) на срок с 28 июня 2014 г. по 5 июля 2014 г.;

обеспечивает рабочий визит делегации в индустриальные парки (два) Китайской Народной Республики (расположенные в 400 км. от Харбина), продолжительность рабочего времени в рамках визита 5 часов, исключая время трансфера; рабочий визит включает семинары по обмену опытом с резидентами управляющими компаниями парков, обеспечение лингвистической поддержки (наличие переводчика в языковой паре китайский-русский), время проведения рабочего визита определяется заказчиком, информация о времени визита предоставляется исполнителю за 20 дней до даты проведения визита;

обеспечивает трансфер делегации автотранспортом по следующим направлениям: аэропорт-гостиница, гостиница-аэропорт, гостиница - Харбинский международный конференционно-выставочный и спортивный центр, Харбинский международный конференционно-выставочный и спортивный центр – гостиница, гостиница – индустриальные парки, индустриальные парки - гостиница.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 300 000,00 рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 04.06.2014 9:00. Дата и время проведения открытого аукциона 09.06.2014 13:25.

В установленные сроки поступило 4 заявки, которые были допущены к участию в аукционе. Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://etp.roseltorg.ru> и <http://www.zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронной форме от 09.06.2014 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки:

| № участника | Наименование участника | Итоговое ценовое предложение | Время                          | IP-адрес      |
|-------------|------------------------|------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 2           | ООО «Холдинг-ГХ»       | 526 500.00                   | 09-06-2014<br>13:32:44(GMT +4) | 178.75.126.65 |
| 3           | ООО «Гриднев и К»      | 591 500.00                   | 09-06-2014<br>13:32:32(GMT +4) | 178.75.126.65 |
| 1           | ООО «Стройресурс»      | 1 104 000.00                 | 09-06-2014<br>13:52:27(GMT +4) | 178.75.126.65 |
| 4           | ООО «Апрель»           | 1 105 000.00                 | 09-06-2014<br>13:30:52(GMT +4) | 91.202.20.146 |

Результатом торгов явилось снижение начальной (максимальной) цены контракта на 59,5%.

Из информации, представленной оператором электронной площадки ОАО «ЕЭТП», следует, что участники размещения заказа №1, 2 и 3 подавали заявки на участие в электронном аукционе и предложения о цене контракта с одного IP-адреса (с одного компьютера или группы компьютеров, объединенных в одну локальную сеть) и применяли следующую стратегию поведения.

В течение семи минут ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили на 59,5% начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для участников закупки, а именно: с 1 300 000 до 526 500 рублей.

| № | Время               | Ценовое предложение (руб.) | Наименование участника | IP-адрес      |
|---|---------------------|----------------------------|------------------------|---------------|
| 1 | 09.06.2014 13:25:33 | 1 293 500,00               | ООО «Стройресурс»      | 178.75.126.65 |
| 2 | 09.06.2014 13:25:50 | 1 287 000,00               | ООО «Апрель»           | 91.202.20.146 |
| 3 | 09.06.2014 13:26:00 | 1 287 000,00               | ООО «Гриднев и К»      | 178.75.126.65 |
| 4 | 09.06.2014 13:25:35 | 1 280 500,00               | ООО «Стройресурс»      | 178.75.126.65 |
| 5 | 09.06.2014 13:26:53 | 1 274 000,00               | ООО «Гриднев и К»      | 178.75.126.65 |
| 6 | 09.06.2014 13:26:58 | 1 274 000,00               | ООО «Апрель»           | 91.202.20.146 |
| 7 | 09.06.2014 13:27:12 | 1 267 500,00               | ООО «Апрель»           | 91.202.20.146 |

|    |                     |              |                      |               |
|----|---------------------|--------------|----------------------|---------------|
| 8  | 09.06.2014 13:27:31 | 1 261 000,00 | ООО<br>«Стройресурс» | 178.75.126.65 |
| 9  | 09.06.2014 13:27:42 | 1 254 500,00 | ООО «Апрель»         | 91.202.20.146 |
| 10 | 09.06.2014 13:27:47 | 1 196 000,00 | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 11 | 09.06.2014 13:28:11 | 1 189 500,00 | ООО «Апрель»         | 91.202.20.146 |
| 12 | 09.06.2014 13:29:50 | 1 183 000,00 | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 13 | 09.06.2014 13:30:07 | 1 176 500,00 | ООО «Апрель»         | 91.202.20.146 |
| 14 | 09.06.2014 13:30:14 | 1 170 000,00 | ООО<br>«Стройресурс» | 178.75.126.65 |
| 15 | 09.06.2014 13:30:19 | 1 111 500,00 | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 16 | 09.06.2014 13:30:42 | 1 046 500,00 | ООО «Холдинг-ГХ»     | 178.75.126.65 |
| 17 | 09.06.2014 13:30:52 | 1 105 000,00 | ООО «Апрель»         | 91.202.20.146 |
| 18 | 09.06.2014 13:31:14 | 981 500,00   | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 19 | 09.06.2014 13:31:22 | 916 500,00   | ООО «Холдинг-ГХ»     | 178.75.126.65 |
| 20 | 09.06.2014 13:31:35 | 851 500,00   | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 21 | 09.06.2014 13:31:49 | 786 500,00   | ООО «Холдинг-ГХ»     | 178.75.126.65 |
| 22 | 09.06.2014 13:32:03 | 721 500,00   | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 23 | 09.06.2014 13:32:16 | 656 500,00   | ООО «Холдинг-ГХ»     | 178.75.126.65 |
| 24 | 09.06.2014 13:32:32 | 591 500,00   | ООО «Гриднев и К»    | 178.75.126.65 |
| 25 | 09.06.2014 13:32:44 | 526 500,00   | ООО «Холдинг-ГХ»     | 178.75.126.65 |
| 26 | 09.06.2014 13:52:27 | 1 104 000,00 | ООО<br>«Стройресурс» | 178.75.126.65 |

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок (протокол от 10.06.2014 № 0164200003014002117-2), заявка № 2 - ООО «Холдинг-ГХ» признана не соответствующей требованиям, предусмотренным ч.1.1. ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) (далее – Закон о контрактной системе) и установленным п. 5.2 документации об электронном аукционе – информация об ООО «Холдинг-ГХ» (ИНН 6829078240) содержится в реестре недобросовестных поставщиков (дата включения сведений в Реестр 27.06.2013).

Заявки № 3 ООО «Гриднев и К» с ценовым предложением 591 500 рублей, № 1 ООО «Стройресурс» с ценовым предложением 1 104 000 рублей, № 4 ООО «Апрель» с ценовым предложением 1 105 000 были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Победителем электронного аукциона был признан участник № 3 - ООО «Гриднев и К».

ООО «Стройресурс», не согласившись с решением аукционной комиссии, 11.06.2014 обратилось с жалобой в антимонопольный орган, в которой указало, что заявка ООО «Гриднев и К» необоснованно была признана соответствующей требованиям аукционной документации ввиду отсутствия в ней декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Решением по делу № РЗ-105/14 о нарушении законодательства о закупках от 25.06.2014 Комиссия Тамбовского УФАС России признала жалобу ООО

«Стройресурс» необоснованной.

Действительно, в заявке ООО «Гриднев и К» не содержалось отдельного документа в виде декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства. Однако, в соответствии с Законом о контрактной системе в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства. Содержание и форма декларации действующим законодательством не установлены. Как следует из информации, представленной ОАО «Единая электронная торговая площадка», участник закупки ООО «Гриднев и К» продекларировал свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, о чем неоспоримо свидетельствует слово «Да» в соответствующей графе.

Таким образом, ООО «Стройресурс», подавая вышеуказанную жалобу, располагало сведениями о составе заявки ООО «Гриднев и К», а именно, что в ней отсутствует отдельный документ в виде декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства. Указанные обстоятельства являются прямым доказательством договоренности Обществ о действиях каждого из них, начиная с подачи заявок, их содержания, поведения на аукционе, кто, когда и какое дает ценовое предложение по предмету аукциона.

Так, ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс» являются одной группой лиц, одно из которых – ООО «Холдинг-ГХ» находится в реестре недобросовестных поставщиков, что гарантированно обеспечивает ему отказ в победе в аукционе.

ООО «Гриднев и К» преднамеренно вкладывает в состав заявки чистый лист, называя его декларацией о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, считая, что это будет являться основанием для отказа от заключения с ним контракта. В результате действий ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Гриднев и К» лицом, с которым должен быть заключен контракт, должно стать ООО «Стройресурс».

Подтверждением разработанной схемы поведения указанных Обществ с целью обеспечения заключения контракта по максимально высокой цене является уклонение ООО «Гриднев и К» от заключения контракта.

Первоначально на опубликованный заказчиком 16 июня 2014 года проект контракта ООО «Гриднев и К» 23 июня 2014 года разместило на площадке протокол разногласий, в удовлетворении которого Заказчик отказал. В регламентированный срок для подписания проекта контракта поставщиком - 30.06.2014 ООО «Гриднев и К» не обеспечил его подписание и был признан в соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта.

Согласно Решению Тамбовского УФАС России от 22.07.2014 по делу № РНП-68-35/14 о результатах проверки факта уклонения от заключения контракта, сведения об ООО «Гриднев и К» (392000, г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А, ИНН 6829078225), учредителе ООО «Гриднев и К» - <.....> (ИНН 682968760361), единоличном исполнительном органе Общества – генеральном директоре <.....> включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Таким образом, подача жалобы ООО «Стройресурс» о нарушении

законодательства о закупках, уклонение ООО «Гриднев и К» от заключения контракта, участие в аукционе ООО «Холдинг-ГХ», находящегося в реестре недобросовестных поставщиков, являются не простым и случайным совпадением обстоятельств, а целенаправленной и заранее разработанной стратегией поведения на аукционе, результатом которой должно стать повышение цены контракта на торгах.

Указанную стратегию Общества применяли неоднократно. Например, ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс», участвуя в аукционе в электронной форме №01642000030114001170 на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению участия делегаций Тамбовской области в международных и российских инвестиционных и экономических форумах, выставках и конференциях, также осуществляли подачу ценовых предложений с одного IP-адреса - 178.75.114.31, принадлежащего ООО «Холдинг-ГХ», и применяли аналогичную стратегию поведения.

Согласно части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

Но в связи с тем, что контрактом было предусмотрено приобретение авиабилетов, вылет 28.06.2014, то после 30.06.2014 потребность в заключении контракта отпала. Заказчик не заключил контракт с участником аукциона, чье предложение о цене контракта содержит лучшие условия по цене контракта после победителя аукциона – ООО «Стройресурс».

Таким образом, поведение лиц, подававших ценовые предложения с IP-адреса 178.75.126.65, было направлено на победу в торгах ООО «Стройресурс» и могло привести к заключению контракта по максимально высокой цене, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Указанное поведение участников аукциона свидетельствуют о заключении ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» антиконкурентного соглашения, что подтверждается следующими обстоятельствами:

### **1. Все три указанные компании при участии в торгах подают ценовые предложения с одного IP-адреса.**

Из данных, представленных ОАО «Единая электронная торговая площадка» (исх. от 17.06.2014 № 2492-Д/14), следует, что ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» осуществляли подачу заявок в открытом аукционе в электронной форме №0164200003014002117 с IP-адреса – 178.75.99.112, а ценовых предложений с IP-адреса - 178.75.126.65.

Согласно сведениям, представленным ОАО «Ростелеком» (письмо от 07.10.2014 № 0313/05/3497-14) на запрос Тамбовского УФАС России, с IP-адреса - 178.75.126.65 09.06.2014 в период с 13:25:24 по 13:52:44 был осуществлен доступ к сети Интернет учетной записи [d275481-1@tmb.ru](mailto:d275481-1@tmb.ru), выделенной ООО «Холдинг-ГХ»,

зарегистрированного по адресу г. Тамбов, ул. Московская, д. 27.

В соответствии с договором об оказании услуг связи от 15.07.2013 № 102000026694, заключенном ОАО «Ростелеком» с абонентом ООО «Холдинг-ГХ», адрес установки абонентского оборудования, с которого происходила подача ценовых предложений в рассматриваемом аукционе: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, д. 27 (IP-адрес – динамический).

ООО «Холдинг-ГХ» арендует у ОГБУЗ «Тамбовская психиатрическая больница» помещение по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, д. 27 на основании договора о передаче в аренду недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Тамбовской области, от 25.02.2013 № 16/110.

По данным ООО «Стройресурс», ООО «Холдинг-ГХ» сдает данному Обществу часть помещения по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, д. 27 в субаренду на основании договора субаренды от 01.04.2014 (вх. от 04.12.2014 № 11212).

Из информации, представленной ООО «Холдинг-ГХ», следует, что ООО «Стройресурс» предоставляет часть субарендованного помещения по вышеуказанному адресу в безвозмездное пользование ООО «Гриднев и К» (вх. от 04.12.2014 № 12011).

Таким образом, факт подачи заявок и ценовых предложений ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» с одного IP-адреса подтвержден материалами дела.

## **2. ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс» являются одной группой лиц по основанию, предусмотренному п. 1 ч.1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.**

На момент проведения указанного электронного аукциона учредителем с размером доли 100 %, а также генеральным директором ООО «Холдинг-ГХ» являлся <.....>.

Учредителем ООО «Стройресурс» с размером доли 100 % являлся также <.....>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции **ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс»** образуют одну группу лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия

(бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Участие ООО «Гриднев и К» в данной группе лиц не установлено.

В материалах дела имеются выписки из ЕГРЮЛ, представленные ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» для участия в рассматриваемом аукционе, согласно которых указанные Общества имеют один юридический адрес (место нахождения): 392000, г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А.

Из информации, представленной ООО «Холдинг-ГХ», следует, что данное Общество арендовало помещение, расположенное по адресу: г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 а, у гражданина <.....> на основании договора аренды от 01.02.2014. Часть данного помещения ООО «Холдинг-ГХ» сдавало в субаренду ООО «Гриднев и К» (договор субаренды от 21.02.2014) и ООО «Стройресурс» (договор субаренды от 10.02.2014).

Комиссия Тамбовского УФАС располагает информацией, полученной в рамках рассмотрения дела № А4-12/14, согласно которой ООО «Гриднев и К» пользуется помещением по адресу: г. Тамбов, б-р Энтузиастов, 2 А на основании договора субаренды с ООО «Холдинг-ГХ» от 21.02.2014. Также, по договоренности с собственником имущества, Общество пользуется линией Интернет, подключенной по вышеуказанному адресу. В данном помещении расположены офисы ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс», которые используют ту же линию Интернет (вх. от 23.07.2014 № 5919).

### **3. ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» при участии в рассматриваемом аукционе действовали единообразно и синхронно.**

Так, исходя из представленных ОАО «ЕЭТП» материалов, следует, что единообразие и синхронность действий участников аукциона (ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс») проявилось среди прочих обстоятельств в следующем.

Исходя из регламентированной Законом о закупках процедуры участия в аукционе, можно сделать вывод о наличии у участников аукциона возможности ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участникам аукциона), которая была размещена заказчиком на официальном сайте одновременно с извещением о проведении открытого аукциона.

Согласно Информационному паспорту рассматриваемого аукциона, установлено требование к участнику закупки об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшим до дня вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Участник закупки ООО «Холдинг-ГХ» зная, что Общество находится в Реестре недобросовестных поставщиков, а документацией установлено требование об отсутствии в указанном Реестре, подает заявку на участие в закупке, участвует в аукционе, снижая предложение о цене контракта до 526 500 рублей (или на 59,5%).

Представленное обоснование подачи такого ценового предложения нельзя

признать состоятельным, поскольку в расчет, произведенный Обществом, включены не все услуги, предусмотренные техническим заданием контракта.

Комиссией Тамбовского УФАС России в рамках рассмотрения дела была запрошена информация у Управления инновационного развития, международного и межрегионального сотрудничества Тамбовской области относительно экономического обоснования начальной максимальной цены контракта.

Согласно представленной информации, Управление получило предварительные сметы от трех компаний, оказывающих аналогичные предмету контракта услуги. В соответствии с данными сметами стоимость услуг, аналогичных предмету контракта, составила: у ООО «Апрель» (г. Тамбов) - 1 291 590 руб.; у ЗАО Туристическая фирма «НОРД» (г. Н. Новгород) – 1 348 540 руб.; у курортного агентства DAILY LTD (г. Ульяновск) - 1 375 240 руб.

ООО «Гриднев и К», итоговое ценовое предложение которого 591 500 рублей, является победителем в данном аукционе, однако уклоняется от заключения контракта. Обоснование итогового ценового предложения ООО «Гриднев и К» не представило.

В результате государственный контракт должен быть заключен с ООО «Стройресурс».

Данные обстоятельства подчеркивают синхронность (единообразие) и умысел в действиях (поведении) участников аукциона.

#### **4. ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения.**

- 1) общества подали заявки на участие в аукционе и были признаны участниками аукциона;
- 2) при проведении аукциона ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ» и ООО «Стройресурс» своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта практически на 59,5%;
- 3) итог рассмотрения вторых частей заявок, а именно то, что заявка ООО «Холдинг-ГХ» не соответствуют требованиям документации, участники знали заранее;
- 4) участник закупки ООО «Гриднев и К» уклоняется от заключения контракта.

Поведение ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» является следствием достигнутого соглашения между ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс», направленного на обеспечение победы в торгах ООО «Стройресурс» с более высокой ценой контракта.

Указанное поведение ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» не могло быть случайным совпадением обстоятельств, а является следствием договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестного участника аукциона (ООО «Апрель») в заблуждение и выведения его из конкурентной борьбы и получения контракта по максимально возможной цене.

Достигнутое между ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс»

соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка и замещающей конкурентные отношения между ними.

Полученные итоги аукциона вне сговора компаний маловероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона и о том, что результат рассматриваемого аукциона не возможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, данные действия ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» являются прямым доказательством заключения соглашения, направленного на победу в торгах ООО «Стройресурс» и на заключение контракта по максимально высокой цене, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Отличительной особенностью процедуры проведения аукциона, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для осуществления деятельности по предмету рассматриваемого аукциона лицензии не требуется. Ограничения для входа на рынок оказания услуг по приобретению билетов, размещению в гостинице, оформлению въездных виз, полисов медицинского страхования, обеспечение трансфера делегации автотранспортом действующим законодательством не предусмотрены. Следовательно, хозяйствующие субъекты, изъявившие желание принять участие в рассматриваемом аукционе, являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Заключение ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» антиконкурентного соглашения привело к нарушению прав добросовестного участника, подавшего заявку на участие в рассматриваемом аукционе - ООО «Апрель», что повлекло за собой ограничение конкуренции на аукционе в электронной форме №0164200003014002117, а также могло привести к повышению цены государственного контракта.

Таким образом, учитывая то, что действия ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» по применению единой стратегии поведения, направленной на введение добросовестного участника аукциона в заблуждение и выведения его из конкурентной борьбы, могли привести к повышению цены государственного контракта, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении указанными хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По итогам открытого аукциона в электронной форме №0164200003014002117 государственный контракт заключен не был, поскольку Первое Российско-

Китайское ЭКСПО уже состоялось, и у Заказчика отпала необходимость в заключении контракта.

Также, при рассмотрении дела установлено, что согласно пункту 3.3.8 договора о передаче в аренду недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Тамбовской области, от 25.02.2013 № 16/110, заключенного между ООО «Холдинг-ГХ» и ОГБУЗ «Тамбовская психиатрическая больница», арендатор имеет право сдавать арендуемые помещения в субаренду только с письменного согласия арендодателя и комитета по управлению имуществом Тамбовской области.

В соответствии с письмом комитета по управлению имуществом Тамбовской области (вх. от 08.12.2014 № 12235) обращение от ООО «Холдинг-ГХ» по вопросу передачи помещения по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, д. 27 в субаренду ООО «Гриднев и К», ООО «Стройресурс» не поступало.

Таким образом, договор субаренды от 01.04.2014 в отношении помещения по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, д. 27, являющегося государственной собственностью Тамбовской области, заключенный без согласия комитета по управлению имуществом Тамбовской области, свидетельствует о нарушении ООО «Холдинг-ГХ» условий заключенного договора.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 11, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Гриднев и К», ООО «Холдинг-ГХ», ООО «Стройресурс» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - заключение антиконкурентного соглашения при участии в открытом аукционе в электронной форме №0164200003014002117 на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению участия делегаций Тамбовской области в первом Российско-Китайском ЭКСПО в г. Харбине, провинция Хэйлунцзян, Китайская Народная Республика.

2. Предписание не выдавать.

3. Направить копию решения в Комитет по управлению имуществом Тамбовской области для сведения.

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

Н.Н. Колодина

Е.М. Вислобокова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.