

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

№ 077/04/19.5-1233/2024

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «03» апреля 2024 года.

В полном объеме постановление изготовлено «04» апреля 2024 года.

Я, «..», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-1233/2024, возбужденного в отношении ООО «Радиант» («..»), в присутствии посредством системы видеоконференц-связи Trueconf представителя ООО «Радиант» в лице «..» действующего на основании доверенности от «..»,

#### УСТАНОВИЛ:

«..» 15.02.2024 в отношении ООО «Радиант» составлен протокол об административном правонарушении по делу № 077/04/19.5-1233/2024 по факту совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-1233/2024 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 25.10.2023 по делу № 077/07/00-14153/2023 (далее — Предписание) (пункт 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)) в установленный срок.

В Московское УФАС России поступила жалоба «..» (далее – Заявитель) на действия ООО «Радиант» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника: АМТС Лада Ларгус RS045L, 2021 г.в., г/н P784BY790, VIN: XTARS045LM1364834 (извещение №22000138250000000286, лот №1, далее — Торги).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 25.10.2023 по делу № 077/07/00-14153/2023 (далее — Решение) о нарушении Организатором торгов пункта 11 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании указанного решения Московским УФАС России Организатору торгов выдано Предписание, в соответствии с которым ООО «Радиант» надлежало в срок до 30.11.2023 осуществить действия, направленные на устранение

допущенных нарушений при проведении Торгов, а именно:

1. Организатору торгов отменить протокол рассмотрения заявок претендентов от 03.10.2023 и итоговый протокол от 03.10.2023.
2. Организатору торгов определить новые даты определения участников и подведения итогов Торгов.
3. Организатору торгов разместить сведения о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации для размещения информации о Торгах (ГИС Торги).
4. Организатору торгов пересмотреть заявки на участие в Торах с учетом решения Комиссии от 23.10.2023 по делу № 077/07/00-14153/2023.
5. Организатору торгов продолжить проведение Торгов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, аукционной документацией.
6. Оператору ЭТП обеспечить техническую и функциональную возможность исполнения Заказчиком настоящего предписания.
7. Организатору торгов надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 30.11.2023.
8. Организатору торгов сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов в срок до 01.12.2023.

В целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 29.01.2024 был произведен осмотр официального Интернет-сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 29.01.2024 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 29.01.2024 зафиксирован факт неисполнения Организатором торгов Предписания в установленный срок.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении торгов в рамках Федерального закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229

установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно, должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

Должностным лицом установлено, что Организатор торгов не обращался в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением об оспаривании законности Решения и Предписания.

Ссылка Организатора торгов на то, что Решение и Предписание были обжалованы им в Арбитражный суд г. Москвы по делу № А40-303500/2023 не подтверждается актами суда по указанному делу, поскольку из данных указанных на сайте картотеки арбитражных дел следует, что исковое заявление было подано в отношении решения и предписания по делу № 077/07/00-14454/2023, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы «..» на действия ООО «Радиант» при

проведении аукционов по реализации имущества должников (извещение №22000138250000000482, лот №1, №22000138250000000483, лот №1).

Кроме того, исковое заявление по делу № А40-303500/2023 было подано после окончания срока исполнения Предписания, акты, препятствующие исполнению Организатором торгов Предписания, судом по указанному делу не принимались.

Ссылка Организатора торгов на то, что в определении о принятии искового заявления и возбуждении дела № А40-303500/2023 содержится опечатка в части указания номера обжалуемых решения и предписания не подтверждается наличием актов суда о наличии и исправлении указанной опечатки.

Таким образом, судебное разбирательство по делу № А40-303500/2023 не относится к обстоятельствам, являющимся предметом по настоящему делу об административном правонарушении.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Также представитель ООО «Радиант» указало, на отсутствие оснований для привлечения к ответственности, поскольку предписание Комиссии от 25.10.2023 по делу № 077/07/00-14153/2023 невозможно исполнить должным образом ввиду того, что ООО «Радиант» 18.10.2023 по результатам проведения торгов в отношении предмета Торгов был заключен договор купли-продажи № 104Т-23. При этом имущество было передано по акту приема-передачи от 18.10.2023.

Вместе с тем должностное лицо Московского УФАС России отмечает, что согласно материалам дела № 077/07/00-14153/2023 ООО «Радиант» было извещено о принятии жалобы к рассмотрению уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению исх. от 16.10.2023 № НП/43732/23.

В соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления данного уведомления торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу, при этом Организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, является ничтожным.

Таким образом, ООО «Радиант» заключило договор в нарушение запрета установленного частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем должностное лицо Московского УФАС России не усматривает оснований для освобождения лица от ответственности.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный

срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 30.11.2023. Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного Предписания в установленный антимонопольным органом срок Организатором торгов не исполнены.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные

обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

ООО «Радиант» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы Организатору торгов, обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное Предписание не исполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ООО «Радиант» возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ООО «Радиант» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — г. Рязань.

Место выявления совершения административного правонарушения - г. Москва.

Совершенное ООО «Радиант» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено Предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания Московского УФАС России, его требования подлежали исполнению в срок до 30.11.2023 (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является рабочий день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения Предписания — 01.12.2023.

Вина ООО «Радиант» заключается в неисполнении в установленный срок Предписания Московского УФАС России.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Учитывая, что ООО «Радиант», не исполнив Предписание антимонопольного органа, нарушило требования антимонопольного законодательства, то срок давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям. Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Организатором торгов заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью.

Отказывая в удовлетворении указанного ходатайства должностное лицо отмечает, что статьей 24.4 КоАП РФ установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как было установлено должностным лицом, объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 РФ, заключается в нарушении неисполнении предписания антимонопольного органа.

Вместе с тем необходимо отметить, что наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем исполнении своих обязанностей организации, в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В то же время, как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 упомянутого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение административным органом и судом положений о малозначительности является исключительно их правом, но не обязанностью, и должно быть мотивировано в целях недопущения произвольного применения упомянутых нормоположений.

Вместе с тем в данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, каких-либо оснований, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ для освобождения общества от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, не находится, поскольку обстоятельства рассматриваемого правонарушения не являются исключительными, а обязательного установления факта причинения ущерба кому-либо или же наступления неблагоприятных последствий ввиду допущенного правонарушения положения КоАП РФ не требуют.

На основании изложенного, должностное лицо отказывает в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 названного Кодекса.

Таким образом, ввиду того, что Организатором торгов нарушена часть 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ замена административного наказания в виде штрафа на предупреждение не представляется возможной.

1. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.
2. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «Радиант», не установлено.
3. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ООО «Радиант» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо - ООО «Радиант» («..») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «Радиант» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.