

## РЕШЕНИЕ

### ПО ДЕЛУ № К01-88/15

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2015 года

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К01-88/15 о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № К01-88/15, возбужденное по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия Федеральный Научно-производственный центр «Производственное объединение «Старт» имени М.В. Проценко» (далее - ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им М.В. Проценко») по признакам нарушения ООО «Пентакон» (197110, Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 25, лит. Д) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившегося в размещении недостоверной, некорректной или искаженной информации об аппаратно-программном комплексе «Годограф» на сайте <http://стратум.рф>, что может ввести в заблуждение потребителей и тем самым причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, в соответствии с частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им М.В. Проценко» (далее – Заявитель), переданное Управлением Федеральной антимонопольной службой по Пензенской области, с просьбой привлечь ООО «Пентакон» (далее – Ответчик) к административной ответственности и принять меры по устранению нарушений антимонопольного законодательства.

По мнению Заявителя, нарушение антимонопольного законодательства в действиях ООО «Пентакон» заключается в распространении третьим лицам на официальном сайте в сети Интернет <http://стратум.рф> «Протокола сравнительных испытаний систем охраны периметра АПК «Стратум» и «Годограф-Универсал» от 08.10.2014 г. (далее – протокол испытаний), в котором некорректно сравнивается комплекс ООО «Пентакон» АПК «Стратум» с комплексом «Годограф», в которое входит изделие Заявителя «Годограф-Универсал»; указываются неточные, искаженные сведения в отношении изделия Заявителя, качества его работы, результатов испытаний. В то время как АПК «Стратум» необоснованно превозносится по качеству, характеристикам.

Заявитель указывает, что в разделе протокола испытаний указано, что «целью испытаний является сравнение качества работы и предоставления информации о тревожном состоянии; сравнение работы комплексов системы периметральной сигнализации и ТВ наблюдения; сравнение корректной работы части системы

периметральной сигнализации, при прокладке чувствительного элемента; сравнение корректности работы системы при ее саботировании; сравнение корректной работы систем при попытке преодоления и разрушения элементов». Раздел 5 протокола испытаний, также содержит результаты испытаний и сравнение изделий (комплексов). Также в разделе 7 «Заключение Комиссии» указано: «Представленный на испытания аппаратно-программный комплекс «Годограф» не соответствует основным требованиям программы и методики проведения испытаний аппаратно-программного комплекса «Годограф», показал неприемлемость проведения его для защиты протяженного периметра аэропорта г. Красноярск – Емельяново.

В то же время представленный на испытания аппаратно-программный комплекс «Стратум» соответствует основным требованиям программы и методики проведения испытаний аппаратно-программного комплекса «Стратум», а также соответствует техническим характеристикам, указанным в 437200.001.23172382-2007 РЭ «Комплекс аппаратно-программный «Стратум». Представленный на испытания аппаратно-программный комплекс «Стратум» может быть рекомендован для применения и выбран для построения комплексной системы безопасности периметра аэропорта Емельяново в качестве подсистемы охраны периметра».

Заявитель указывает на недостоверность сведений, указанных в п. 2 раздела 1 протокола испытаний, а именно, сведения о том, что испытуемый комплекс, именуемый в протоколе испытаний «Годограф», изготовлен Заявителем. Из перечисленного в протоколе испытаний состава комплекса Заявитель производит только изделие «Годограф-Универсал» и вибрационные чувствительные элементы (далее – ВЧЭ). Остальное оборудование и программное обеспечение (далее – ПО) изготовлено сторонними производителями (в частности: однопортовый ассинхронный сервер MOXA 5130 (компания «Мох»), модуль, модель и базовая платформа компании «Sigrant», программное обеспечение «Рефлекс» (компания «Цифровое кольцо»). Поэтому, по мнению Заявителя, некорректно и неверно сравнивать какой-либо комплекс, в состав которого входит изделие «Годограф-Универсал» с иными комплексами, построенными на основе оборудования одного производителя.

Также в разделе 5 указанного протокола приведены результаты сравнительных испытаний комплексов без указания сведений о текущих настройках, качестве монтажа изделия «Годограф-Универсал» и ВЧЭ, а также примененной методики и программы испытаний. Методика и программа испытаний не согласовалась с Заявителем, сравнительные испытания проходили без участия Заявителя, что делает невозможным установить достоверность результатов сравнения. Заявитель указывает, что некорректно сравнивать комплексы по периметрам, отсутствующим в техническом задании на охрану объекта и не требующимся заказчику.

Кроме того, Заявитель указывает на неравнозначные условия комплексов при проведении испытаний.

Также в презентации «Комплекс технических средств охраны протяженных периметров STRATUM», размещенной на сайте <http://стратум.рф> в разделе «недостатки существующих систем» указан список недостатков различных систем охраны, среди которых указанные недостатки, по мнению Заявителя, недостоверно

приписаны к изделию «Годограф-Универсал» Заявителя.

Вышеуказанные сведения, размещенные на сайте <http://стратум.рф> в протоколе и презентации, по мнению Заявителя, неточные (искаженные), ложные, вводят в заблуждение потребителей в отношении свойств и качества товара, содержат некорректное, неправильное сравнение товаров, как по содержанию, так и по форме и могут причинить убытки Заявителю.

2. Позиция Ответчика изложена в письме от 22.06.2015 г. № 13381, согласно которому организатором и непосредственным лицом, проводившим испытания является служба авиационной безопасности аэропорта «Емельяново» (далее – Заказчик), о чем указано в п. 3 протокола испытаний, в частности «испытания проводились на основании распоряжения директора службы авиационной безопасности аэропорта Емельяново – Козлова Д.М.». Таким образом, Ответчик указывает, что он не может выступать субъектом ответственности по обвинению в неправомерном проведении сравнительных испытаний систем охраны периметра от 08.10.2014 г.

Ответчик указывает, что согласно «Руководству по эксплуатации к Изделию «Годограф-Универсал» БАЖК.425228.004 РЭ, у Заявителя, как производителя оборудования, отсутствуют лицензионные или сертифицированные требования к покупателю изделия и монтажной организации.

Ответчик поясняет, что состав комплексов, участвующих в испытаниях, указан в протоколе испытаний, в котором указано, что оба комплекса содержат оборудование разных производителей.

Кроме того, ООО «Аэропорт Емельяново» в письме от 27.05.2015 г. в адрес ведущего инженера ЗАО «Пентакон», представленным в материалах дела № К01-88/15, указал на неточность в протоколе испытаний и предложил по тексту протокола заменить название «Годограф» на «Пассивная вибросейсмическая система обнаружения «Импульс» (ООО «Импульс») (далее – ПСВО «Импульс»).

Таким образом, Ответчик считает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, так как техническая документация аппаратно-программных комплексов Заявителя и Ответчика предполагает использование дополнительных компонентов других производителей. Ответчик указывает, что в протоколе испытаний сравниваются АПК «Стратум» и ПСВО «Импульс», Заявителем не представлены доказательства в отношении некорректности параметров ПСВО «Импульс», у Ответчика отсутствует вина в совершении административного правонарушения, так как он опубликовал документ, в достоверности которого не было оснований сомневаться.

Название системы «Годограф» было ранее внесено в протокол испытаний, но никаких возражений или уточнений от монтажной организации ООО «Импульс», не поступало, что подтверждено, в том числе подписью начальника управления проектами, а ныне генерального директора ООО «Импульс».

В части размещенной презентации Ответчик указывает, что она является «выжимкой» из научного доклада, в котором детально изложены и обоснованы, рассмотрены и обобщены все выводы на информации, представленной в научных статьях кандидата технических наук Крылова В.М., который провел детальный

научный анализ существующих изделий, приборов и средств различных производителей, на основе методик, принятых в российской и мировой научной среде для аналогичных анализов.

Таким образом, Ответчик считает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, так как презентация основана на проверенных научных выводах Крылова В.М., а в жалобе Заявителя содержатся нестыковки и утверждения, не подтвержденные объективными доказательствами.

3. Материалами дела № К01-88/15 установлено следующее.

3.1. ФГУП ФНЦП «ПО «Старт им. М.В. Проценко» (далее – Заявитель)

зарегистрировано 02.09.1992 г., основной вид деятельности – производство радиолокационной, радионавигационной аппаратуры и радиоаппаратуры дистанционного управления (код по ОКВЭД 33.20.2), в том числе дополнительный вид деятельности – научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (код по ОКВЭД 73.10).

3.2. Ответчик зарегистрирован 12.03.2015 г. (путем реорганизации в форме преобразования, ранее АО «Пентакон»), основной вид деятельности - научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (код по ОКВЭД 73.10).

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке научных исследований и разработки в области естественных и технических наук.

3.3. Согласно информации ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», администратором домена третьего уровня <http://стратум.рф> с 17.11.2010 г. и по настоящее время является АО «Пентакон» (ИНН 7826666911) (письмо ЗАО «Региональный сетевой Информационный Центр» от 02.06.2015 г. № 11958).

Согласно дополнениям к заявлению, представленным Заявителем в заседании Комиссии Управления 17.09.2015 г., 02-03 июля 2015 г. в г. Красноярске состоялось совместное заседание комитетов по авиационной безопасности Ассоциации «Аэропорт» ГА и Российской Ассоциации эксплуатантов воздушного транспорта. В рамках заседания был продемонстрирован «показ системы «Стратум» Ответчика и системы, созданной на базе средства обнаружения «Годограф». По мнению Заявителя, Ответчик, сравнивая две системы, говорил о превосходстве его системы над системой, созданной на базе средства обнаружения Заявителя.

03.09.2015 г. состоялась четвертая Всероссийская конференция «Транспортная безопасность и технологии противодействия терроризму 2015». Участникам конференции был представлен сборник материалов с информацией, а также была представлена статья президента корпорации «Пентакон» Крылова В.М., в которых было изложено сравнение двух систем: системы «Стратум» и системы, созданной на базе средства обнаружения «Годограф» в виде таблицы со ссылкой на испытания, проводимые в аэропорту «Емельяново». По мнению Заявителя, ООО «Пентакон» распространяло участникам конференции ложные, искаженные сведения, а также вводило в заблуждение ее участников в отношении потребительских свойств и качества товара, допустило некорректное сравнение системы «Стратум» с системой, созданной на базе средств обнаружения

«Годограф».

Согласно письму ООО «Аэропорт Емельяново» от 20.10.2015 г. № 22564, испытание различных систем охраны периметра территории аэропорта осуществлялось для собственных нужд ООО «Аэропорт Емельяново», в связи с тем, что общество находилось в процессе выбора наиболее приемлемой системы охранной сигнализации периметра территории аэропорта. Производитель системы охраны периметра «Годограф-Универсал» не привлекался при проведении испытаний, поскольку ООО «Аэропорт Емельяново» не имеет договорных отношений с производителем данной системы, а пассивная вибросейсмическая система обнаружения, включающая в себя изделие «Годограф-Универсал», была предложена, спроектирована и смонтирована ООО «Импульс» на основании договора № АЕ-11-Д155 от 15.11.2011 г. Наименование «Годограф» было указано в тексте протокола испытаний ошибочно. Под данным наименованием имелась в виду пассивная вибросейсмическая система обнаружения ООО «Импульс», включающая в себя изделие «Годограф-Универсал».

ООО «Импульс» в письме от 27.10.2015 г. № 263-10 в адрес Заявителя, подтвердило, что между обществом и ООО «Аэропорт Емельяново» был заключен договор № АЕ-11-Д155 от 15.11.2011 г., предметом которого являлось создание опытной зоны охранной сигнализации периметра территории аэропорта Емельяново. В рамках исполнения обязательств по указанному договору ООО «Импульс» выполнило полный комплекс работ по реализации данного проекта. Проектом также предусматривалось использование устройства «Годограф-Универсал» и ВЧЭ. ООО «Импульс» указывает, что сравнительные испытания систем показали различные реакции на нарушения периметра в пользу системы «Стратум», что подтверждается протоколом испытаний. Однако ООО «Импульс» отмечает, что методика и программа испытаний была разработана без участия ООО «Импульс» и не была согласована с Заявителем.

3.4. В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Согласно п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации,

некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых и реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, а также введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно п. 4 части 2 приказа Министерства Транспорта РФ № 142 от 28.11.2005 г. «Об утверждении Федеральных Авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», авиационная безопасность обеспечивается, в том числе службами авиационной безопасности аэропортов, которые обеспечивают выполнение требований по авиационной безопасности.

Службой авиационной безопасности аэропорта Емельяново для оценки характеристик систем охраны периметра проведены практические испытания систем охраны периметра АПК «Стратум» Ответчика и пассивной вибросейсмической системы обнаружения, включающей в себя изделие «Годограф-Универсал». В протоколе испытаний отражены условия проведения и виды испытаний. Комиссия, проводившая испытания, состояла из специалистов аэропорта Емельяново и сторонних организаций, в том числе представителя монтажной организации ООО «Импульс». В испытании были включены воздействия, специфичные для нарушителя периметра аэропорта, требующиеся заказчику. Методика и программа испытаний были сформированы заказчиком.

Представитель Заявителя в заседании Комиссии 30.10.2015 г. пояснил, что у Заявителя отсутствуют претензии к аэропорту Емельяново. Представитель заявителя указал, что нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчика выразилось в размещении результатов протокола испытаний на сайте <http://стратум.рф> и использовании результатов протокола испытаний в статьях и иной информации распространяемой Ответчиком широкому кругу лиц.

ООО «Пентакон» разместило на своем сайте в сети Интернет представленный третьим лицом документ, в достоверности которого у Ответчика не было оснований сомневаться. Протокол испытаний не носит обобщающий характер, касается конкретного заказчика, привязан к одному, определенному объекту, аэропорту Емельяново.

Презентация, размещенная на сайте Ответчика, содержит информацию, представленную в научных статьях Крылова В.М. (статьи представлены в материалы дела № К01-88/15), в частности анализ существующих изделий и средств различных производителей, с указанием источников получения исходных данных. Сведения о жалобах на указанную презентацию от производителей охраняемых систем, кроме Заявителя, в материалах дела № К01-88/15 отсутствуют. Надлежащих фактов, доказывающих вину Ответчика, по размещению недостоверных, ложных или искаженных сведений в презентации, размещенной на сайте Ответчика, в материалах дела № К01-88/15 не представлено.

Статья Крылов В.М. «Насколько обоснованы заключения о работоспособности систем периметральной сигнализации аэропортов» содержит таблицу (рисунок 1) «Испытания СПС в аэропорте Емельяново», в шапке указанной таблицы указаны наименования систем охраны периметра – Стратум, наименование «Годограф» перечеркнуто и изменено на ПВСО «Импульс». Представитель Заявителя в заседании Комиссии не представил доказательств наличия недостоверных,

ложных, искаженных сведений, указанных в данной статье, не смог пояснить, что является некорректным в сравнении двух указанных систем.

У Заявителя отсутствуют претензии к аэропорту Емельяново, ООО «Импульс» и иным, кроме ООО «Пентакон», организациям, о чем представители Заявителя пояснили в заседании Комиссии 30.10.2015 г.

Таким образом, материалы дела № К01-88/15 не содержат доказательств наличия в действиях Ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № К01-88/15 в связи с отсутствием в действиях ООО «Пентакон» нарушения антимонопольного законодательства.

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.*