

РЕШЕНИЕ № 048/06/105-690/2019

«18» сентября 2019 года
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 17.09.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 18.09.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции площади Октябрьская в селе Доброе (в границах ул. Октябрьская, ул. 9 Мая, ул. Интернациональная) Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 13.09.2019 поступила жалоба ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в

[разделе](#) «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно:

1) заказчиком установлены неправомерные требования о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участников дополнительным требованиям;

2) в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика не согласен с жалобой, представил письменные возражения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 10.09.2019 № 436, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 25 277 740,00 руб.

1. Довод жалобы об установлении неправомерных требований о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участников дополнительным требованиям, признается обоснованным в связи со следующим.

В силу ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в

соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Часть 5 ст. 66 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень документов, предоставляемых участниками в составе второй части заявки.

В пункте 32 раздела 2 документации заказчиком указано, что вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника дополнительным требованиям: копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство).

Вместе с тем, данные документы, подтверждающие соответствие участников дополнительным требованиям в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, не включаются участником электронного аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке (ч. 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе).

В связи с изложенным, требования к составу заявки установлены без учета требований ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, что нарушает ч. 1 ст. 64 данного закона.

2. Рассмотрев довод жалобы о том, что в проекте контракта отсутствует условие предусмотренное ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным ввиду следующего.

Частью 30 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

В пункте 40 раздела 2 документации об электронном аукционе, а также в проекте контракта, содержатся требования к обеспечению исполнения контракта.

Вместе с тем, в проекте контракта не установлено требование в соответствии с частью 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, что нарушает ч. 4 ст. 64 указанного закона.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлены нарушения ч.ч. 3, 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в пункте 33 раздела 2 документации установлены требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение

работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – в соответствии со ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ к участнику закупки предъявляются следующее требование:

- членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

При этом совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Указанное требование не предъявляется к участникам закупки, перечисленные в ч. 2.1, 2.2. ст. 52 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Как было установлено при рассмотрении жалобы, заказчиком

закупаются работы по благоустройству площадки, не являющейся объектом капитального строительства.

При таких обстоятельствах, участники закупки не должны являться членами саморегулируемых организаций для выполнения работ по контракту.

Следовательно, рассмотренное требование к участникам установлено неправомерно с нарушением ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе.

2. В пункте 34 раздела 2 документации установлено дополнительное требование к участникам закупок в соответствии с постановлением Правительства РФ № 99, а именно, наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Как было установлено в ходе заседания Комиссии, объектом закупки является выполнение работ по благоустройству площади.

Таким образом, в данном случае применимы положения п. 2.2 постановления Правительства РФ № 99, в соответствии с которым при выполнении работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, к участникам закупок устанавливается следующее дополнительное требование:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с [Федеральным законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или [Федеральным законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком не установлены дополнительные требования к участникам в соответствии с п. 2.2 постановления Правительства Российской Федерации №99, что нарушает ч.3 ст.64 данного закона.

3. В пункте 6.2.3 проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

Согласно пункту 6.3.3. проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

В соответствии с пунктами 11 и 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042:

- общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта;

- общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В связи с изложенным, приведенные положения Правил не содержатся в проекте контракта, что является нарушением ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

4. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1011 утверждены изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017

№1042.

Согласно данным изменениям, при определении размеров штрафов в соответствии с указанными выше Правилами не используются слова "в виде фиксированной суммы, определяемой".

Однако в разделе 6 проекта контракта указано, что размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в установленном порядке.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения ч.ч.1, 3 и ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией установлено, что предписание об устранении выявленных нарушений выдано по итогам рассмотрения жалобы ООО «Строительное управление-1» на положения документации об электронном аукционе (предписание от 17.09.2019 по делу №048/06/105-686/2019).

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции площади Октябрьская в селе Доброе (в границах ул. Октябрьская, ул. 9 Мая, ул. Интернациональная) Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>)

обоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.ч.1, 3, 4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения жалобы ООО «Строительное управление-1» на положения документации об электронном аукционе (предписание от 17.09.2019 по делу №048/06/105-686/2019).

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.