«21» января 2020 №

Заявитель:

ООО «Аспект»

656006, г. Барнаул, ул. Малахова, д. 164

E-mail: OOO_Aspekt_2011@mail.ru

Заказчик:

БДОУ Вашкинского МР «Детский сад №1»

161250, Вологодская обл., Вашкинский р-н,

с. Липин Бор, ул. Октябрьская, д. 9А

E-mail: liademidova@yandex.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа

Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/34-25/2020

«21» января 2020 г. г.
Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

Ростиславова А.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель комиссии Управления,

Ларичева Н.С. – государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член комиссии Управления,

Кузнецова Ю.Н. – специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «Аспект» (далее – Заявитель) на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – капитальный ремонт здания БДОУ «Детский сад №1», расположенного по адресу: 161250, Вологодская область, Вашкинский район, с. Липин Бор, ул. Октябрьская, д. 24а (оконные и дверные проемы, внутренние инженерные сети, внутренняя отделка и полы) (извещение № 0130200002419004774) (далее – электронный аукцион), в котором Заказчик – БДОУ Вашкинского МР «Детский сад №1», Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области,

в присутствии представителя от Уполномоченного органа – <…> (по доверенности от 02.04.2019 № 15),

в отсутствие представителя от Заказчика (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

в отсутствие представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

14.01.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от ООО «Аспект» (вх. № 132 от 14.01.2020), направленная Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по подведомственности, на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок и соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1. В документации об электронном аукционе установлены требования к участникам электронного аукциона в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе и постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям». Вместе с тем, по мнению Заявителя, вышеуказанное требование не отражено Заказчиком в плане-графике (в карточке плана-графика). Следовательно, Заявитель полагает, что Заказчик нарушил п. 3 ч. 3 ст. 21 Закона о контрактной системе;
2. По мнению Заявителя, в разделе III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не установлена обязанность поставщика, предусмотренная ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе, что нарушает положения ч. 24 ст. 34 и ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе;
3. При формировании раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не приняты во внимание положения постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042» (далее – Постановление № 1011).

Представитель Уполномоченного органа на заседании комиссии Управления пояснил, что считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные документы в их совокупности, заслушав представителя Уполномоченного органа, установила следующее.

Данная жалоба ранее поступала в Управление (вх.№6212 20.122019), доводы жалобы рассмотрены Комиссией Управления. По результатам рассмотрения установлено.

13.12.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона от 13.12.2019 № 0130200002419004774.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК): 13 349 510,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 13.12.2019 11 ч. 14 мин.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.01.2020 08 ч. 00 мин.

Дата проведения электронного аукциона: 13.01.2020.

1. Согласно п. 3 ч. 3 ст. 21 Закона о контрактной системе, в план-график в отношении каждой закупки включаются дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Статья 21 Закона о контрактной системе утратила силу с 01.10.2019 (Федеральный закон от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 71)).

Однако, ч. 6 ст. 2 ФЗ № 71 предусмотрено, что планирование закупок на 2019 год осуществляется по правилам, действовавшим до дня вступления в силу ФЗ № 71, за исключением отдельных случаев.

Таким образом, положением п. 3 ч. 3 ст. 21 Закона о контрактной системе заказчики руководствуются до конца 2019 года.

Комиссия Управления, изучив информацию из ЕИС, отраженную в плане-графике, установила, что дополнительные требования к участникам электронного аукциона отражены Заказчиком в плане-графике. Следовательно, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе, указанная в ч. 23 ст. 34

Закона о контрактной системе информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей – при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей – при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Как указывалось ранее, НМЦК данной закупки составляет 13 349 510,00 руб. Следовательно, положения ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе не подлежат применению к рассматриваемой закупке. Второй довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Пункт 10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «"Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» утратил силу с 14.08.2019 (Постановление № 1011).

Вышеуказанный пункт предусматривал, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Вместе с тем, в ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, закреплено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Комиссия Управления, изучив раздел III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, установила, что положения, регламентирующие ответственность сторон установлены в соответствии с требованиями ст. 34 Закона о контрактной системе. Следовательно, третий довод Заявителя не подтвердился.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Аспект» необоснованной.
2. Требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Ростиславова

Члены комиссии:

Н.С. Ларичева

Ю.Н. Кузнецова