

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 41/14/15-ТР

24 июня 2015 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 18 июня 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 24 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – «...», заместителя руководителя управления – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России, членов Комиссии: «...» - ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий, «...» - главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий, рассмотрев дело № 41/14/15-ТР по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем «...» (место нахождения: 180019, г. Псков, «...», ИНН 602715298931) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление Комитета по управлению муниципальным имуществом города Пскова (Вх. № 665 от 23.04.2015), в котором сообщалось о размещении рекламной конструкции – настенного панно на фасаде жилого дома по адресу: г. Псков, Октябрьский пр., д. 15 без необходимых разрешительных документов.

Из материалов заявления следует, что рекламная конструкция – настенное панно на ограждении принадлежит индивидуальному предпринимателю «...» (далее – Ответчик, «...»), разрешение на размещение данной рекламной конструкции КУМИ г. Пскова не выдавал.

Актом осмотра наружной рекламы от 27.03.2015 сотрудниками Псковского УФАС России было установлено, что по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15 расположен объект наружной рекламы – настенное панно на ограждении размером 1.0х3.5 м, с рекламой следующего содержания: «Атмосферная кофейня «Бархат, разнообразие достойное ценителей...тел. 66-20-38». На рекламной конструкции отсутствуют сведения о владельце конструкции.

Актом осмотра наружной рекламы от 20.05.2015 сотрудниками Псковского УФАС России установлено, что по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15 расположен объект наружной рекламы – настенное панно на ограждении размером 1.0х3.5 м, с рекламой, идентичной той, что указана в акте осмотра Псковского УФАС России от 27.03.2015.

Определением о назначении дела № 41/14/15-ТР о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у Ответчика были запрошены договоры на изготовление и установку настенного панно, акты выполненных работ, а также документы, подтверждающие оплату изготовления и установки рекламной конструкции.

11.06.2015 в адрес Псковского УФАС России поступил ответ (Вх. № 1378 от 11.06.2015), согласно которому настенное панно изготовлено и установлено собственными силами и является временным.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела 41/14/15-ТР Ответчик полностью признал свою вину, пояснил, что нарушение присутствует, однако, «...» полагал, что часть здания, на которой размещена рекламная конструкция, принадлежит владельцу помещения, с которым данное размещение было согласовано, об обязанности согласования с КУМИ г. Пскова Ответчик не знал. На момент рассмотрения дела рекламная конструкция демонтирована.

**Комиссия, исследовав доказательства по делу, выслушав и оценив позиции сторон, приходит к следующим выводам.**

1. Конструкция, установленная на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15, являются наружной рекламой, так как содержат все признаки рекламы, установленные частью 1 статьи 3 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе», «реклама» — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке

По смыслу данной статьи основными признаками рекламы являются:

1. Объект рекламирования – товар, средство индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение к которым направлена реклама.

2. Адресация информации неопределенному кругу лиц.

3. Направленность распространяемой информации для поддержания или формированию интереса к объекту рекламирования.

На вышеназванной конструкции присутствуют все перечисленные признаки рекламы:

1. Объектом рекламы являются услуги, предоставляемые кофейней «Бархат».

2. Информация адресована неопределенному кругу лиц.

3. Указанная реклама направлена на поддержание интереса к указанной кофейне.

Комиссия Псковского УФАС на основе анализа Актов осмотра наружной рекламы от 20.03.2015 и от 27.03.2015, статей 3 и 19 Закона «О рекламе», Приложения к положению о порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Псков», утвержденного решением Псковской городской Думы от 15.07.2011 № 1829, приходит к выводу о том, что на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15 была размещена реклама с использованием временной рекламной конструкции.

Временные рекламные конструкции - рекламные конструкции, срок размещения которых обусловлен их функциональным назначением и местом установки (строительные сетки, ограждения строительных площадок, мест торговли и иных подобных мест, другие аналогичные технические средства) и составляет не более чем двенадцать месяцев

Следовательно, рекламная конструкция на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15 является рекламой, так как содержит все признаки рекламы, установленные частью 1 статьи 3 Закона «О рекламе», и на неё распространяются нормы Закона «О рекламе».

Частью 9 статьи 19 Закона «О рекламе» предусмотрено, что установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

В силу части 10 статьи 19 Закона «О рекламе» установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки рекламной конструкции вновь она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

В п.п. 1 п. 2 Положения к Решению Псковской городской Думы от 15.07.2011 № 1829 установлено, что Комитет по управлению муниципальным имуществом города Пскова является уполномоченным органом Администрации города Пскова по подготовке проекта решения о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций на территории города Пскова.

В соответствии с пп. 1 п. 3 данного Положения к Решению Псковской городской Думы заполненное заявление владельца рекламной конструкции и соответствующие документы представляются в Комитет по управлению муниципальным имуществом города Пскова.

Предусмотренного ч. 9 ст. 19 ФЗ «О рекламе» разрешения на установку рекламной конструкции на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15

Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Пскова не выдавалось. Заявление на установку рекламной конструкции от Ответчика с соответствующими документами в КУМИ г. Пскова не поступало.

Комиссия приходит к выводу о том, что Ответчик, не имея необходимых разрешительных документов, самостоятельно изготовил рекламную конструкцию, произвел установку данной рекламной конструкции на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 41/14/15-ТР установлено, что КУМИ г. Пскова направлял в адрес Ответчика уведомление (Исх. № 2857 от 31.03.2015) о демонтаже рекламной конструкции в срок до 10.04.2015. Ответчик был предупрежден, что в случае неисполнения обязанности по демонтажу ему будет выдано предписание Администрации города Пскова об осуществлении таких действий.

В связи с неисполнением Ответчиком уведомления (Исх. № 2857 от 31.03.2015) о демонтаже рекламной конструкции в установленный в уведомлении срок, 13.04.2015 в адрес Ответчика КУМИ г. Пскова направил Постановление Администрации города Пскова (Исх. № 862 от 13.04.2015) о демонтаже рекламной конструкции, согласно которому Ответчик должен осуществить демонтаж в течение месяца со дня вступления в силу Постановления. К данному Постановлению был приложен Акт проверки правомерности установки рекламной конструкции на территории муниципального образования «Город Псков» от 17.03.2015, составленный сотрудниками КУМИ г. Пскова.

На заседании Комиссии Ответчик пояснил, что рекламная конструкция была демонтирована в срок, установленный Постановлением Администрации города Пскова (Исх. № 862 от 13.04.2015), однако, «...» не исполнил п. 3 Постановления и не уведомил Администрацию города Пскова о выполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции в течение трех дней со дня демонтажа. Доказательств демонтажа конструкции на какой-либо период времени Ответчиком в материалы дела не представлено, в КУМИ г. Пскова такие сведения также отсутствуют.

Также Ответчик пояснил, что повторно рекламная конструкция была размещена 07.05.2015, а демонтирована 11.06.2015 (после получения Определения Псковского УФАС России о назначении дела № 41/14/15-ТР о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (Исх. № 1935/ДН от 02.06.2015).

**2.** Ответчик, эксплуатируя рекламные конструкции без необходимых разрешительных документов, получил незаконное преимущество в осуществлении своей деятельности по отношению к другим субъектам, которые работают на рынке установки и эксплуатации рекламных конструкций для осуществления рекламной деятельности на территории города Пскова, не неся никаких затрат.

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. На основании ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, то это действия хозяйствующего субъекта, которые, прежде всего, направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности. В данном случае получением преимуществ со стороны Ответчика перед конкурентами является эксплуатация установленной рекламной конструкции без необходимой разрешительной документации.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости. В данном случае действия Ответчика нарушают пункты 9, 10 ст. 19 Закона «О рекламе».

В связи с установкой рекламных конструкций, Ответчик явился реальным конкурентом на рынке установки и эксплуатации рекламных конструкций.

ИП «...» получил преимущества, так как не затратил собственные средства на получение разрешения на установку рекламной конструкции (государственная пошлина), получил возможность снизить издержки за счет того, что полностью обошел процедуру оформления договора на установку рекламной конструкции и получения разрешения.

Рынок установки и эксплуатации рекламных конструкций для осуществления рекламной деятельности на территории города Пскова является конкурентным, на нем работают более 114 хозяйствующих субъектов (согласно информации, предоставленной КУМИ г. Пскова письмом от 11.06.2015 Вх. № 1384).

Псковское УФАС России произвело опрос крупнейших рекламодателей г. Пскова. В адрес Управления поступили ответы от ИП г. Пскова «Северо-Западный центр социологии и маркетинга», ООО «Городской формат» и ООО ПА «Креатив». В результате опроса установлено, что опрошенные участники рынка хотели бы разместить рекламные конструкции на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15 и считают размещение такой рекламной конструкции без разрешения, выданного КУМИ г. Пскова, актом недобросовестной конкуренции.

Действия Ответчика причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В данном случае, под убытками, с точки зрения ст. 15 ГК РФ, подразумевается не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. Ответчик мог причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, работающим в сфере рекламы, которые не могли или не имели возможности установить и использовать рекламную конструкцию на ограждении жилого дома по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15.

При этом Комиссия учитывает, что на момент рассмотрения дела данная конструкция Ответчиком демонтирована.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя «...» (место нахождения: 180019, г. Псков, «...», ИНН 602715298931) нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции – настенного панно на ограждении без необходимых разрешительных документов, что привело к получению им преимуществ при осуществлении деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации.

2. Прекратить рассмотрение дела № 41/14/15-ТР, в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства. Предписание по делу № 41/14/15-ТР в отношении Индивидуального предпринимателя «...» не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Примечание.** За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2<sup>2</sup> статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.