

Резолютивная часть оглашена  
28.09.2010

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>,

рассмотрев жалобу Самарского филиала ООО «Виктел — А» на действия членов котировочной комиссии по размещению заказов на выполнение проектных, строительно-монтажных, ремонтно-строительных работ, оказание услуг жилищно-коммунального хозяйства для муниципального района Похвистневский на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по объекту: «капитальный ремонт СДК с. Султангулово муниципального района Похвистневский Самарской области. Электроосвещение» и на оформление документации запроса котировок в нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 сентября 2010 года, максимальная цена контракта — 494 762, 99 руб.),

в присутствии представителей от Заказчика – <...> и <...> по доверенности, представителя от Самарского филиала ООО «Виктел-А» - <...> по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент)

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба Самарского филиала ООО «Виктел -А» (далее - Заявитель) на действия членов котировочной комиссии по размещению заказов на выполнение проектных, строительно-монтажных, ремонтно-строительных работ, оказание услуг жилищно-коммунального хозяйства для муниципального района Похвистневский на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по объекту: «капитальный ремонт СДК с. Султангулово муниципального района Похвистневский Самарской области. Электроосвещение» и на оформление документации запроса котировок в нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 сентября 2010 года, максимальная цена контракта — 494 762, 99 рублей) (далее — Заказчик, Котировочная комиссия),

Согласно доводам жалобы:

Заявитель указывает на то, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.09.2010 года заявка Самарского филиала ООО «Виктел-А» была отклонена ввиду того, что «Стоимость монтажных работ представлена не по программе для составления строительных смет Estimate 1.8. Цены, представленные в котировочной заявке на материалы и оборудование, не корректны, что не соответствует среднерыночным ценам по Самарской области».

Отмечает также, что в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 сентября 2010 года в нарушение норм Закона о размещении заказов заявка Самарского филиала ООО «Виктел-А» была отклонена без соответствующих ссылок на нормы Закона о размещении заказов.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что Котировочная комиссия запрашивала документы о наличии у Самарского филиала ООО «Виктел-А» свидетельства о допуске к определенным видам работ, выданное саморегулируемой организацией.

Заявитель также обращает внимание на то, что в состав формы котировочной заявки Заказчик установил требование к участникам размещения заказа о представлении сметы или спецификации по установленной форме в нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов.

Однако, несмотря на незаконное требование в запросе котировок Заказчика о наличии сметы или спецификации, Самарский филиал ООО «Виктел-А» в состав котировочной заявки был включен раздел со спецификацией, что и послужило основанием для отказа в допуске к участию в запросе котировок.

Таким образом, Заявитель считает, что заявка Самарского филиала ООО «Виктел-А» полностью соответствовала всем требованиям запроса котировок и отклонена членами котировочной комиссии необоснованно.

На основании изложенного выше, Заявитель просит признать жалобу Самарского филиала ООО «Виктел-А» обоснованной и обязать Котировочную комиссию пересмотреть котировочные заявки участников размещения заказа заново.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны и просят отказать в ее удовлетворении.

Представители Заказчика указывает на то, что Самарскому филиалу ООО «Виктел-А» было отказано в допуске к участию в запросе котировок по причине того, что в представленной им котировочной заявке стоимость монтажных работ представлена не по программе для составления строительных смет Estimate 1.8., цены, представленные в котировочной заявке на материалы и оборудование, не корректны, что не соответствует среднерыночным ценам по Самарской области.

На основании изложенного выше, просят отказать в удовлетворении жалобы Заявителя.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запроса котировок, документацию запроса котировок, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.09.2010 года Заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок ввиду того, что стоимость монтажных работ представлена не по программе для составления строительных смет Estimate 1.8. Цены, представленные в котировочной заявке, на материалы и оборудование не корректны, что не соответствует среднерыночным ценам по Самарской области.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В форме котировочной заявки содержится требование к участникам размещения заказа о представлении сметы или спецификации по установленной форме.

Согласно статье 44 Закона о размещении заказов, а также из диспозиции части 4 статьи 7.30 КоАП РФ следует, что

котировочная заявка содержит исчерпывающий перечень сведений:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Первое основание отклонения участника размещения заказа — ООО «Виктел-А» - «стоимость монтажных работ представлена не по программе для составления строительных смет Estimate 1.8» - Комиссия Самарского УФАС России оценивает как нарушающее Закон о размещении заказов, поскольку извещение не содержало требования о представлении стоимости монтажных работ по программе для составления строительных смет Estimate 1.8.

Применительно к описанию монтажных работ котировочная заявка должна лишь содержать соответствующее согласие в соответствии с пунктом 4 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Вторым основанием для отклонения членами Котировочной комиссии заявки ООО «Виктел-А» явилось то, что цены, представленные в котировочной заявке на материалы и оборудование не корректны, что не соответствует среднерыночным ценам по Самарской области. Между тем, Законом о размещении заказов не предусмотрено данное основание для отклонения котировочной заявки.

Цена, предложенная Заявителем, не превышает максимальную цену муниципального контракта.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Учитывая изложенное, отказ Котировочной комиссией в допуске к участию в запросе котировок Самарского филиала ООО «ВИКТЕЛ-А» по указанным основаниям является необоснованным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Самарского филиала ООО «Виктел А» обоснованной.
2. По результатам проведенной проверки признать в действиях Котировочной комиссии — нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 311-6860-10/4-1  
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Предписание оглашено  
28.09.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>.

в присутствии представителей от Заказчика – <...>и <...>по доверенности, представителя от Самарского филиала ООО «Виктел-А» - <...>по доверенности,

на основании своего решения от 28.09.2010 г. по жалобе Самарского филиала ООО «Виктел — А» на действия членов котировочной комиссии по размещению заказов на выполнение проектных, строительно-монтажных, ремонтно-строительных работ, оказание услуг жилищно-коммунального хозяйства для муниципального района Похвистневский на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по объекту: «капитальный ремонт СДК с. Султангулово муниципального района Похвистневский Самарской области. Электроосвещение» и на оформление документации запроса котировок в нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 сентября 2010 года),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации сельского поселения Рысайкино:

1. Не заключать муниципальный контракт с победителем запроса котировок ЗАО «Энергетик» на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 сентября 2010 года;
2. При сохранении потребности в размещении заказа провести процедуру размещения заказа вновь с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России и в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Заказчику в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов направить в Самарское УФАС России в течение недели со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания (уведомление о незаключении муниципального контракта с ЗАО «Энергетик»).

2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 311-6860-10/4-2  
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Предписание оглашено  
28.09.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>.

в присутствии представителей от Заказчика – <...> и <...> по доверенности, представителя от Самарского филиала ООО «Виктел-А» - <...> по доверенности,

на основании своего решения от 28.09.2010 г. по жалобе Самарского филиала ООО «Виктел — А» на действия членов котировочной комиссии по размещению заказов на выполнение проектных, строительно-монтажных, ремонтно-строительных работ, оказание услуг жилищно-коммунального хозяйства для муниципального района Похвистневский на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по объекту: «капитальный ремонт СДК с. Султангулово муниципального района Похвистневский Самарской области. Электроосвещение» и на оформление документации запроса котировок в нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17 сентября 2010 года),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Котировочной комиссии по размещению заказов на выполнение проектных, строительно-монтажных, ремонтно-строительных работ, оказание услуг жилищно-коммунального хозяйства для муниципального района Похвистневский:

Отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.09. 2010 года.

Котировочной комиссии в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов направить в Самарское УФАС России в течение недели со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания (уведомление об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.09.2010 года).

2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятидесяти тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 19.7.2. КоАП РФ.