

РЕШЕНИЕ

по делу № 36-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Сорго» 28.01.2016 г. № 5 (вх. от 28.01.2016 г. № 325э) на действия аукционной комиссии Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку материала хирургического шовного (извещение № 0159200001215001462), и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «ГКБСМП» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку материала хирургического шовного (извещение № 0159200001215001462) (далее – электронный аукцион).

23 декабря 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 246 321,57 руб.

Уполномоченный органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее-аукционная комиссия) неправоммерно признала его заявку, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своем отзыве на жалобу, от 01.02.2016г. № ММ/02-24/3-31 (вх.396 от 02.02.2016г.), аукционная комиссия сообщила, что не согласна с доводам Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые

части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно, протокола № 0159200001215001462-1 от 19.01.2016г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, заявка Заявителя была отклонена, в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), Технического задания, а именно: -в пп. 1, 2,3,4,5, 9, 10 документацией требуется «срок полного рассасывания не менее 56, но не более 70 дней», участник предлагает к поставке товар с характеристикой «срок полного рассасывания 56-70 дней» не указывая конкретные показатели; в пп. 6, 7 документацией требуется «Срок полного рассасывания: не менее 90, но не более 110 дней», участник предлагает к поставке товар с характеристикой «Срок полного рассасывания: 90-110 дней», не указывая конкретные показатели; в пп. 12, 13 документацией требуется «Полное рассасывание не менее 90, но не более 110 дней», участник предлагает к поставке товар с характеристикой «Полное рассасывание 90-110 дней», не указывая конкретные показатели.

Согласно пункту б части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, так как в ней не был указан конкретный показатель срока полного рассасывания нити хирургической, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Кроме того, Комиссия отмечает, что не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О

защите конкуренции», поскольку рассмотрение данной жалобы осуществляется в рамках Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

Так же Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании которого Заявитель просит рассмотреть данную жалобу, утратил силу с 01.01.2014г. в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика и аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Сорго» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.