

# РЕШЕНИЕ

по делу № 201/2010-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 21.06.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и № 61 от 03.06.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя автохозяйства по Рязанской области <...> представителей Регионального центра ОСАО «Ингосстрах» «Московия» <...>, рассмотрев жалобу Регионального центра ОСАО «Ингосстрах» «Московия» № 669/36 б/д (вх.№ 1580 от 15.06.2010) на действия автохозяйства УВД по Рязанской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию (ОСАГО) автотранспорта УВД,

УСТАНОВИЛА:

Автохозяйством УВД по Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию (ОСАГО) автотранспорта УВД (далее – открытый конкурс).

Извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru)).

Не согласившись с положениями конкурсной документации Региональный центр ОСАО «Ингосстрах» «Московия» (далее - Заявитель) 15.06.2010 г. подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия автохозяйства УВД по Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию (ОСАГО) автотранспорта УВД.

Заявитель считает, что установленные Заказчиком критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, противоречат требованиям Закона о размещении заказов и нарушают права участника размещения заказа.

Так, в п. 7.1 информационной карте раздела 2 конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» установлено, что в соответствии с Приказом МВД РФ от 25.08.07 № 750 дсп «Об утверждении развернутой перечней сведений, подлежащих засекречиванию, МВД РФ» сведения о наличии транспортных средств подлежат засекречиванию, а также, в связи с тем, что цена контракта рассчитывается в соответствии с тарифами, установленными постановлением Правительства РФ от 08 декабря 2005 года №739, и является фиксированной, участник размещения заказа может предложить только ту цену контракта, которая указана в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

Согласно п.6.2.2. раздела 1 конкурсной документации участник размещения заказа не допускается до участия в конкурсе в случаях несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

Таким образом, в соответствии с требованиями конкурсной документации, страховые организации, как участники конкурса, не могут представить свои ценовые предложения ниже, чем установленная заказчиком цена контракта.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Фактически, результат оценки предложений будет зависеть на 100% только от иных критериев, но не от ценовых предложений, что противоречит ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.

При этом необходимо учесть, что цена услуг оказываемых по контракту ОСАГО рассчитывается как сумма страховых тарифов и страховой премии.

Согласно статье 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования. Предельные уровни страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии устанавливаются Правительством РФ в соответствии с настоящим Законом.

Государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Таким образом, каждым участником может быть предложена различная цена контракта в зависимости от сумм страховой премии. Участники не ограничены в формировании своих ценовых предложений и вправе предлагать любую цену, установленную в рамках действующего законодательства.

По мнению Заявителя, извещение и конкурсная документация в нарушении требований ст. 21 и 22 Закона о размещении заказов не содержат сведений об объеме оказываемых услуг и порядка формирования цены контракта. Также не указаны сведения о подлежащих страхованию автотранспортных средств и лицах, наделенных правом их управлять.

Ссылка на Приказ МВД РФ от 25.08.07 № 750/дсп «Об утверждении развернутых перечней сведений, подлежащих засекречиванию, не состоятельна, так как проводится открытый конкурс подразумевающий свободный доступ к сведениям, необходимым участникам конкурса - страховым организациям для осуществления расчета страховой премии.

Заявитель считает, что в информационной карте раздела 2 конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» установлены неправомерные критерии, в соответствующих пунктах:

2.6. Опыт работы по видам страхования иным, чем страхование жизни.

2.7. Размер уставного капитала участника конкурса.

2.8. Размер накопленных страховых резервов.

2.9. Наличие на территории г. Рязани и Рязанской области обособленных подразделений участника конкурса, зарегистрированных в установленном порядке в налоговом органе, в которых возможна выдача (изменение, расторжения) полиса страхования.

В ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов указано на недопущение включения требований к товару, информации, работам, услугам, если **такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа**. В информационной карте раздела 2 конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» указаны показатели и максимальные баллы за них, наличие которых заблаговременно предполагает ограничение числа потенциальных победителей, что противоречит норме, указанной статьи и принципам «расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулировании такого участия, развития добросовестной конкуренции» о чем гласит п. 1. ст. 1 Закона о размещении заказов.

Представители Заявителя в ходе рассмотрения жалобы по существу поддержали доводы изложенные в жалобе.

В пояснениях от 18.06.2010 г. № 10/701 Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной, так как конкурсная документация разработана и утверждена в полном соответствии с законодательством о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заказчика поддержал позицию, изложенную в пояснении, а также пояснил, что государственным Заказчиком цена контракта определена в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства (Постановление Правительства РФ № 739) и не нуждается в проверке точности расчета со стороны участников размещения заказа.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о не обоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В п. 7.1 информационной карте раздела 2 конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» установлено, что в соответствии с Приказом МВД РФ от 25.08.07 № 750 дсп «Об утверждении развернутых перечней сведений, подлежащих засекречиванию, МВД РФ» сведения о наличие транспортных средств подлежат засекречиванию, а также в связи с тем, что цена контракта рассчитывается в соответствии с тарифами, установленными постановлением Правительства РФ от 08 декабря 2005 года №739, и является фиксированной, участник размещения заказа может предложить только ту цену контракта, которая указана в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

Таким образом, Заказчик, рассчитал и установил в конкурсной документации цену контракта в соответствии постановлением Правительства РФ от 08 декабря 2005 года №739, что не противоречит действующему законодательству о размещении заказов.

По доводу Заявителя о нарушении Заказчиком требований ст. 21 и ст. 22 Закона о размещении заказов, Комиссия согласилась с

достоинствами Заказчика изложенных в пояснении от 18.06.2010 г. № 10/701, а именно в соответствии с п.4 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов Заказчик в извещении указал предмет государственного контракта и наименование оказываемых услуг (оказание услуг по страхованию (ОСАГО) автотранспорта УВД), а также порядок формирования цены контракта – цена контракта рассчитывается в соответствии с тарифами, установленными Правительством РФ от 08.12.2005 г. № 739.

По третьему доводу жалобы Заявителя, Комиссия отмечает, что в соответствии с ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием (качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса), вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполненных работ, оказание услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлены такие подкритерии как: «Опыт работы по видам страхования иным, чем страхование жизни»; «Размер уставного капитала участника конкурса»; «Размер накопленных страховых резервов»; «Наличие на территории г. Рязани и Рязанской области обособленных подразделений участника конкурса, зарегистрированных в установленном порядке в налоговом органе, в которых возможна выдача (изменение, расторжения) полиса страхования».

Кроме того значимости данных критериев установлены в пределах 20 процентов в соответствии с ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Регионального центра ОСАО «Ингосстрах» «Московия» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.