

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела **№38-ФАС52-03/15** о нарушении антимонопольного законодательства и продлении срока его рассмотрения

19 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- **Гребнев Ю.Н.**

председатель комиссии, заместитель руководителя управления,

- **Кошелева И.А.**

член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий,

- **Куфлина И.С.**

член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий,

- **Абдулкеримов Р.А.**

член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...>

- заявителя,
представителя ОАО «Ростелеком» (по доверенности № 93 от 04.04.2014),

- <...>

- <...>

- представителя ОАО «Ростелеком» (по доверенности № 72 от 11.11.2013),-

рассмотрев дело **№38-ФАС52-03/15** по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (603005, город Нижний Новгород, улица Ульянова, дом 6; ИНН 5260162203) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

поступило заявление жителей дома <...> (далее – заявители) на действия открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (далее также – ОАО «ДК Нижегородского района», управляющая компания), связанные с включением платы за электрическую энергию, потребляемую средствами связи, расположенными в местах общего пользования рассматриваемого многоквартирного дома, в плату за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №38-ФАС52-03/15 в отношении открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (603005, город Нижний Новгород, улица Ульянова, дом 6; ИНН 5260162203) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 27.01.2015 №25).

В ходе рассмотрения дела установлено, что многоквартирный дом заявителей оборудован коллективными (общедомовыми) приборами учета электроэнергии.

Между заявителями и ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» заключен договор управления многоквартирным домом от 01.01.2011.

На основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Нижний Новгород, улица Радужная, дом 14, – между ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» и ООО «ЛИНК-ИНВЕСТ» заключен договор возмездного использования общего имущества от 04.05.2010 №18-109 РВИ (далее – договор №18-109 РВИ), в соответствии с которым в рассматриваемом многоквартирном доме размещены средства связи общества. В соответствии с пунктом 1.3. договора № 18-109 РВИ Пользователь (ООО «ЛИНК-ИНВЕСТ») обладает правом предоставления в пользование общего имущества третьим лицам. 01.05.2011 к договору № 18-109 РВИ заключено дополнительное соглашение № 20 в соответствии с которым в доме 14 по улице Радужная города Нижнего Новгорода размещено оборудование общества с ограниченной ответственностью «СуммаТелеком». 01.09.2012 к договору № 18-109 РВИ заключено дополнительное соглашение № 21 в соответствии с которым в доме 14 по улице Радужная города Нижнего Новгорода размещено оборудование закрытого акционерного общества «Эр-Телеком». 01.02.2013 к договору № 18-109 РВИ заключено дополнительное соглашение № 23 в соответствии с которым в доме 14 по улице Радужная города Нижнего Новгорода размещено оборудование открытого акционерного общества «Ростелеком».

Кроме того между ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» и ЗАО «Агентство деловой связи» заключен договор возмездного использования общего имущества от 01.04.2011 №02/11 ДНР (далее – договор №02/11 ДНР), в соответствии с которым в рассматриваемом многоквартирном доме были размещены средства связи общества.

Согласно письменным пояснениям ОАО «Нижегородская сбытовая компания», договорных отношений у общества с ОАО «ДК Нижегородского района» в отношении рассматриваемых домов отсутствуют, то есть плата за электроэнергию жителями домов вносится на основании счетов непосредственно гарантирующему поставщику.

Согласно письму ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» в адрес заявителя от 30.12.2013 (исх.№8317/01-29), общество исключило из договоров с телекоммуникационными компаниями плату за электроэнергию и предложило заключить прямые договоры с ресурсоснабжающей организацией.

На заседании комиссии, состоявшемся 19.03.2015, <...> поддержала доводы, указанные в заявлении в антимонопольный орган, и пояснила, что в многоквартирном доме по адресу: <...>, установлено четыре общедомовых прибора учета электрической энергии; в подъездах жилого дома установлено телекоммуникационное оборудование трех операторов связи: ОАО «Ростелеком», ОАО «Эр-Телеком», ОАО «ВымпелКом». Все телекоммуникационное оборудование, размещённое в доме, имеет подключение в вводно-распределительном устройстве дома, объем потребленной электрической энергии учитывается общедомовыми приборами электрической энергии. Кроме того, заявитель пояснила, что, по ее мнению, собственники жилых и нежилых помещений многоквартирного дома не должны оплачивать электрическую энергию, потребленную телекоммуникационным оборудованием связи.

Представитель ОАО «Ростелеком» пояснила, что общество готово оплачивать электрическую энергию, потребляемую коммуникационным оборудованием, размещенным в подъездах многоквартирного дома по адресу: <...>. Для этих целей ОАО «Ростелеком» многократно обращалось в ОАО «ДК Нижегородского района» за выдачей технических условий и согласования мест установки и мощности потребления электрической энергии в отношении оборудования связи, но ответов от управляющей организации не получало.

ОАО «ДК Нижегородского района» надлежащим образом не извещено.

Заслушав доводы заявителя и заинтересованного лица, исследовав имеющиеся в материалах дела документы в их взаимосвязи и достаточности для вынесения решения, комиссия приходит к выводу о невозможности рассмотрения дела по существу в настоящем заседании.

Поскольку в материалах дела не имеется доказательств надлежащего уведомления ОАО «ДК Нижегородского района» о времени и месте рассмотрения дела № 38-ФАС52-03/15, в настоящем заседании дело рассмотрено быть не может и подлежит отложению.

Согласно части 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия вправе отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью получения дополнительных документов, необходимых для его рассмотрения, в иных предусмотренных законом случаях.

Согласно части 2 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается

комиссией в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. Срок рассмотрения дела может быть продлён, но не более чем на шесть месяцев. Определение о назначении дела №38-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению вынесено 30.01.2015 (исх. №АШ-03-315).

С учётом того, что при отложении рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства дата следующего заседания комиссии назначена за пределами трёхмесячного срока, установленного частью 1 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия на основании указанной правовой нормы продлевает срок рассмотрения дела на два месяца (до 30 мая 2015 года).

С учетом изложенных правовых и фактических оснований комиссия, руководствуясь частями 1 и 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции»,

определила:

1. Продлить срок рассмотрения дела **№38-ФАС52-03/15** о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (603005, город Нижний Новгород, улица Ульянова, дом 6; ИНН 5260162203) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на два месяца (до 30 мая 2015 года).
2. Рассмотрение дела **№38-ФАС52-03/15** отложить.
3. Назначить рассмотрение дела №38-ФАС52-03/15 **на 13 мая 2015 года на 14 часов 00 минут** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (город Нижний Новгород, площадь Горького, дом 6, 11 этаж, зал заседания).
4. Заявителю по делу (<...>) **в срок до 10 мая 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копии актов введения в эксплуатацию общедомовых приборов учета электрической энергии, установленных в многоквартирном доме по адресу: <...> (с указанием приборов учета, установленного на ВРУ жилого дома, от которых происходит питание коммуникационного оборудования).
5. Заинтересованному лицу по делу (**ОАО «Ростелеком»**) **в срок до 10 мая 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области документы, подтверждающие мощность потребления электрической энергии коммуникационным оборудованием, расположенным по адресу: <...>, расчет объема потребления электрической энергии коммуникационным оборудованием (за период с момента установки оборудования до 01.03.2015, помесечно), перечень телекоммуникационного оборудования, установленного в данном жилом доме.
6. Направить копии настоящего определения лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их под расписку уполномоченным представителям.

Явка лиц, участвующих в деле №38-ФАС52-03/15 или их представителей (с

доверенностью на участие в рассмотрении дела), обязательна.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

И.С. Куфлина

Р.А. Абдулкеримов